

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123209519
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2123209519.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX. XXXX XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. X. XXXX XXXX, bytom C. XX, E. F. G., zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, dieťa matky H. A., nar. X. XXXX XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, J. a otca K. B., nar. X. XXXX XXXX, trvale bytom L. X, J., v konaní o návrhu D. A., nar. XX. XXXXX XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, J., a H. A., nar. XX. XXXXXXX XXXX, trvale bytom tamtiež, na úpravu styku s maloletým, o odvolaní navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 21P/127/2023 – 51 zo dňa 21.10.2024, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 21.10.2024 zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia – starí rodičia maloletého zo strany jeho matky domáhali úpravy styku s maloletým z dôvodu, že kontakt s ním im nie je umožňovaný (výrok I.), a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Podľa odôvodnenia rozsudku bol maloletý rozsudkom Okresného Trnava č. k. 61P/37/2022-33 na základe schválenej rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky. Uznesením OS Trnava č. k. 21P/52/2022-50 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie, pobyt v CDR G. za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého. Maloletý tu bol umiestnený od 27.6.2023. Uznesením č. k. 21P/13/2023-110 z 17.8.2023, vykonateľným 17.8.3023, bolo CDR G. uložené neodkladným opatrením, aby odovzdali maloletého do starostlivosti pani C. D.. Rozsudkom č. k. 21P/13/2023-168 z 19.9.2023 právoplatným 6.1.2024, bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., ktorá je neterou otca maloletého. Zároveň bola upravená vyživovacia povinnosť rodičov a upravený styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v čase 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti pani C. D.. Matka je oprávnená maloletého telefonicky kontaktovať každý piatok od 17.00 hod. do 17.30 hod.

C. D., ktorej je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, sa k návrhu vyjadrila tak, že tvrdenia navrhovateľky sa nezakladajú na pravde. V mesiacov júl a august 2023 sa stretávali pravidelne každý druhý víkend, kedy maloletého vozila do J.. Avšak po neustálych slovných útokoch a osočovaní prestala byť ústretová a vozit' maloletého do J.. Dňa 1.7.2023, kedy mala mať matka prvú návštevu, matka volala pani E. (matka p. D.) pod vplyvom alkoholu. Odvtedy matka komunikovala ohľadne návštev s pani E.. Vždy sa vyhovárala, že nevie, kde v E. bývajú, aby maloletého dovezli do J., ale táto komunikácia nikdy

neobsahovala základnú slušnosť. Telefonátov s maloletým sa dožadovala neprimeraným spôsobom komunikácie a v iný čas, ako bolo určené rozsudkom. Pri telefonátoch matky s maloletým bola celá rodina - babka, dedko, teta, mama. Navrhovateľke volala pani D. 30.1.2024, kedy mal maloletý polročné vysvedčenie a chcel sa pochváliť. Po návšteve maloletého v domácnosti navrhovateľov cca na 3 hodiny bol maloletý drzý a arogantný. Dozvedeli sa od neho, že matka mu povedala, aby ich neposlúchal a bol zlý. Tiež sa o nich nepekne vyjadrovali, matka mu kázala ukazovať hanlivé gesto. Má za to, že tieto návštevy mu nerobili dobre, nakoľko maloletý navštevuje psychológa a nie je ešte dostatočne adaptovaný na zvládanie takýchto situácií. Maloletý chodí do školy, v piatok prichádza zo školy 15.30 hod. a priebežne sa pripravuje na pondelkové vyučovanie. O 19.00 je maloletý umytý, o 19.30 v posteli. V nedeľu chodí spať už o 19.00 hod., nakoľko o 6.30 vstáva do školy. Pani D. navrhla upraviť stretnutia maloletého s navrhovateľmi každú pámu sobotu od 12.00 hod. do 16.00 hod. bez jej prítomnosti, pričom navrhovatelia si maloletého vyzdvihnú aj odovzdajú.

Otec s návrhom nesúhlasil a mal za to, že stretávanie s navrhovateľmi by maloletému nerobilo dobre. Žil v domácnosti navrhovateľov, boli tam časté hádky.

Z posudku maloletého vypracovaného jeho triednou učiteľkou a vychovávateľkou vyplynulo, že maloletý bol v tom čase žiakom prvého ročníka ZŠ E. F. G.. Vyučovania sa zúčastňuje bez zbytočných absencií, do školy prichádza v sprievode pani D. alebo jej mamy, ktoré ho aj odprevádzajú domov. Maloletý pri nástupe do školy prišiel do neznámeho prostredia, poznal len syna pani D., s ktorým sú spolužiaci. Nástup do prvého ročníka bol náročný, maloletý mal problémy so základnými vedomosťami, jemná a hrubá motorika boli zanedbané. Snahu o rešpektovanie pravidiel mu narúšal vnútorný nepokoj. Niekedy spomínal svoju pôvodnú rodinu a detským spôsobom opisoval hrubé zaobchádzanie zo strany rodičov. S prihliadnutím na to, kde bol maloletý vedomosťami pri nástupe do školy a v júni 2024, maloletý dosiahol veľmi dobré výsledky. Do školy si nosí všetky pomôcky, úlohy má vypracované. Má uhradené poplatky. Po stretnutiach maloletého s matkou počas víkendov maloletý sa vracia do školy psychicky nesústredený, rozhádzaný, nedokáže na hodinách pracovať, behá po triede, je myslou inde. O týchto stretnutiach nehovorí, spomenie skôr negatívny zážitok. Stretnutia sú preňho zaťažujúce a stresujúce, čo vidieť na vyučovaní aj v školskom klube.

Procesný opatrovník vykonal s maloletým pohovor, z ktorého vyplynulo, že navrhovateľka a pani D. sa pri stretnutiach hádali. Pani D. sa navrhovateľke slušne prihovorela, ale navrhovateľka na ňu vykrikovala, urážala p. D. a jej mamu. V ten istý deň, keď navrhovateľku opäť stretli, zase sa pohádali. Na otázku, či maloletý má navrhovateľku rád a chce sa s ňou stretávať, maloletý uviedol, že ju má rád, ale nechce, aby k nim chodila. Nechce, aby stále vykrikovala na p. D. a jej mamu. Tiež uviedol, že mu nikto nehovoril, čo má povedať. Strašne mu vadí, že keď je s navrhovateľkou, tak sa navrhovateľka s pani D. a jej mamou hádajú. Navrhovateľ na stretnutia nechodí. Že má boľavý kĺb, ale do šenku chodí. Do šenku prejde, ale za ním nie.

3. Súd konštatoval, že možnosť úpravy styku maloletého dieťaťa aj s blízkymi osobami zákonodarca zakotvil v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa v ustanovení § 25 ods. 5 Zákona o rodine. Blízku osobu definuje § 116 Občianskeho zákonníka. Právna úprava styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami plne rešpektuje ako prvoradé hľadisko záujem dieťaťa. Druhou podstatnou podmienkou je, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, pričom je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Pokiaľ sa blízke osoby dieťaťa s rodičom, resp. rodičmi dohodnú na stretávaní s dieťaťom, nepodlieha táto dohoda schváleniu súdu. Súd je oprávnený o otázke stretávania sa dieťaťa s blízkymi osobami rozhodovať len vtedy, ak nie je možné upraviť túto problematiku dohodou. Pri bežnom nastavení a konfigurácii rodinných vzťahov je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa, aby mohlo rozvíjať vzťahy aj so širšou rodinou.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 25 ods. 5 Zákona o rodine a preto návrh zamietol.

Dôvodil, že starými rodičmi maloletého požadovaná autoritatívna úprava styku by za daného stavu mohla narušiť stabilitu výchovného prostredia a narušiť duševný a citový vývoj maloletého a mohla by viesť k eskalácii napätého vzťahu medzi starými rodičmi a C. D., ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, so zásadným a nepriaznivým dopadom práve na maloletého a nepriaznivým vplyvom na proces adaptácie maloletého v novom prostredí. Sám maloletý sa vyjadril, že sa nechce s navrhovateľmi stretávať práve pre konflikty v tejto súvislosti vznikajúce.

Súd konštatoval, že úpravu styku nevyžadujú ani pomery v rodine, nakoľko starí rodičia môžu využiť možnosť pravidelného kontaktu s maloletým počas stretnutí a telefonátov, ktoré má súdnym rozhodnutím upravené matka, ktorá je ich dcérou. Snaha starých rodičov o úpravu styku s maloletým vnukom je

ľudsky pochopiteľná, keď majú k nemu vybudovaný blízky vzťah z minulosti, avšak v kontexte skutkových okolností je táto úprava podľa súdu prvého stupňa nežiadúca.

4. Proti tomuto rozsudku podali navrhovatelia (starí rodičia maloletého) v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uvádzali, že pani C. D. klame, osočuje ich neprávom a oni nevidia žiadne východisko z tejto situácie a nevedia, ako sa majú proti jej tvrdeniam brániť. V odvolaní popisovali veľmi nepriaznivé vzťahy v rodine a upriamovali pozornosť na skutočnosť, že maloletého vidia veľmi málo. Podľa vyjadrení obsiahnutých v spise maloletý má starých rodičov rád a ľúbi ich, nemá však rád hádky medzi členmi rodiny. Z matky maloletého podľa tvrdení navrhovateľov urobila rodina otca maloletého alkoholičku preto, aby maloletého dostali do svojej starostlivosti, avšak nerobia to nezištne, ale majú za to zaplatené. Odvolatelia uvádzali, že matka maloletého je už vyliečená, alkoholu sa vyhýba a aktívne si hľadá prácu.

5. Procesný opatrovník sa k odvolaniu navrhovateľov vyjadril tak, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu a odporučil odvolaciemu súdu predmetný rozsudok v celom rozsahu potvrdiť. Súčasne do súdneho spisu dodatočne zaslal zápisnicu zo dňa 21.06.2024 z vykonaného pohovoru s maloletým, ktorý sám popisoval, čo všetko sa u nich v domácnosti dialo, keď stará matka prišla na stretnutie s ním.

6. K odvolaniu navrhovateľov sa vyjadrila matka maloletého tak, že chápe konanie svojich rodičov, nakoľko im maloletý veľmi chýba, radi by ho videli vyrastať a prosperovať. Svoju matku prosila, aby sa vyhýbala konfliktom do budúcnosti. Matke maloletý veľmi chýba, chcela by byť pre neho dobrou mamou a robí všetko preto, aby ho mala naspäť a boli opäť rodina.

7. C. D., ktorej je maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, sa k odvolaniu navrhovateľov vyjadrila tak, že podané odvolanie vníma iba ako osočovanie jej osoby a všetko v ňom uvedené je klamstvo. Navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť.

V neskoršom podaní zo dňa 28.05.2025 označenom ako vyjadrenie k výzve o úpravu styku C. D. uvádzala, že sa prikláňa k návrhu matky a odporúča upraviť styk s maloletým cez letné prázdniny. Matka sa zmenila a jej komunikácia a správanie je na lepšej úrovni. Maloletý je v pravidelnom kontakte s matkou, ktorá ho berie na návštevy k starým rodičom. Súhlasí, aby bol kontakt s matkou a starými rodičmi dlhší a pravidelný. Navrhovala, aby bol styk cez letné prázdniny upravený nasledovne: júl od 01.07.2025 do 10.07.2025 august od 11.08.2025 do 17.08.2025 a sviatky po vzájomnej dohode.

8. Dňa 20.06.2025 bola odvolaciemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave k výkonu NOS zo dňa 17.06.2025.

Podľa správy starostlivosť o maloletého naďalej zabezpečuje náhradná matka C. D., rodina dlhodobo pracuje s odborným tímom CDR Pečeňady z dôvodu údajných neustále pretrvávajúcich výchovných problémov u maloletého, ako i z dôvodu rôznych konfliktných záťažových situácií v rodine.

Dňa 11.02.2025 bola ÚPSVA-ru doručená správa z CDR Pečeňady za mesiac január 2025, v ktorej odborný tím poukazoval na euforickú náladu maloletého, ktorý po prvotných otázkach ako sa má, uvádzal, že je „zlý“. Náhradná matka sa vtedy k situácii vyjadrila, že A. neposlúcha, odmieta počúvať usmernenia, pri hre je živý, údajne mal rozbiť nejaký predmet hrou s loptou. Taktiež mala uviesť, že A. má neprimerané správanie v školskom prostredí, údajne sa má sťažovať na náhradnú matku a jej matku rôznym ľuďom. Spätnú väzbu má získavať aj od rodičov spolužiakov, ktorí sa majú dopytovať, akým spôsobom sa správa a vychováva maloletého v domácnosti, keďže maloletý sa vyjadruje na ich adresu prevažne v negatívnych konotáciách. Od tohto momentu bol A. vo výrazne dysforickej nálade, odmietal komunikovať, odpovedal výhradne neverbálnou komunikáciou - palec hore, palec dole. Podľa odborného tímu má náhradná matka neustále tendencie negatívne dieťa hodnotiť, poukazovať na jeho nedostatky a trestať dieťa. V rámci rozhovoru bolo taktiež zistené, že náhradná matka mala dať maloletému na zadok. Pri stretnutí mala matka náhradnej matky so smiechom povedať, že sa s ňou A. už dva týždne nerozpráva, údajne je náladový a trucovitý. Konštatoval, že psychický stav dieťaťa sa od decembra 2024 zhoršil, má mať ťažkosti s emocionálnou reguláciou a otvorenou komunikáciou s náhradnou matkou. Chýba mu matka a starí rodičia, často spomína na pozitívne momenty, ktoré s nimi prežil.

Po doručení tejto správy bol vyžiadaný posudok zo školy so zameraním sa na správanie maloletého, zmeny v správaní v porovnaní so začiatkom školského roka, ako i zistenia, čo maloletý rozpráva o náhradnej a biologickej rodine v školskom prostredí. Z posudku školy vyplynulo, že A. má výborný prospech, jeho správanie k učiteľom je rešpektujúce občas sa milo prihovorie, či vedie konverzáciu

s učiteľom. Cez prestávky býva neposedný, potrebuje veľa pohybu. V triede je medzi spolužiakmi obľúbený. Vzhľadom na skutočnosť, že triedna učiteľka bola v škole nová a jeho triednou učiteľkou bola len mesiac, nemala o ňom iné informácie. Informáciou, kedy je A. po stretnutí s rodičmi, nedisponovala. Ona sama od A. nepočula na náhradnú matku sťažnosť.

Podľa správy OT CDR za mesiac február 2025 náhradná matka po prvýkrát v úvode stretnutia nemala tendenciu informovať ich o nepriaznivom správaní maloletého. Maloletému zakúpila do svojej domácnosti novú posteľ (údajne takú, akú má jej vlastný syn), zrušila mu zákaz hry s plyšovými hračkami a loptou, chystali sa do kina. Mala zato, že v starostlivosti o neho nepochybila, čo jej mala potvrdiť i psychologička, u ktorej absolvovala psychologické testy pre prácu profesionálneho rodiča. Náhradná matka údajne po našom stretnutí prehodnotila svoje výchovné postupy, pričom mala vyjadriť strach, že by o A. prišla. Trváčnosť pozitívnych zmien bude OT CDR vedieť posúdiť až po dlhšej spolupráci.

Pohovor bol vykonaný i s matkou maloletého. Matka dieťaťa absolvovala protialkoholické liečenie vo Veľkom Záluží. Aktuálne už 13 mesiacov nepije. Ambulantne sa lieči v psychiatrickej ambulancii K. M. L. v Trnave. Od februára 2025 je zamestnaná ako upratovačka v spoločnosti K. N. s. r. o. v Trnave. Pracuje v 2-zmennej prevádzke. Jej priemerný mesačný čistý príjem je asi 1100 Eur. Matka pri rozhovore uvádzala, že v poslednej dobe sa jej A. zdá smutný, utiahnutý. Taktiež poukazyvala na skutočnosť, že sa s ním stretáva len každú druhú sobotu aj to len na dve hodiny. Tieto dve hodiny trávajú vo vstupnej chodbe rodinného domu náhradného rodiča, lebo to tak náhradný rodič chce. Opakovane sa stalo, že náhradná matka čas stretnutia svojvoľne skrátila z dvoch hodín iba na jednu hodinu. Matka to rešpektovala, pretože chcela byť so synom, pričom vyjadrila túžbu byť s ním viac. Spolu so svojimi rodičmi chceli s maloletým stráviť aspoň chvíľu z vianočných sviatkov, avšak neúspešne, náhradná matka im maloletého nedala. Aktuálne na Okresnom súde Trnava prebieha konanie o zmenu úpravy styku matky s maloletým. Konanie je vedené pod spisovou značkou 113P/49/2025. Matke bola poskytnutá pomoc pri spísaní návrhu. V danom konaní ÚPSVaR plánuje matku podporiť, nakoľko iniciovala kroky smerujúce k zmene svojho života. OT CDR u matky vníma pozitívny posun, na stretnutia s maloletým sa pripravuje, vytvára mu program a venuje mu pozornosť. Spoluprácu s ňou hodnotia ako bezproblémovú, matka dodržiava rady a pokyny, pravidelne sa zúčastňuje konzultácií, počas konzultácií s ňou nezaznamenali žiadne negatívne prejavy.

Súčasne sa snažili v rámci prebiehajúceho súdneho konania o zmenu úpravy styku maloletého s matkou vykonať pohovor s maloletým A. cielene na neutrálnom mieste t.j. v priestoroch OT CDR, avšak neúspešne. A. odmietal spontánne hovoriť, na otázky horko ťažko odpovedal jednoslovnými odpoveďami áno/nie, nech sa mu snažili akokoľvek priblížiť, nielen slovne, ale i fyzicky štvahaním alebo pošteklením.

Podľa posledného posudku ZŠ s MŠ E. F. G. zo dňa 02.06.2025 maloletý má dobrý prospech. Jeho správanie voči dospelým je rešpektujúce, rád sa prihovorí učiteľovi, či inému hosťujúcemu dospelému. Často pôsobí zmätene, je neposedný, potrebuje sa veľa hýbať. V triede medzi spolužiakmi je naďalej obľúbený. Správanie A. sa triednej učiteľke v mesiacoch apríl a máj 2025 zdalo viac chaotické ako na začiatku druhého polroka. Posledný týždeň - dva sa A. javí ako pokojnejší. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky v správaní náhradnej matky je badať odlišný prístup k A. a jej biologickému synovi, ktorý je A. spolužiakom. Rozdiel v prístupe sa prejavuje preferenciou vlastného syna na úkor A.. Pri A. je výrazne prísnejšia a to napriek tomu, že A. správanie nemožno hodnotiť ako problémové. Pri snahe o rozhovor s A. o situácii v rodine, zareagoval zmätočne, vyhýbavo. A. má všetky pomôcky i domáce úlohy riadne zabezpečené, chodí upravený, čistý, má zaplatené všetky poplatky, vždy urobenu desiatu v taške. Náhradná matka sa o prospech maloletého zaujíma.

Záverom ÚPSVaR konštatoval, že rodičia ešte nemôžu prevziať starostlivosť o maloletého. Náhradná starostlivosť relatívne po materiálnej stránke plní svoj účel, otázna zostáva duševná stránka maloletého, ktorá je podľa ich názoru výrazne ovplyvnená osobnými problémami a pretrvávajúcimi krivdami dospelých v jeho okolí. Veľký potenciál prevzatia starostlivosti vnímajú u matky dieťaťa, v živote ktorej nastal výrazný posun. Absolvovala protialkoholické liečenie, viac ako jeden rok úspešne abstínuje, ambulantne navštevuje psychiatrickú ambulanciu K. M. L. v Trnave, je zamestnaná, jej kontakt s maloletým momentálne prebieha takmer každý týždeň, kedy maloletý jeden deň počas víkendu zo soboty na nedeľu v jej domácnosti i prespáva. Ak sa u matky dieťaťa nič nezmení a naďalej bude u nej vidieť progres, po zastabilizovaní celkovej situácie vnímajú priestor na možné zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a prevzatie starostlivosti o maloletého matkou.

9. Odvolací súd za splnenia procesných podmienok prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania starých rodičov maloletého (navrhovateľov).

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákon č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 38 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP (zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

Podľa § 25 ods. 5 ZoR (zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 43 ods. 1 ZoR maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Podľa zistenia odvolacieho súdu vykonal súd prvého stupňa dokazovanie v rozsahu postačujúcom pre objektívne posúdenie veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ich logickým významom a zistený skutkový stav správne posúdil podľa na predmet konania sa vzťahujúcich ustanovení zákona o rodine, pričom sa nedopustil ani procesných pochybení, ktoré by mohli mať za následok nesprávnosť rozhodnutia alebo nezákonnosť jeho vydaniu predchádzajúceho postupu súdu.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý bol rozsudkom č. k. 21P/13/2023-168 zo dňa 19.09.2023 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., ktorá je neterou otca maloletého. Súčasne bola upravená vyživovacia povinnosť rodičov a upravený styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú páru sobotu v čase 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti pani C. D.. Matka je oprávnená maloletého telefonicky kontaktovať každý piatok od 17.00 hod. do 17.30 hod. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že pri stretnutiach rodiny matky a rodiny otca maloletého prichádza k častým konfliktom, ktorých svedkom je aj maloletý A.. Styk starých rodičov s maloletým sa realizuje zriedkavo pri stretnutiach matky s maloletým.

13. Starí rodičia sú síce prirodzene blízkymi osobami dieťaťa, súd však môže upraviť styk dieťaťa s nimi iba za splnenia dvoch podmienok súčasne : takáto úprava súdnym rozhodnutím musí byť v záujme dieťaťa a musia to vyžadovať pomery v rodine. Aktuálna právna úprava teda rešpektuje citové vzťahy a rozpoloženie dieťa, teda situáciu, keď dieťa môže mať s blízkymi osobami, obvykle starými rodičmi, vytvorené silné citové väzby a ich narušenie, prípadne bránenie styku dieťaťa s tými osobami, môže mať negatívny vplyv na stabilitu výchovného prostredia a citový vývoj dieťaťa.

V danom prípade maloletý v poslednom období podstúpil razantnú zmenu výchovného prostredia, v ktorom sa úspešne adaptuje. Podľa správy ustanoveného opatrovníka medzi členmi rodiny nie sú pozitívne väzby. Medzi rodinou matky a otca maloletého dochádza k častým vyostreným konfliktom. Maloletému sa v škole darí, neboli zistené žiadne nedostatky, avšak po jeho stretnutiach s matkou počas víkendov sa maloletý vracal do školy psychicky nesústredený, rozhádzaný, nedokázal na hodinách pracovať a myslou bol inde. O týchto stretnutiach nehovoril, boli pre neho zaťažujúce až stresujúce. Pri snahe kolízneho opatrovníka o rozhovor s maloletým o situácii v rodine maloletý reagoval zmätočne a vyhýbavo. So starými rodičmi sa pre konfliktné situácie pri stretnutiach stretávať nechce.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení súd prvého stupňa vecne správne a logicky, rešpektujúc aj stanovisko maloletého, dospel k záveru o nenaplnení podmienok navrhovanej úpravy styku a návrh ako nedôvodný zamietol, pričom dôvody svojho rozhodnutia dostatočne jasne a zrozumiteľne vysvetlil. V obsahu opravného prostriedku navrhovateľov odvolací súd nenachádza žiadnu argumentáciu relevantnú z hľadiska spochybnenia správnosti záverov súdu prvého stupňa, naopak, tvrdenia odvolateľov svedčia o pretrvávajúcom negatívnom vzťahu k rodine otca maloletého a priamo k osobe, v starostlivosti ktorej sa maloletý nachádza, čo potvrdzuje dôvodnosť obáv maloletého z možného vzniku stresujúcich konfliktných situácií.

Na strane druhej, je zrejmé, že maloletý má doposiaľ pozitívny vzťah k starým rodičom, a pokiaľ v poslednom období, ako to naznačuje stanovisko C. D. z 27.5.2025 a správa procesného opatrovníka, došlo k zlepšeniu vzťahov medzi príbuznými, maloletý je v častom kontakte so svojou matkou, ktorá ho berie na návštevy starých rodičov a u ktorej aj prespáva, nezakladá to dôvod pre zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa nakoľko starí rodičia kontakt s maloletým môžu a aj realizujú práve počas styku maloletého so svojou matkou.

15. Za takýchto okolností nemal odvolací súd dôvod nestotožniť sa s argumentáciou súdu prvého stupňa a jeho rozhodnutím o zamietnutí návrhu, ktoré preto podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).