

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/50/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112230365
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4112230365.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobkýň: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/X, D., 2. E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. G. XXX, obe zastúpené JUDr. Norbertom Kálmánom, advokátom, Sv. Beňadika 30/B, Nitra, proti žalovaným: 1. Nitra Invest, s. r. o., so sídlom Mostná 29, Nitra, IČO: 36 561 690, zastúpený advokátskou kanceláriou AK Šranko, s. r. o., so sídlom Mostná 29, Nitra, IČO: 50 485 601, 2. Rímskokatolícka cirkev, Sídlná kapitula Nitra, so sídlom Námestia Jána Pavla II. 1010/5, Nitra, IČO: 35 593 016, zastúpený advokátskou kanceláriou Petruška & partners, s. r. o., so sídlom Kupecká 18, Nitra, IČO: 47 254 882, 3. Foxconn Slovakia, spol. s r. o., so sídlom Dolné Hony 29, Nitra, IČO: 35 683 724, zastúpený Advokátskou kanceláriou Mikulášová & Partners s. r. o., so sídlom Ventúrska 18, Bratislava, IČO: 47 256 222, 4. MH Invest, s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o., so sídlom Těšnov 1/1059, Praha, Česká republika, konajúci na Slovensku prostredníctvom Chrenek, Toman, Kotrba advokátska kancelária spol. s r. o., organizačná zložka, so sídlom Palisády 56, Bratislava, IČO: 53 650 441, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 2. júla 2025 č. k. 36C/44/2025-1096 takto

rozhodol:

Odvolačí súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobkyni v 2. rade sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh žalovaného v 3. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP. Uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 06. 06. 2025 sa žalovaný v 3. rade domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalobkyni v 2. rade povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v k. ú. H., evidovanými na LV č. XXXX ako parc. CKN, a to parc. č. 1055/518 o výmere 1 114 m² - ostatná plocha, parc. č. 1055/519 o výmere 85 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 1055/520 o výmere 244 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. 1055/521 o výmere 354 m² - ostatná plocha a parc. č. 1055/522 o výmere 2 388 m² - zastavaná plocha a nádvorie (ďalej aj ako „nehnuteľnosti“), tj. zakázať jej pozemky previesť, scudziť, darovať, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 36C/44/2025. Žalovaný v 3. rade uviedol, že je tu dôvodná obava, že usporiadanie vlastníckych vzťahov podľa rozhodnutia súdu vo veci samej bude nielen ohrozené, ale aj fakticky právne znemožnené. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výpismi z LV č. XXXX pre kat. H. zo dňa 28. 07.2023 a dňa 01. 07. 2025, s ponukou realitnej kancelárie, so stanoviskom žalovaného v 3. rade a dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, z dôvodu čoho ho zamietol. Žalovaný v 3. rade v podanom návrhu odôvodňuje neodkladnú potrebu úpravy

pomerov tým, že žalobkyňa v 2. rade je evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, pričom medzičasom došlo k zrušeniu súdneho rozhodnutia, od ktorého odvodzovala svoj právny nárok a sporné nehnuteľnosti po neb. H. I. nadobudla v rámci dedičského konania. Samotná žalobkyňa v 2. rade ponúkla pozemky na predaj, preto je nutné obmedziť jej dispozičné práva k nehnuteľnostiam. Zistil, že žalobkyňa v 2. rade bola evidovaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti (LV č. XXXX, k. úz. H. z 28. 07. 2023), titul nadobudnutia je uznesenie OS Nitra č. k. 27D/17/2022-59, Dnot 36/2023, opravné uznesenie OS Nitra 26D/17/2022-70, Dnot 36/2023. Predchádzajúci zápis na LV bol rozsudok OS Nitra 9C/133/2012-850. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 01. 07. 2025 vyplýva, že žalobkyňa v 2. rade je naďalej evidovaná ako výlučná vlastníčka sporných nehnuteľností, ale na LV je evidovaná plomba na základe Z 4289/2025 – rozhodnutie o určení vlastníckeho práva. Taktiež je na ňom evidovaná poznámka – vedenia súdneho konania na zriadenie vecného bremena in rem v prospech žalovaného v 3. rade, OS Nitra sp. zn. 10C/1/2025, P 143/25. Návrh žalovaného v 3. rade bol s poukazom na rozvrh práce OS Nitra preradený do spisu sp. zn. 36C/44/2025 (predtým 9C/133/2012), z dôvodu čoho súd v tomto prípade označuje žalobcu za žalovaného v 3. rade, z čoho ďalej vyplýva aj označenie strán sporu, t. j. Foxconn Slovakia, spol. s r. o. je žalovaným v 3. rade a E. C. je žalobkyňou v 2. rade. Z predloženej listiny vyplýva, že žalobkyňa v 2. rade oslovila žalovaného v 3. rade s ponukou na riešenie veci vrátane možnosti kúpy sporných nehnuteľností, ale súd zistil, že po oboznámení sa so stanoviskom žalovaného v 3. rade, už žiadny úkon v tomto smere žalobkyňa v 2. rade nepodnikla a nevykonala tak ani neskôr. Okrem toho, súd uvádza, že na LV č. XXXX nie je okrem jediného záznamového konania (Z 4289/2025) evidované žiadne iné konanie vo vzťahu k nehnuteľnosti (vklad – plomba, záznam a pod.), preto je súd toho názoru, a to hlavne s poukazom na zachovanie princípu proporcionality, že nie je nevyhnutné obmedziť žalobkyňu v 2. rade zákazom zdržania sa konania smerujúceho k scudzeniu nehnuteľností. Zastal názor, že právoplatnosťou rozhodnutia NS SR ako dovolacieho súdu došlo k zániku právneho titulu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na strane žalobkyne v 2. rade, v dôsledku čoho nie je oprávnená žiadnym spôsobom v súčasnosti nakladať s nimi, pretože jej musí byť zrejmé, že na to nemá žiadne oprávnenie. Ak bolo v katastri nehnuteľností evidované dedičské rozhodnutie, tak je zrejmé, že ďalšia listina – súdne rozhodnutie, bolo zo strany súdu doručené správne orgánu na záznam do katastra nehnuteľností, v dôsledku čoho nemá žalobkyňa v 2. rade možnosť so spornými nehnuteľnosťami akokoľvek nakladať. Keďže evidencia nehnuteľností je verejne dostupná, túto skutočnosť si má možnosť preveriť každý, koho to zaujíma. Z uvedených dôvodov, predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že žalovaný v 3. rade nepreukázal skutočnosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, konštatoval nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách konania osobitne nerozhodoval, pretože o nich rozhodne až v konečnom rozhodnutí.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 3. rade. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Uviedol, že v ease podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doa 06. 06, 2025 mu nebolo známe, že OS Nitra doa 20. 06. 2025 podal návrh na záznam rozhodnutia NS SR ako verejnej listiny do katastra nehnuteľností. Konanie je vedené na katastrálnom odbore OÚ Nitra pod e. Z 4289/20254. Po skončení záznamového konania bude odstránená plomba z LV e. 8476 a nie nebude brániť žalobkyňu s nakladaním s nehnuteľnosťami, tak ako sa mylne domnieva súd prvej inštancie. Tvrdil, že nie je možné vo vzťahu k žalovanej aplikovať princíp proporcionality, pretože žalovaná stratila vlastnícky titul k pozemkom zapísaným na LV e. 8476. Nariadením neodkladného opatrenia preto súd nijakým spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva žalovanej, ktoré stratila, ale naopak, poskytne ochranu jeho vlastníckemu právu k pozemkom, ktoré mu boli odoaté tak, aby po rozhodnutí súdu vo veci samej mohol získať tieto pozemky naspäť. Návrh smeruje k zabráneniu žalovanej nakladať s pozemkami zapísanými na LV e. 8476 a vychádza zo súčasného právneho stavu, ktorý potvrdil aj súd prvej inštancie v bode 23. a jeho účelom je predídeme možnému špekulatívnemu nakladaniu s pozemkami a vzniku ďalších zbytočných súdnych sporov. Podľa záveru súdu je preto dostatočným záznam na LV pod Z 4289/2025, keď je súdu aj stranám sporu známe, že žalovanej vlastnícke právo a s tým súvisiace právo nakladať s nehnuteľnosťami zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia dovolacieho súdu, ktoré bolo jej právne zástupcovi tiež doručené. Tento názor považoval za nesprávny a právne irelevantný. Poznámka podľa § 5 ods. 3 katastrálneho zákona je úkon okresného úradu, ktorý je určený na vyznačenie skutočností alebo pomeru vzťahujúceho sa na nehnuteľnosti alebo na osobu a ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu a na zánik práv k nehnuteľnostiam. Vyznačenie poznámky na LV e. 8476 preto nevytvára právnu prekážku na nakladanie s nehnuteľnosťami.

ami tak, ako sa mylne domnieva súd. Poznámka na LV e. 8476 sama o sebe nemôže zabrániť žalovanej s nakladaním s nehnuteľnosťami. Mal za to, že sledovaný úcel, ktorým je zabránenie žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV e. XXXX z dôvodu ochrany vlastníckeho práva žalobcu, je možné v danom procesnom štádiu dosiahnuť len nariadením neodkladného opatrenia. Navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia tak, že ho nariadi v zmysle návrhu.

3. K odvolaniu žalovaného v 3. rade písomné vyjadrenie podané nebolo.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), stranou (žalovaným v 3. rade), v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 357 ods. 1 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 3. rade nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 odsek 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu a z dôvodov uvedených žalovaným v 3. rade v odvolaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie, vychádzajúc zo žalovaným v 3. rade tvrdeného a preukázaného skutkového stavu, vec správne právne posúdil, dôvody uvádzané žalovaným v 3. rade nie sú spôsobilé zvrátiť záver súdu prvej inštancie, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 odsek 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Civilný sporový poriadok umožňuje na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zarúbeného v čl. 46 Ústavy SR. Pokiaľ je toto právo ohrozené, je potrebný okamžitý zásah súdu. Základnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť. Pojem osvedčenie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia znamená dokazovanie. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesu dokazovania.

8. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že súd napadnuté uznesenie v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Súd prvej inštancie správne uviedol, že v case rozhodovania o neodkladnom opatrení absentuje potreba bezodkladného riešenia pomerov vo vzťahu žalovaného v 3. rade so žalobkyňou v 2. rade, teda absentuje potreba úpravy právnych pomerov medzi procesnými stranami.

9. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len v dvoch prípadoch, a to v prípade bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Tieto podmienky vzniku potreby nariadiť neodkladné opatrenie nemožno generalizovať. Súd bude vždy vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí preto navrhovateľ opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodne však možno uzavrieť, že bez

osvedeenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. V danom konaní súd skúmal dôvody týkajúce sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v medziach podaného odvolania, pretože je ním viazaný.

10. Zároveň odvolací súd uvádza, že v zmysle citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o návrhu nariadenia neodkladného opatrenia osvedčená, t. j. musí sa javiť ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí byť preukázaný. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, a ak sa medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimoenej povahy, a preto by malo povinného účastníka obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

11. Predmetom konania vo veci samej, vedenom na OS Nitra pod sp. zn. 9C/133/2012 je ureenie, že nebohý H. I., zomr. XX. XX. XXXX bol ku dou svojej smrti vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. H., nadobudnutých podľa prídellovej listiny bývalého ONV v Nitre B.e. 94/1958 zo doa 14. mája 1958 na prídellovej listine oznaenej ako parc. e. 1055/10 – ro3a o výmere 0,5000 ha v súčasnosti zapísaných na LV e. 8279 ako parcela registra „C“ pre kat. úz. H., parc. e. 1055/424 – ostatná plocha o výmere 437 m², ako aj nehnuteľnosti identifikované geometrickým plánom spoločnosti GEOTOP Nitra, s. r. o. e. 12/2018 z 12. 03. 2018, autorizované overeného doa 12. 03. 2018 Ing. Jurajom Lurišom, PhD., úradne overeného Okresným úradom Nitra, katastrálnym odbor E. B. J. pod e. 645/2018 ako parcela registra „C“ e. 1055/518 – ostatná plocha o výmere 1114 m², parc. e. 1055/519 – zastavaná plocha o výmere 85 m², parc. e. 1055/520 – zastavaná plocha o výmere 244 m², parc. e. 1055/521 – ostatná plocha o výmere 354 m², parc. e. 1055/522 – zastavaná plocha o výmere 2388 m², ktorý geometrický plán je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku.

Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom OS Nitra zo doa 05. 05. 2020 pod e. k. 9C/133/2012-665, ktorým súd dvomi výrokmi konanie voči žalovanému v 1. a 2. rade zastavil a tretím výrokom ureil, že žalované nehnuteľnosti patrili neb. H. I., zomr. XX. XX. XXXX ku dou jeho smrti do vlastníctva. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Rozsudkom KS v Nitre zo doa 12. mája 2022 e. k. 9Co/139/2020-850 rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku týkajúcom sa ureenia vlastníckeho práva k parcele registra „C“, zapísané na LV e. XXXX pre kat. úz. H., parc. e. 1055/424 – ostatná plocha o výmere 437 m² a vo výroku o náhrade trov konania žalobky v 1. a 2. rade zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a vo zvyšnom napadnutom vyhovujúcom výroku (III.) a vo výroku o zastavení konania voči žalovanému v 1. rade, ako aj vo výroku náhrady trov konania žalovaného v 2. rade rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Uznesením NS SR zo doa 29. apríla 2025 e. k. 6Cdo 43/2023-1074 bol rozsudok KS v Nitre zo doa 12. 05. 2022 e. k. 9Co/139/2020-850 v napadnutom potvrdzujúcom výroku vo veci samej, ako aj rozsudok OS Nitra zo doa 5. mája 2020 e. k. 9C/133/2012-665 v časti vyhovujúcej žalobe a v časti trov konania zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12.1. Napriek podanému dovolaniu proti rozsudku odvolacieho súdu žalobky v 2. rade v dedieckom konaní po porušení 30vi H. I. na základe schválenej dohody dedievov o vypořádanie dedieckva nadobudla sporné pozemky uznesením OS Nitra e. k. 27D/17/2022-59, Dnot 36/2023, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť doa 10. 05. 2023.

12.2. V konaní pred súdom prvej inštancie bolo zistené, že žalobky v 2. rade je evidovaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľností zapísaných na LV e. 8476 v kat. úz. H., kde titulom nadobudnutia je uznesenie OS Nitra e. k. 27D/2017/2022-59, Dnot 36/2023 spolu s opravným uznesením. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bola na uvedenom LV e. XXXX evidovaná plomba na základe Z 4289/2025 – rozhodnutie o ureení vlastníckeho práva. Taktiež v oom bola evidovaná poznámka o vedení súdneho konania na zriadení vecného bremena in rem v prospech žalovaného v 3. rade, OS Nitra sp. zn. 10C/1/2025, P 143/25.

12.3. Zároveň súd prvej inštancie vo svojom uznesení uviedol, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia NS SR z 29. 04. 2025 e. k. 6Cdo/43/2023 podal do dňa 20. 06. 2025 návrh na zápis tohto rozhodnutia ako verejnej listiny do katastra nehnuteľností, pričom konanie je vedené na katastrálnom odbore OÚ Nitra pod e. Z 4289/2025.

12.4. Žalovaný v 3. rade sa domáhal neodkladnej úpravy formou neodkladného opatrenia tak, aby žalobkyni v 2. rade ako evidovanej vlastníčke boli obmedzené jej dispozície práva k nehnuteľnostiam, najmä nakladanie s týmito pozemkami, tieto previesť, scudzíť, darovať, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej pod e. k. 36C/44/2025. Dôvodil potrebou nariadenia neodkladného opatrenia v dôsledku toho, že doom právoplatnosti rozhodnutia najvyššieho súdu žalobkyňa v 2. rade stratila akýkoľvek právny titul k sporným pozemkom. Zároveň poukázal na to, že sporné pozemky v kat. úz. H., ktoré sú zapísané na LV e. XXXX sú stále zapísané vo vlastníctve žalobkyne v 2. rade. Ako dôkaz nutnosti jej obmedzenia disponovať spornými pozemkami svedčí skutočnosť, že žalobkyňa v 2. rade ponúkla sporné pozemky na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým došlo k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť, keďže zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení nemožno konštatovať naplnenie zákonných podmienok pre takýto postup. Inštitút neodkladného opatrenia ako forma neodkladnej úpravy slúži za účelom poskytnutia právnej ochrany strany sporu v prípade, že je potrebné urýchlene upraviť pomery strán v konaní takouto formou rozhodnutia. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí primárne osvedčiť, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú ochranu, teda musí preukázať naliehavosť, potrebnosť takejto úpravy pomerov.

14. S ohľadom na vyššie konštatované a na rozhodnutia súdov všetkých inštancií, odvolací súd mal za to, že žalovaný v 3. rade neosvedčil existenciu základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v ním požadovanom znení. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia bolo zrejmé, že žalobkyňa sa domáha urenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré mal vlastníť ku dňu svojej smrti neobhý H. I., zomr. X. XXXX XXXX. Žalovaný v 3. rade ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia videl tú skutočnosť, že rozsudok prvoinštancieho, ako aj odvolacieho súdu vo výroku, že právny predchodca žalobkyne H. I., zomr. XX. XX. XXXX bol ku dňu smrti vlastníkom sporných nehnuteľností, boli zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým záverom, že žalobkyňa v 2. rade stratila akýkoľvek právny titul k sporným pozemkom a jej dispozície právo k sporným pozemkom je potrebné obmedziť z dôvodu, že žalovaná ponúka sporné pozemky na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie. K uvedenému tvrdeniu pripojil list zo dňa 04. 08. 2023 spoločnosti Dobré reality, s. r. o. Prievidza, ktorý sa na neho obrátil s ponukou predaja sporných nehnuteľností.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedená ponuka realitnej kancelárie bola adresovaná žalovanému v 3. rade v roku 2023, to znamená pred rozhodnutím NS SR zo dňa 29. 04. 2025 sp. zn. 6Cdo 43/2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 06. 2025, teda pred obdobím, kedy žalobkyni v 2. rade svedelo vlastnícke právo v zmysle dedieskeho rozhodnutia OS Nitra e. k. 27D/2017/2022-59, Dnot 36/2023, ako aj tomu predchádzajúcich rozhodnutí prvoinštancieho a odvolacieho súdu. Po rozhodnutí NS SR je nesporné, že došlo k zániku právneho titulu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na strane žalobkyne v 2. rade, hoci vlastnícke právo po H. I. nadobudla nie na základe rozsudkov súdu, ale na základe dedieskeho rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu je žalobkyňa v 2. rade stále vedená na základe dedieskej dohody ako vlastníčka sporných nehnuteľností. V ease rozhodovania odvolacieho súdu z LV e. XXXX pre kat. úz. H. už nevyplývali obmedzenia v podobe evidovanej plomby, avšak je nesporné, ako to vyplýva aj z bodu 21. uznesenia súdu prvej inštancie, že bol podaný návrh na zápis rozhodnutia NS SR zo dňa 29. 04. 2025 sp. zn. 6Cdo 43/2023, právoplatného dňa 18. 06. 2025, ako verejnej listiny do katastra nehnuteľností. Zároveň je potrebné uviesť, že žalobkyňa v 2. rade po rozhodnutí NS SR neurobila žiadne úkony - ani táto skutočnosť nebola zo strany žalovaného v 3. rade tvrdená ani preukázaná - smerujúce k nakladaniu so spornými nehnuteľnosťami. Žalovaný v 3. rade preto neosvedčil potrebu a naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, neosvedčil, že by žalobkyňa v 2. rade po rozhodnutí odvolacieho súdu vykonávala akékoľvek úkony smerujúce k nakladaniu so spornými

nehnutelnosťami, ktoré by si vyžadovali urýchlený zásah súdu ako prostriedok procesnej ochrany žalovaného v 3. rade. Odvolací súd preto záverom len konštatuje dôvody uvedené súdom prvej inštancie, že žalovaný v 3. rade neosvedčil dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď neprodukoval žiadne také dôkazy a netvrdil žiadne také skutočnosti, ktoré by v ease rozhodovania súdu prvej inštancie opodstatnene osvedčovali ním prezentovanú neodkladnú úpravu pomerov strán sporu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 odsek 1 a § 255 odsek 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnej žalobkyni v 2. rade síce vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, avšak keďže jej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žalobkyni v 2. rade sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Odvolací súd síce v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP mal rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale keďže v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie, aj keď už v ease rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalobkyni v 2. rade žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP rozhodol, že žalobkyni v 2. rade sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. februára 2018).

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).