

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/142/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221010063
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3221010063.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. januára 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného

O. F.,

nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom O. nad O., Q. W. XXXX/X, t. č. na slobode,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 6Nt/10/2021 zo dňa 19. novembra 2021 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje v celom rozsahu a súdu prvého stupňa sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 2T/32/2008 zo dňa 17.2.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/51/2010 zo dňa 1.12.2011 bol O. F. odsúdený pre trestný čin sexuálneho násillia podľa § 241a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a iné trestné činy, k trestu odňatia slobody na 3 roky nepodmienečne so zaradením do I. nápravnovýchovnej skupiny.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Pp/108/2013 zo dňa 10.12.2013 bol odsúdený O. F. podmiennečne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby na 3 roky, v ktorej skúšobnej dobe sa odsúdený osvedčil dňom 10.2.2017.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného o zahľadenie vyššie uvedeného odsúdenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote (na doručení je uvedený nesprávny dátum - nedeľa) písomne sťažnosť odsúdený. Odsúdený uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnal v Nemecku, kde pracuje cca 8 rokov, pričom každý tretí týždeň dochádza na Slovensko, keď jednosmerná cesta predstavuje 720 km. Uviedol, že jazdí po štátoch Európy a hlavne v Nemecku, pričom najazdil okolo 220.000 km, pričom za tú dobu dostal tri pokuty (25 € a 15 €) v Nemecku a v Čechách. Teda v cudzine, kde má prakticky 8-ročný trvalý pobyt, mal podstatne menej priestupkov v doprave ako na Slovensku. Súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní vychádzal tiež z nejakého upozornenia od mestských policajtov na zákaz parkovania, pričom ani pokutu nedostal. Odsúdený v závere sťažnosti uviedol, že si trest odkrútil, poctivo po nociach sa učil nemecký jazyk a počas troch rokov sa v podmienke osvedčil. Navrhol preto opätovne prehodnotiť jeho žiadosť o zahľadenie trestu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Úvodom je potrebné uviesť, že o rovnakej žiadosti odsúdeného podanej pred rokom, bolo rozhodnuté zamietavým uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3Nt/28/2019 zo dňa 19.2.2020. V tomto predchádzajúcom uznesení bolo poukázané na priestupky odsúdeného v doprave (11), a preto bol návrh odsúdeného zamietnutý.

Odsúdený O. F. v súlade s ustanovením § 470 ods. 2 Tr. por. podal znovu žiadosť o zhladenie odsúdenia, o ktorej bolo súdom rozhodované v súlade s jednoročnou lehotou uvedenou v tomto ustanovení.

Ďalej senát nadriadeného súdu poukazuje na obsah a zmysel ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku o zhladení odsúdenia, ktorý spočíva najmä v tom, aby osoba, ktorá sa napr. ojedinele dopustila trestnej činnosti, nemusela „znášať“ negatívne dôsledky takéhoto odsúdenia po celý život. Ustanovenie § 470 ods. 2 Tr. por. pritom umožňuje dosiahnuť zhladenie odsúdenia už aj po uplynutí jedného roka od prechádzajúceho zamietnutia takejto žiadosti z materiálnych dôvodov.

Z obsahu sťažnosti odsúdeného vyplýva, že páchanie priestupkov v doprave u odsúdeného je prakticky do určitej miery „úmerné“ inak k vedeniu riadneho života. K tomu je potrebné uviesť, že u odsúdeného sa malo za to, že od podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dňa 10.12.2013 do 10.12.2017, teda 4 roky viedol riadny život, pretože v tejto lehote došlo u neho k osvedčeniu v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Je pritom nepochybné, že obsah pojmu „vedenie riadneho života“ uvedený v ustanoveniach Trestného zákona týkajúcich sa podmieneného odsúdenia alebo podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (§§ 50 ods. 4, 52 ods. 1, 68 ods. 2 Tr. zák.) je kvalitatívne na vyššej úrovni, ako obsah tohto pojmu uvedený v ustanovení o zhladení odsúdenia (§ 92 ods. 1 Tr. zák.). Tým chcel senát nadriadeného súdu vyjadriť, že nároky na „riadny život“ páchatelia sú nepochybne „vyššie“, ak ide o posúdenie plnenia účelu vykonávaného trestu, než je to pri posudzovaní splnenia podmienok na zhladenie odsúdenia, po vykonanom treste.

Senát nadriadeného súdu na základe vyššie uvedeného vyslovuje názor, že v prejednávanej veci priestupky v doprave by v zásade nemali byť prekážkou pre rozhodnutie o zhladení odsúdenia, ak z iných okolností súčasne nevyplývajú také okolnosti, pre ktoré by obsah pojmu vedenia riadneho života podľa § 92 ods. 1 Tr. zák. nemal byť naplnený. Súdom prvého stupňa uvádzaná okolnosť o spáchaní posledného priestupku v doprave po predchádzajúcom rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o zhladenie odsúdenia, nie je pritom okolnosťou, ktorá by nevyhnutne musela viesť k zamietnutiu aj druhej žiadosti odsúdeného podanej podľa § 471 ods. 2 Tr. por.

Súčasne ale senát nadriadeného súdu je toho názoru, že súčasťou skúmania naplnenia obsahu pojmu „vedenie riadneho života“ podľa § 92 ods. 1 Tr. zák. má byť aj plnenie povinností odsúdeného vo vzťahu k rodine odsúdeného. Odsúdený v sťažnosti uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2013 ho doma čakala 3-ročná dcéra a matka, o ktoré bolo potrebné sa postarať. Je preto potrebné v ďalšom konaní zistiť, či si odsúdený plní zákonnú vyživovaciu povinnosť voči malej dcére, vrátane spôsobu vedenia rodinného života (napr. spolužitie a starostlivosť o matku). V prípade, ak v týchto smeroch nebudú zistené negatívne poznatky k odsúdenému a nebudú zistené ani iné negatívne okolnosti, senát nadriadeného súdu vyslovuje právny názor v tom, že odsúdený splnil zákonné podmienky pre zhladenie odsúdenia podľa § 92 ods. 1 Tr. zák.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.