

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 7Svk/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5018200268  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:5018200268.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom zo sudcov: Michal Novotný ako predseda senátu a JUDr. Jana Martinčeková a JUDr. Petra Vysaníková (sudkyňa spravodajkyňa) ako členky senátu vo veci žalobcov: 1. V. Q., nar. XX. P. XXXX, B. XXXX/XX, R. B., 2. V. H., nar. XX. B. XXXX, B. T. XXXX/XX, R. B., 3. Poľovnícke združenie Kamenná, IČO: 42 361 737, Stupy 1477/42, Liptovské Sliache, spoločne zastúpených: JUDr. Pavol Halaj, advokát, Námestie slobody 2, Revúca, proti žalovanému: Okresný úrad Ružomberok, pozemkový a lesný odbor, Námestie A. Hlinku 74, Ružomberok, za účasti ďalších účastníkov: 1. Y., nar. X. P. XXXX, B. K. XXXX/XX, R. B., 2. Q. J., nar. XX. Y. XXXX, M. XXXX/XX, R. B., 3. B. R., nar. XX. V. XXXX, W. XXXX/XX, T., v 1. a 3. rade spoločne zastúpených: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., IČO: 36 832 103, M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, a za účasti osôb zúčastnených na konaní: 1. Q. Y., nar. XX. N. XXXX, C. XXXX/XX, R. B., 2. V. A., nar. XX. B. XXXX, B. K. XXXX/X, R. B., 3. Q. R., nar. XX. Y. XXXX, J. XXX, 4. Združenie priateľov prírody, IČO: 50 094 696, Teheleň 460, Partizánska Ľupča, v 4. rade takisto zastúpenej: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., IČO: 36 832 103, M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, o preskúmanie opatrenia žalovaného z 30. novembra 2016, č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H, o kasačnej sťažnosti ďalších účastníkov v 1. a 3. rade a osoby zúčastnenej na konaní vo 4. rade proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31 S 69/2018 z 27. apríla 2023 takto

### rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť ďalších účastníkov v 1. a 3. rade a osoby zúčastnenej na konaní vo 4. rade sa zamieta.
- II. Žalobcovia v 1. až 3. rade ako spoločne a nerozdielne oprávnení majú voči ďalším účastníkom v 1. a 3. rade a osobe zúčastnenej na konaní vo 4. rade ako spoločne a nerozdielne zaviazaným právo na náhradu 100 % trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

- I. Administratívne konanie a konanie pred správnym súdom  
1. Žalobcovia v 1. a 2. rade, ďalší účastníci v 1. až 3. rade a osoby zúčastnené na konaní v 1. až 3. rade spoločne boli alebo sú vlastníkami poľovných pozemkov zaradených do poľovného revíru Kamenná. Na zhromaždení 23. februára 2012 v Liptovských Sliachoch sa vlastníci týchto poľovných pozemkov uzniesli, že uzatvoria zmluvu o užívaní tohto poľovného revíru so žalobcom v 3. rade. Na tento účel zvolili osoby zúčastnené na konaní v 1. až 3. rade ako splnomocnencov a tí 19. decembra 2012 aj uzavreli zmluvu o užívaní revíru so žalobcom v 3. rade, ktorú žalovaný zaevidoval 9. januára 2013. Dňa 11. novembra 2016 sa v Hrabušiciach konalo ďalšie zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorom sa rozhodlo, že dajú žalobcovi v 3. rade výpoveď zo zmluvy z 19. decembra 2012 a že novú zmluvu uzavru s osobou zúčastnenou na konaní vo 4. rade. Dôvodom výpovede bolo porušenie povinností žalobcu v 3. rade, pretože vlastníkom poľovných pozemkov s výmerou presahujúcou 20 ha nevyplatil včas náhradu za

užívanie. Na tento účel zhromaždenie zvolilo ďalších účastníkov v 1. až 3. rade za splnomocnencov, ktorí 12. novembra 2016 skutočne doručili žalobcov v 3. rade výpoveď zo zmluvy.

2. Na základe žiadosti ďalších účastníkov v 1. až 3. rade žalovaný preskúmaným opatrením podľa § 17 ods. 1 písm. f) a ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov zrušil evidenciu zmluvy o užívaní z 19. decembra 2012. V stručnom odôvodnení uviedol, zmluva zanikla doručením výpovede 12. novembra 2016. Toto opatrenie oznámil žalobcov v 3. rade do rúk jeho predsedu - žalobcu v 1. rade. Proti tomuto opatreniu podali žalobcovia spoločnú správnu žalobu. Žalobcovia v 1. a 2. rade v nej uvádzali, že preskúmané opatrenie im nebolo riadne doručené; na neskoršiu výzvu súdu doplnili, že sa žiadajú považovať za opomenutých účastníkov. Okrem toho všetci spochybňovali zvolanie a priebeh zhromaždenia 11. novembra 2016 a hlasovanie na ňom, ako aj nejasnosť zápisnice z neho a jej príloh, najmä listiny prítomných. Rovnako spochybňovali tvrdené dôvody výpovede a považovali ju za neplatnú, kvôli čomu žalovaný nemohol na jej základe vyradiť zmluvu z evidencie. Žalovaní a ďalší účastníci v 1. a 3. rade upozorňovali, že žalobcov v 1. a 2. rade nemali byť účastníkmi konania, keďže nimi boli noví splnomocnenci - ďalší účastníci v 1. až 3. rade. Okrem toho nesúhlasili ani s dôvodmi správnej žaloby, pretože zhromaždenie vlastníkov bolo schopné uznášať sa, výpoveď je platná a žalovaný nemôže riešiť občianskoprávne otázky.

3. Krajský súd v Žiline ako správny súd (po zrušení jeho skoršieho odmietajúceho uznesenia uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžk 33/2017 z 19. júna 2018) uznesením sp. zn. 31 S 96/2018 z 21. júla 2021 pribral do konania jednak ďalších účastníkov v 1. až 3. rade, jednak osoby zúčastnené na konaní v 1. až 4. rade. Ďalších účastníkov v 1. až 3. rade považoval za účastníkov administratívneho konania v zmysle § 32 ods. 3 písm. a) SSP, pretože boli splnomocnencami vlastníkov na podanie výpovede zo zmluvy. Osobám zúčastneným na konaní v 1. až 3. rade priznal toto postavenie, pretože žalobcovia tvrdia, že sú to jediní legitímne zvolení splnomocnenci, ktorí môžu konať v súvislosti so zmluvou z 19. decembra 2012. Osobe zúčastnenej na konaní vo 4. rade správny súd priznal jej postavenie podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) SSP, keďže medzičasom (15. novembra 2016) s ňou bola uzavretá zmluva o užívaní poľovného revíru, a tak by zrušením preskúmaného opatrenia mohla byť dotknutá na svojich právach. Návrh na priznanie tohto postavenie videl v podaní žalobcov z 21. júna 2021, v ktorom ako ďalšieho účastníka označili poľovnícku organizáciu, ktorej bolo postúpené právo užívania. Žalobcovia podali proti tomuto uzneseniu kasačnú sťažnosť, ktorú však tunajší súd odmietol uznesením sp. zn. 1 Svk 26/2022 z 28. júna 2022.

4. Nato správny súd tu napadnutým rozsudkom sp. zn. 31 S 69/2018 zrušil preskúmané opatrenie z 30. novembra 2016 podľa § 191 ods. 1 písm. f) SSP. Na úvod zdôraznil, že žaloby všetkých žalobcov sú správnymi žalobami. Aj žalobcov v 1. a 2. rade totiž bolo toto opatrenie doručené prostredníctvom splnomocnencov zvolených 11. novembra 2016 (ďalších účastníkov v 1. až 3. rade), a preto neprihliadal na ich prehlásenie, že sú opomenutí účastníci. Správny súd nepovažoval žalobcov za nerozlučných spoločníkov, a preto sa žaloba každého z nich musela posudzovať samostatne. Vo veci samej vytkol žalovanému, že pri vyradovaní zmluvy z evidencie kvôli výpovedi mal skúmať naplnenie podmienok ustanovených v § 5 ods. 3 a 4 zákona č. 274/2009 Z. z. a záver o ich splnení mal byť podopretý obsahom administratívneho spisu. Pretože ustanovenie § 79 ods. 2 písm. c) cit. zák. nevyklučuje použitie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správneho poriadku) na postup vyradenia zmluvy z evidencie, mal žalovaný riadne zistiť skutkový stav v zmysle § 32 ods. 1 Spr. por. O vyradení zmluvy mohol rozhodnúť, až keď boli splnené všetky podmienky na to. Predložený administratívny spis však správne súdu neumožňuje preskúmať ich splnenie. Chýbajú v ňom listiny, ktoré by preukázali vývoj vlastníckych vzťahov v poľovnom revíre od 19. septembra 2003 (dňa jeho uznania) a ich stav ku dňu konania zhromaždenia (k 11. novembru 2016).

II.

Kasačná sťažnosť a vyjadrenia k nej

5. Včas podanou kasačnou sťažnosťou sa ďalší účastníci v 1. a 3. rade a osoba zúčastnená na konaní vo 4. rade (sťažovatelia) domáhajú zrušenia tohto rozsudku a vrátenia veci na ďalšie konanie. Správne súdu vytkli, že riadne neposúdil žalobu žalobcu v 2. rade. Ten sa totiž domáhal len zrušenia opatrenia žalovaného, no označil sa za opomenutého účastníka; preto sa mal domáhať len jeho doručenia. Namietal tiež, že doručenie opatrenia žalobcov v 3. rade neznamenal tiež jeho doručenie žalobcov v 1. rade. Pretože súd je viazaný rozsahom žaloby a žalobcovia sa spoločne domáhajú niečoho, na čo spoločne nemali nárok, mal ju zamietnuť. Aj keby sa žaloba posudzovala samostatne, mal ju súd zamietnuť vo vzťahu k žalobcov v 2. rade. Sťažovatelia nesúhlasili ani s právnym názorom, že z evidencie je nutné aplikovať na úpravu tohto postupu i závery vyplývajúce z judikatúry, ktorá sa vzťahuje na proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru. Žalovaný podľa nich nemôže skúmať platnosť

zániku zmluvy, ale len vziať na vedomie doručené oznámenie a vyradiť ju, o čom svedčí aj stanovisko Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktoré predložili.

6. Žalobcovia navrhli odmietnuť kasačnú sťažnosť, pretože ďalší účastníci v 1. a 3. rade nimi nemali byť, lebo nespĺňali podmienky ustanovené v § 32 ods. 3 písm. b) a c) SSP. Ani osoba zúčastnená na konaní vo 4. rade ňou nemala byť, pretože jej prirátanie nikto nenavrhol a preskúmané opatrenie sa jej netýka. Eventuálne navrhli zamietnuť kasačnú sťažnosť. O vyradení zmluvy z evidencie mal žalovaný podľa nich vydať rozhodnutie podľa Správneho poriadku a ak tak neurobil, ale vydal len neformálne opatrenie, porušil zákon. Ďalej zdôraznili, že žalovaný mal toto opatrenie doručiť aj splnomocnencom zvoleným ešte 5. júna 2012, lebo ich oprávnenie naďalej trvá. Žalovaný, aj keď nemá právomoc skúmať platnosť výpovede, musí preskúmať podmienky konania zhromaždenia vlastníkov a spôsob prijatia jeho uznesení. Podmienky pre vyradenie zmluvy totiž nemajú byť odlišné od podmienok pre zaevidovanie zmluvy, ako ich vymedzuje ustálená judikatúra tunajšieho súdu.

7. Žalovaný sa nevyjadril ku kasačnej sťažnosti, hoci mu bola riadne doručená.

III.

Posúdenie veci kasačným súdom

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok v celom rozsahu (§ 453 ods. 1 SSP) a predchádzajúce konanie pred správnym súdom bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) v medziach uplatnených sťažnostných bodov (§ 453 ods. 2 SSP).

9. Hneď na úvod sa treba zaoberať námietkou žalobcov v 1. až 3. rade, že kasačnú sťažnosť podali neoprávnené osoby. Podľa § 442 ods. 1 SSP ju môže podať okrem iného účastník konania alebo osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V prerokúvanej veci ju podali osoby, ktoré podľa napadnutého rozsudku boli ďalšími účastníkmi, resp. osobou zúčastnenou na konaní v zmysle cit. ustanovenia. O ich prirátaní do konania bolo rozhodnuté uznesením správneho súdu z 21. júla 2021, ktoré je právoplatné. Podľa § 32 ods. 3 písm. a) SSP sú ďalšími účastníkmi konania tí, ktorí boli účastníkmi administratívneho konania. Ustálená judikatúra vychádza z názoru, že účastníkmi administratívneho konania, ktorého predmetom je evidencia zmluvy o užívaní poľovného revíru, sú vždy splnomocnenci zvolení na zhromaždení, a preto sú tieto osoby aj ďalšími účastníkmi konania v zmysle § 32 ods. 3 písm. a) SSP (porov. napr. rozsudok sp. zn. 7 Svk 6/2021). Okrem toho však pripustila, že v týchto administratívnych konaniach sú účastníkmi aj osoby, ktorých práv sa dotýka vydané opatrenie, teda napr. aj vlastníci poľovných pozemkov (porov. rozsudok sp. zn. 6 Svk 22/2022). Ďalší účastníci v 1. a 3. rade boli podľa zisteného skutkového stavu jednak splnomocnencami, jednak sú vlastníkami poľovných pozemkov. Preto správne boli ďalšími účastníkmi podľa § 32 ods. 3 písm. a) SSP, a tak boli oprávnení podať kasačnú sťažnosť (cit. § 442 ods. 1 SSP). Pretože osoba zúčastnená na konaní vo 4. rade ju podala spoločne s nimi, netreba sa už osobitne zaoberať jej postavením a oprávnením.

10. Sťažovatelia vyčítali správne súdu, že prejednal podanú žalobu, hoci najmenej jednému zo žalobcov nebolo preskúmané opatrenie riadne doručené a sám sa označil za opomenutého účastníka. Už na úvod však treba podotknúť, že správnu žalobu podali žalobcovia ako tzv. spoločnú žalobu (§ 34 SSP) a kasačná sťažnosť nijako nespochybňuje žalobné oprávnenie žalobcu v 3. rade, ani riadne doručenie preskúmaného opatrenia jemu. Podľa judikatúry pri posúdení, či spoločná žaloba bola podaná legitimovaným subjektom, postačuje aktívna legitímácia jedného z nich, teda v prerokúvanej veci žalobcu v 3. rade. Prípadný nedostatok aktívnej legitímácie iných žalobcov tak nemá vplyv na správnosť napadnutého rozsudku správneho súdu (porov. už cit. rozsudok sp. zn. 6 Svk 22/2022). Pre poriadok sa však kasačný súd nestotožňuje s názorom, že opomenutý účastník sa môže domáhať len doručenia rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Taký záver neplynie zo žiadneho ustanovenia Správneho súdneho poriadku, keďže § 179 ods. 1 SSP predpokladá, že opomenutý účastník podá správnu žalobu, ktorá podľa § 177 ods. 1 SSP smeruje na ochranu subjektívneho práva proti rozhodnutiu alebo opatreniu (teda nie proti nedoručeniu). Aj § 179 ods. 7 SSP predpokladá, že ak sa správny súd nestotožní s názorom, že žalobca bol opomenutý účastník, koná vo veci ďalej ako o správnej žalobe (porov. podrobnejšie uznesenie sp. zn. 5 Svk 23/2023). V prerokúvanej veci však správny súd - celkom v zhode s judikatúrou (napr. uznesenie sp. zn. 5 Svk 13/2023) - vychádzal z toho, že preskúmané opatrenie bolo riadne oznámené ďalším účastníkom v 1. až 3. rade, ktorí boli 11. novembra 2016 zvolení za splnomocnencov vlastníkov poľovných pozemkov (teda aj žalobcov v 1. a 2. rade) na účely výpovede zo zmluvy. Preto v súlade s § 197 ods. 7 SSP po zistení, že nikto zo žalobcov nie je opomenutým účastníkom, o správnej žalobe ďalej konal tak, že ju vecne prejednal.

11. Námietka sťažovateľov, že správny súd nemal na postup vyradenia zmluvy z evidencie aplikovať požiadavky, ktoré judikatúra formulovala vo vzťahu k samotnému zaevidovaniu zmluvy, sa vo výsledku míňa s právnym názorom vyjadreným v napadnutom rozsudku. Správny súd v ňom totiž dospel najmä k záveru, že na postup žalovaného pri vyradení zmluvy z evidencie sa (na rozdiel od zaevidovania

zmluvy) vzťahuje Správny poriadok (na základe § 79 zákona č. 274/2009 Z. z. a contrario), a teda aj zákonná povinnosť riadne a úplne zistiť skutkový stav podľa § 32 ods. 1 Spr. por. Tento - pre správny súd kľúčový - záver však sťažovatelia v kasačnej sťažnosti nijako nenapadli a nespochybnili. Keďže kasačný súd je podľa § 453 ods. 2 SSP viazaný dôvodmi kasačnej sťažnosti, nemôže sa zaoberať jeho správnosťou. Nad rámec toho však treba uviesť, že podľa § 17 ods. 1 písm. f) zákona č. 274/2009 Z. z. zmluva zaniká výpoveďou (okrem iného) vlastníkom poľovného pozemku postupom podľa § 5. Aj na proces výpovede sa teda vzťahuje postup podľa § 5, teda náležitosti zvolávania, rozhodovania a konania zhromaždenia vlastníkov. Ak cit. § 17 ods. 1 písm. f) hovorí o „výpovedi“, nemožno tým rozumieť akúkoľvek listinu s nadpisom „výpoveď“, ale právny úkon ako riadny prejav riadne vzniknutej vôle vlastníkov poľovných pozemkov (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Preto skúmanie, či boli naplnené podmienky § 5 cit. zák. v otázke zvolania, uznášaniaschopnosti a riadneho väčšinového uznesenia, nie je skúmaním obsahovej platnosti výpovede, ale vôbec jej vzniku ako právneho úkonu, ktorý má vyvolať právny následok v podobe zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru v zmysle § 17 ods. 1 a 3 zákona č. 274/2009 Z. z.

12. Konečne, dôvodom zrušenia opatrenia žalovaného bol záver, že jeho skutkový stav nemá oporu v administratívnych spisoch. Na tomto mieste postačí pripomenúť staršiu, no ustálenú judikatúru, podľa ktorej sa administratívnym spisom rozumie úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál orgánu verejnej správy vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí (porov. rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 4 Sž 40/1997, judikát R 66/1998, ale aj rozhodnutia 2 Sžo 259/2008, 3 Sžp 12/2011 a 8 Sžo 18/2011). Pretože sporné zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa konalo k 11. novembra 2016, bolo pri posúdení otázky, či bolo správne zvolané, či bolo schopné uznášať sa a či uznesenia boli riadne prijaté, potrebné skúmať výmeru poľovných pozemkov, ako aj zoznam vlastníkov (podľa stavu v čase konania zhromaždenia), ktorí boli oprávnení zúčastniť sa zhromaždenia a hlasovať a aj tak urobili. Záver, že v predložennom administratívnom spise sa podklady na takéto skúmanie nenachádzajú, sťažovatelia v kasačnej sťažnosti nespochybnili.

IV.

Záver

13. Na základe uvedených úvah kasačný súd dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná, a? tak ju podľa § 461 SSP rozsudkom (§ 457 ods. 1 SSP) zamietol.

14. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 171 a § 167 ods. 1 per analogiam SSP. Žalobcovia boli totiž úspešní v kasačnom konaní, ktoré sa začalo výlučne na základe kasačnej sťažnosti ďalších účastníkov v 1. a 3. rade a osoby zúčastnenej na konaní vo 4. rade a skončilo ich neúspechom (porov. zhodne napr. uznesenie sp. zn. 3 Svk 11/2022 a tam citovanú judikatúru).

15. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.