

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/120/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125213172
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125213172.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa matky: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E., právne zastúpená C. B. E., advokátkou, so sídlom F. XX, E., a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, E., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

- I. Dočasne z v e r u j e maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.
- II. Otcovi nariaďuje platiť výživné v nevyhnutnom rozsahu 80,-Eur mesačne na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.
- III. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti z a m i e t a.
- IV. Týmto neodkladným opatrením d o č a s n e m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/27/2017 zo dňa 15.03.2013 v časti zverenia maloletej.
- V. Týmto neodkladným opatrením d o č a s n e m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/76/2021 zo dňa 08.02.2022 v časti výživného na maloletú.
- VI. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Košice sp. zn. 18P/66/2025.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletej: A. B., nar. XX.XX.XXXX návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2025 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Zo strany otca žiadala určiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 150,-Eur mesačne k rukám matky, vždy k 20. dňu v mesiaci.

2. Navrhovateľka podanie tohto návrhu odôvodnila tým, že 21.07.2025 za navrhovateľkou prišla mal. dcéra A. s tým, že chce u nej bývať z dôvodu, že situácia v rodine otca je neznesiteľná a otec ju vyhodil z domu. Uviedla, že dňa 21.07.2025 chcela ísť na poradu do práce, kde chodí na brigádu. Pracuje ako brigádnička – I. J. K. H. K. E. L. M.. Otec ju nechcel na poradu pustiť, keďže mala od neho nariadené týždenné „domáce väzenie“, pretože prišla neskoro domov. Ona si myslela, že tento zákaz sa netýka brigády, ale otec trval na tom, že nemôže odísť z bytu a ak odíde nech vráti kľúče od bytu a nech sa domov nevracia. Z týchto dôvodov z bytu odišla a kľúče odovzdala. Otec ani sestra ju následne nekontaktovali,

kde je, nezaujímal sa o ňu. Z tohto dôvodu sa dcéra rozhodla, že príde za navrhovateľkou, či môže u nej bývať, s čím som navrhovateľka súhlasila. Dcéra mi taktiež uviedla, že sa v minulosti stalo, že prišla domov o niekoľko minút neskôr ako bola s otcom dohodnutá a ten ju nepustil domov s tým, že nech prespí na ulici. Následne A. musela telefonovať kamarátkam, či môže ísť k nim spať. Takéto správanie otca je neospravedliteľné a nezodpovedné, pretože nechať mladé dievča samo na ulici je nebezpečné a mohla sa stať obeťou trestného činu. Otec a jeho partnerka sa k mal. A. zle správali, vulgárne jej nadávali, čo na ňu psychicky zle pôsobilo. Navrhovateľka má za to, že maloletá má u nej vytvorené vhodnejšie podmienky pre život. Bývam v trojizbovom byte, kde mám k dispozícii sama jednu izbu, v druhej býva slobodný brat a v tretej brat s manželkou a maloletou dcérou. Otec maloletej býva v malom jednoizbovom byte, kde v jednej izbe žijú spolu s jeho družkou a deťmi J. a mal. A.. Dňa 22.07.2025 sa s mal. A. dostavila na ÚPSVaR Košice a pracovníčku úradu informovala o vzniknutej situácii, o čom predložila úradný záznam. Dňa 23.07.2025 navrhovateľka išla s mal. A. po veci k otcovi, ale do bytu ju nepustili a pred dvere jej dali len niekoľko osobných vecí, a to 1 sukňu, 1 šaty, 2 nohavice, 3 tričká a niekoľko kusov spodného prádla. Navrhovateľka predložila výpis sms, z ktorého vyplýva, že jej ďalšie veci otec nechce dať s tým, že ich jej má kúpiť navrhovateľka. Všetky osobné veci si kúpila mal. A. z peňazí, ktoré si zarobila na brigáde, takže sú to výlučne jej veci. Aj týmto spôsobom sa jej otec chce mstiť za to, že od neho odišla. Taktiež dcéra potrebuje notebook, ktorý potrebuje do školy. Tento notebook získala z I. A. N. O. P. Q., R. R. M. Q. J. R., z ktorého získala príspevok na jeho kúpu. Mal. A. je študentkou J. I. F. A., B. XXX, XXX XX E. a v septembri nastupuje do X. ročníka. Podľa slov navrhovateľky nie je v jej finančných možnostiach nakúpiť dcére nové oblečenie a zabezpečiť jej notebook, ktorý potrebuje do školy. Je invalidná dôchodkyňa a jej jediný príjem je invalidný dôchodok vo výške 526,60 Eur.

3. Na základe žiadosti súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“), uskutočnil prešetrenie pomerov v rodine, o ktorom podal správu zo dňa 06.08.2025. Zo správ vyplýva, že spisovú dokumentáciu eviduje úrad od roku 2012. Rozhodnutím Okresného súdu Košice I, sp. zn. 21P/277/2011 zo dňa 15.03.2013 bola maloletá A. zverená do výchovy a opatery otca a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu. Dňa 22.07.2025 sa na úrad dostavila v sprievode matky, maloletá A. B., ktorá uviedla, že dňa 21.07.2025 ráno chcela ísť na poradu do práce, kde má občasné brigády. Konkrétne ide o E. L. M., K. H.. Od otca pár dní predtým dostala „domáce väzenie“ z dôvodu neskoršieho príchodu večer domov. Myslela si, že toto domáce väzenie sa týka len chodenia vonku a nie brigád. Otec jej zakázal ísť na brigádu so slovami, že ak odíde z bytu, nech mu nechá kľúče a viac ju nekontaktoval. Maloletá úradu uviedla, že je rozhodnutá ísť bývať k matke. Maloletá A. uviedla, že už v minulosti, konkrétne dňa 08.11.2024 meškala domov pár minút a otec ju vymkol a povedal, že nech sa vyspí na lavičke (vtedy prespala u kamarátky). Maloletá uviedla, že otec ako aj jeho partnerka jej často vulgárne nadávajú. Už dlhšiu dobu si túto situáciu uvedomuje, ale až teraz nabrala odvalu osloviť o pomoc svoju matku. Matka maloletej A., p. C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E., sa záujmu zo strany maloletej A. veľmi potešila a od toho dňa robí všetky právne úkony, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti. Dňa 06.08.2025 tunajší úrad sa prostredníctvom telefonických hovorov pokúšal spojiť s otcom, p. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, E., ktorý opakované hovory zo strany úradu ignoroval a úrad spätne nekontaktoval. Z toho dôvodu sa úradu nepodarilo získať stanovisko zo strany otca. Dňa 06.08.2025 sa na základe telefonického rozhovoru dostavila na úrad matka spolu s maloletou A.. Matka na podanom návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu trvá v plnom rozsahu, ako aj na podanom neodkladnom opatrení. Maloletá A. sa vyjadrila, že od jej odchodu z otcovej domácnosti ju do domácnosti nepustili, vyložili jej pár osobných vecí pred vchodové dvere a komunikujú s ňou otec a staršia sestra prostredníctvom aplikácie Messenger. Otec jej posielal správy, v ktorých uvádza, aby si svoj odchod z jeho domácnosti rozmyslela, že mala ešte počkať a odísť až po dovŕšení 18 rokov. Otec sa maloletej prostredníctvom sms opakovane vyhráža, že ešte neprebehol súd, že je zverená do jeho osobnej starostlivosti a nech si dáva veľký pozor, aby neskončila niekde v ústave. Taktiež sa jej vyhráždala políciou. V rámci sms sa vyjadril otec, na adresu svojej partnerky, a to tým spôsobom, že viac verí svojej partnerke ako vlastnej dcére. Maloletá sa na adresu otca ďalej vyjadrila, že otec jej predložil svoju požiadavku, a to tú, že keď mu maloletá A. vráti sumu 32 €, ktoré mu dlhuje, on jej následne vydá všetky jej osobné veci ako aj notebook, na ktorého kúpu získala príspevok z I. A. N. O. P. Q., R. R. M. Q. J. R.. Matka sa k dlžnej sume 32 € vyjadrila, že osobne mu túto dlžnú sumu vyplatí, priamo do rúk a nie na účet, ako to vyžaduje otec, a to v čase, keď si pôjde s maloletou pre jej osobné veci do domácnosti otca. Maloletá trvá na svojom rozhodnutí, byť zverená do osobnej starostlivosti matky, je spokojná v domácnosti matky. Sociálne zisťovanie v domácnosti matky bolo zo strany úradu vykonané v priebehu júla 2025, neboli zistené žiadne nedostatky a bytové pomery na strane matky sa nezmenili.

Domácnosť je vhodná na všestranný vývin maloletej A.. Z pohľadu úradu vymáhanie dlhu zo strany otca, voči maloletej dcére nie je v súlade s najlepším záujmom maloletého nezaopatreného dieťaťa, ktoré je riadnym študentom denného štúdia strednej školy. Na základe zistených skutočností, má úrad zato, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z pohľadu úradu javí ako dôvodný. Úrad odporučil návrhu matky na neodkladné opatrenie vyhovieť.

4. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilného mimosporového poriadku“), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

5. Podľa ust. § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 40 Civilného mimosporového poriadku, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť 18P/72/2025 4 nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilného sporového poriadku“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa ust. § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa ust. § 328 ods.2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 Civilného sporového poriadku.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa ust. § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí

ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa ust. § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa ust. § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa ust. § 336 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

21. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje Civilný mimosporový poriadok, za aplikácie všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku. Civilný mimosporový poriadok upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu Civilného sporového poriadku ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti Civilného mimosporového poriadku „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach Civilného sporového poriadku. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

23. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

24. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je

ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

25. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletej je potrebné neodkladne upraviť, nakoľko maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/277/2011 zverená do starostlivosti otca, z ktorej po predchádzajúcich nezhodách s otcom odišla dobrovoľne k matke, kde aj plánuje ostať narvalo. Maloletá je teda vo faktickej starostlivosti matky. Súd nariadením neodkladného opatrenia zosúladiť faktický stav s právnym stavom a rozhodol o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky. Navyše súd prihliadol aj na vôľu prejavenu maloletou, ktorá v tomto veku je dostatočne rozumovo vyspelá ju v tomto smere prezentovať.

26. V zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá vzniká narodením dieťaťa a trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, pričom obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov avšak aspoň v rozsahu minimálnej zákonnej vyživovacej povinnosti. Súd určuje len rozsah (výšku) tejto povinnosti. Doposiaľ bolo o výživnom na maloletú rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/76/2021 zo dňa 08.02.2022, ktorým bola matka zaviazaná prispievať na výživu v tom čase dvoch maloletých matka, preto nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude určená vyživovacia povinnosť v nevyhnutnej miere, je jednoznačne v najlepšom záujme maloletej. Súd preto vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k výživnému v súlade s ust. § 366 Civilného mimosporového poriadku, kedy zaviazal otca prispievať výživným na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 70,-Eur mesačne. Súd prihliadol na to, že matka platí výživné aj na svoju už plnoletú dcéru J. vo výške 80,-Eur mesačne, je invalidnou dôchodkyňou a poberateľkou invalidného dôchodku a otec je toho času nezamestnaný a tiež má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére J.. Hoci matke vyživovacia povinnosť v podobe zasielania sumy 70,-Eur do rúk otcovi na výživu maloletej odpadne, vyživovacia povinnosť však stále trvá a s dieťaťom v jej osobnej starostlivosti nepochybne vzniknú vyššie mesačné výdavky ako suma výživného, ktoré doposiaľ platila.

27. Matka maloletej osvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu, pričom bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečenie riadnej starostlivosti a výživy maloletej v nevyhnutnom rozsahu vzhľadom na to, že aktuálne je rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/76/2021 zaviazaná plniť vyživovaciu povinnosť matka a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, v ktorej už fakticky nie je a ani byť nechce.

28. Súd záverom poznamenáva, že neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, nie je rozhodnutím vo veci samej a nenahrádza ani neprejudikuje budúce rozhodnutie súdu. Súd ďalším postupom vykoná vo veci dokazovanie a na základe jeho záverov rozhodne o vhodnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

29. Pre úplnosť súd uvádza, že na tunajšom súde bolo začaté konanie pod sp. zn. 18P/66/2025 o návrhu otca na zvýšenie výživného. Zároveň je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 18P/117/2025, predmetom ktorého je návrh matky vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a určenie výživného. Súčasťou tohto podania bol aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 18P/120/2025 (teda toto konanie).

30. Konanie 18P/66/2025 a konanie 18P/117/2025 súd uznesením zo dňa spojil na spoločné konanie v zmysle ust. § 166 CSP, nakoľko oba návrhy spolu skutkovo súvisia, pretože sa jedná o úpravu práv a povinností k tomu istému maloletému dieťaťu, súd tieto veci v záujme hospodárnosti spojil na spoločné konanie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Spojené konania budú ďalej vedené tunajším súdom pod sp. zn. 18P/66/2025.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.