

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/1633/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119382896
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119382896.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. Z., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. G. XXXX/X, XXX XX B. - X., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., so sídlom Heydukova 2158/12, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 234 318, proti povinnému: G. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. T. XXXX/XX, XXX XX B. - L., o vymoženie pohľadávky vo výške 14804,80 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Libor Samec, so sídlom exekútorského úradu Košická 6, 821 08 Bratislava, IČO: 36 078 531, pod číslom 146EX 283/19, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 146EX 283/19 zo dňa 29.09.2021.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 146EX 283/19 zo dňa 29.09.2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 04.10.2019, domáhal od povinného vymoženiu 14804,80 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.06.2019, sp. zn. 10C/177/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2019 a vykonateľnosť dňa 26.08.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 07.10.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Libor Samec, so sídlom exekútorského úradu Košická 6, 821 08 Bratislava, IČO: 36 078 531.

3. Súdny exekútor vydal dňa 29.09.2021 upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Dňa 12.10.2021 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov. V podaných námietkach oprávnený uviedol, že námietky podáva z dôvodu, že podľa neho nedošlo k vzniku právnej skutočnosti, ktorá by odôvodňovala vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie. Podľa názoru oprávneného predmetné upovedomenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, Podľa názoru oprávneného, ihneď po vyhlásení konkurzu na majetok povinného mal súdny exekútor bezodkladne náležite vyhodnotiť osobitný charakter pohľadávky oprávneného, ako aj jeho špecifické postavenie. Predmetom danej exekučnej veci je totižto vymoženie peňažného nároku oprávneného, ktorého právnym dôvodom vzniku je náhrada škody na zdraví, t. j. daný nárok je v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) nedotknutým nárokom. Vzhľadom k tejto skutočnosti má oprávnený za to, že súdny exekútor nebol oprávnený v predmetnej veci exekúciu zastaviť. V tejto súvislosti oprávnený poukazuje aj na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.10.2020. sp. zn. IV. ÚS 503/2020. Oprávnený má za to, že súdny exekútor sa nevysporiadal s osobitným charakterom vymáhanej pohľadávky, následkom čoho nesprávne právne posúdil účinky vyhláseného konkurzu vo vzťahu k exekučnému vymáhaniu tzv. nedotknutej pohľadávky. Vzhľadom na

uvedené skutočnosti oprávnený žiada, aby súd predmetné upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie v celom rozsahu zrušil.

5. Poverený súdny exekútor súdu predložil námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, a to dňa 12.10.2021. Poverený súdny exekútor uviedol, že sa stotožňuje s právnou argumentáciou oprávneného, resp. jeho právneho zástupcu a má za to, že by upovedomenie o zastavení exekúcie malo byť zrušené.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

10. Podľa § 166 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 166a ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166c odsek 1 písmeno d) ZoKR, oddĺžením je nedotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

13. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Súd preskúmal námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie náhrady výdavkov a konštatoval, že upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na zaplatenie náhrady výdavkov boli vydané dňa 29.09.2021 a doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 30.09.2021, voči ktorým podal oprávnený námietky, ktoré boli doručené na exekútorský úrad dňa 12.10.2021, teda v zákonnej 15 - dňovej lehote.

16. Zákon dáva oprávnenému možnosť procesnej obrany proti upovedomeniu exekútora o zastavení exekúcie, a to ak ide o zastavenie pre nemajetnosť povinného a pre nezloženie preddavku. Proti rozhodnutiu exekútora o zastavení exekúcie a proti výzve na úhradu trov môže oprávnený podať námietky v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

17. Námietky podáva oprávnený u súdneho exekútora, ktorý ich následne bezodkladne spolu s upovedomením a výzvou predloží exekučnému súdu na rozhodnutie. Lehota pre súd na rozhodnutie nie je určená. Ak námietky nie sú dôvodné, súd ich uznesením zamietne. Ak sú námietky dôvodné čo

do zastavenia exekúcie, súd uznesením zruší upovedomenie o zastavení exekúcie. Ak sú námietky dôvodné čo do určenej výšky trov exekútora, súd vráti exekútorovi výzvu na prepracovanie, pričom exekútorovi oznámi, v čom spočíva nesprávne určenie trov.

18. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

19. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

20. V danej veci súd uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 17.01.2018, a to na podklade exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.06.2019, sp. zn. 10C/177/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2019 a vykonateľnosť dňa 26.08.2019. Rozsudkom bol oprávnenému priznaný nárok na zaplatenie sumy 1030Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 1030 Eur od 11.10.2016 do zaplatenia (titulom bolestného) a sumu 13 774,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo dmy 11479 Eur od 11.10.2016 do zaplatenia (titulom sťaženia spoločenského uplatnenia).

21. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXOdK/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX L.T. XX.XX.XXXX, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: G. L., Z.. XX. XX. XXXX, K.. B.. T. XXXX/XX, XXX XX B., ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Martin Malich, so sídlom kancelárie Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 1695. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného, a to tak, že povinného zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. 24.09.2021.

22. Pre posúdenie námietok oprávneného (s poukazom na § 166c ZoKR) bolo pre súd rozhodujúce posúdiť druh pohľadávky oprávneného, ktorá je vymáhaná v rámci exekučného konania. Oprávnený vo svojich námietkach tvrdil, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní má osobitný charakter, nakoľko ide o pohľadávku, ktorá je oddĺžením nedotknutá, a to v zmysle § 166c odsek 1 písmeno d) ZoKR. Oprávnený uviedol, že v danom prípade nemalo byť upovedomenie o zastavení exekúcie ani vydané, nakoľko došlo zo strany súdneho exekútora k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Súd posúdil dôvodnosť týchto námietok, pričom ich vyhodnotil ako dôvodné. Súd svoj názor odôvodňuje najmä skutočnosťou, že už v zmysle samotného exekučného titulu (výroku a odôvodnenia), ide v tomto prípade o pohľadávku, ktorá bola oprávnenému priznaná titulom bolestného a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. ZoKR v zmysle ustanovenia §166c taxatívne vymedzil skupinu pohľadávok, ktoré sú nedotknuté oddĺžením. Ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu aj počas oddlžovacieho konania, a aj po jeho skončení. Veriteľovi sa umožňuje, aby si v konkurze nedotknutú pohľadávku prihlásil prihláškou, čo má vplyv na plynutie premlčacej doby a na možnosť pomerného uspokojenia z rozvrhu výťažku. Neprihlásenie pohľadávky prihláškou však nemá za následok jej nevymáhateľnosť. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam mal súd za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie a výzvy na úhradu trov exekútora, nakoľko vyhlásený konkurz nemá vplyv na vymáhateľnosť pohľadávky vymáhanej v tomto exekučnom konaní.

23. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora dospel k záveru, že námietky boli podané dôvodne. Pohľadávka uplatnená v exekučnom konaní je pohľadávkou nedotknutou oddĺžením v zmysle § 166c odsek 1 písmeno d) ZoKR. Preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.