

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19P/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825203556
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825203556.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: otec - C. A. B., D., E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H., právne zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, matka - C. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, H., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.7. 2025 zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.7.2025 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku otca s dieťaťom počas letných prázdnin v čase od 16.8.2025 od 9:00 hod. do 17.8.2025 do 19:00 hod. a v čase od 27.8.2025 od 9:00 hod. do 29.8.2025 do 19:00 hod. s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a po skončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. V návrhu vyjadril nespokojnosť s rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15P/64/2025 z 26.6.2025, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na neodkladné opatrenie, ktorým sa taktiež domáhal úpravy jeho styku s dieťaťom počas letných prázdnin (v iných dňoch). S poukazom na neprávoplatný rozsudok Mestského súdu Bratislava II zo dňa 11. 3. 2025, sp. zn. B4-13P/91/2019-3089, v ktorom bola stanovená trojstupňová „adaptácia“ maloletého na kontakt s otcom uviedol, že žiadna adaptácia sa v skutočnosti nedeje, styk sa nerealizuje vôbec, prípadne len formálne. Matky síce „odovzdáva“ dieťa, no následne zotrváva v jeho bezprostrednej blízkosti, bráni samostatnému kontaktu s otcom, zasahuje do komunikácie a pôsobí na dieťa tak, aby kontakt psychicky odmietalo. Dlhodobé marenie styku zo strany matky je nepopierateľné. Otec eviduje 206 prípadov zmarených kontaktov, ku ktorým malo dôjsť podľa rozhodnutia súdu. Tieto styky sa neuskutočnili výlučne vinou matky, ktorá zámerne vytvára prekážky výkonu styku. Nejde o ojedinelé incidenty ide o dlhodobý, systematický a premyslený vzorec správania, ktorý naplňa znaky rodičovského odcudzovania a psychického násillia na dieťa. Matka používa svoje postavenie výlučného vychovávateľa na to, aby izolovala dieťa od otca, zabránila akémukoľvek rozvoju ich vzťahu a nahradila všetky emocionálne väzby vlastným vplyvom. Žiadna zo znalkyň neodporučila obmedzenie ani skracovanie styku otca s dieťaťom, práve naopak, všetky odborné vyjadrenia poukazujú na to, že kľúčom k obnove narušených vzťahov je rozširovanie kontaktu a vytváranie podmienok na jeho prirodzený vývoj. Letné prázdniny sú jedinou reálnou príležitosťou, ako v čase bez školských povinností umožniť maloletému dieťaťu kontakt so svojim otcom v prirodzenom prostredí, bez vplyvu matky. Tento čas má pre vývin vzťahu nenahraditeľnú hodnotu. Otec má vytvorené vhodné materiálne aj psychologické podmienky na starostlivosť, má záujem, má pripravený program, je psychicky stabilný, finančne zabezpečený a schopný poskytnúť dieťaťu to, čo mu dlhodobo chýba - otcovský vzor, lásku a istotu. V najlepšom záujme maloletého dieťaťa je preto nevyhnutné, aby súd bezodkladne rozhodol o rozšírení styku s otcom počas letných prázdnin. Aktuálny stav a nečinnosť súdov má závažné následky na psychický vývin dieťaťa, jeho sebaobraz, vzťahový model a emocionálnu stabilitu.

Dňa 19.7.2025 a 20.7.2025 bol na základe uznesenia súdu realizovaný nútený výkon rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom, a to za prítomnosti sudkyne, kolíznej opatrovníčky, pracovníkov ÚPSVaR Prievidza a ďalších zúčastnených osôb. Dňa 19.7.2025 bol výkon úspešne realizovaný, dieťa po motivačnom rozhovore absolvovalo so svojim otcom plánovaný styk, ktorý prebehol bez problémov a v pozitívnej atmosfére. Počas celého priebehu kontaktu bolo dieťa pokojné, uvoľnené, nevykazovalo žiadne známky strachu ani odporu voči otcovi, naopak v jeho prítomnosti sa cítilo bezpečne a komfortne. Otec s dieťaťom strávili niekoľko hodín v pozitívnej atmosfére, venovali sa rôznym spoločným aktivitám (hra s futbalovou loptou, spoločné hry na tablete, obed, hľadanie hračiek v pieskovisku), pričom dieťa opakovane prejavovalo radosť zo spoločného času, spontánne sa usmievalo a fyzicky vyhľadávalo otcovu blízkosť. Tieto skutočnosti jasne preukazujú, že maloleté dieťa nemá zo samotnej prítomnosti otca žiadne obavy, neprejavuje žiadne známky odmietania či úzkosti, a jeho negatívne postoje sa aktivizujú výlučne v prítomnosti matky, čo potvrdzuje existenciu silného konfliktu lojality indukovaného správaním matky. Z uvedeného priebehu výkonu dňa 19.7.2025 tiež bolo nesporné, že maloleté dieťa nemá žiaden problém tráviť čas so svojim otcom bez prítomnosti matky. Neexistuje žiadny dôkaz o tom, že by sa dieťa otca obávalo, alebo odmietalo jeho spoločnosť. Naopak, pozitívna reakcia dieťaťa na prítomnosť otca, jeho fyzická blízkosť, ochota hrať sa a komunikovať, preukazujú funkčný vzťah medzi otcom a dieťaťom, ktorý je však vážne narušovaný prístupom matky. Zároveň je zřejmé, že matka dlhodobo a systematicky dieťa na styk nepripravuje, nemotivuje ho pozitívne a svojim postojom posilňuje konflikt lojality. Dieťa sa v prítomnosti matky cíti byť emocionálne zviazané jej náladám a očakávaniam, čo vedie k vonkajšiemu odmietaniu otca z pocitu viny či povinnosti „ochraňovať“ matku. Práve v prípade, keď matka nie je v bezprostrednej blízkosti, sa dieťa správa voči otcovi prirodzene, radostne a bez akýchkoľvek známkov odporu či stresu.

Dňa 20.7.2025 bol výkon zo strany matky vedome a opakovane zmarený, napriek predchádzajúcej dohode so súdom i synovým súhlasom. Matka zotrvala v blízkosti dieťaťa napriek pokynu súdu na jej odchod, čím znemožnila nadviazanie kontaktu medzi otcom a dieťaťom a priamo narušila priebeh výkonu. Takéto konanie vyvoláva podozrenie z úmyselného marenia výkonu úradného rozhodnutia a z prejavov pretrvávajúcej lojalitnej väzby dieťaťa spôsobenej postojom matky. Tento vývoj len potvrdzuje, že matka naďalej nerešpektuje rozhodnutia súdu a že bez jej aktívnej podpory a spolupráce je výkon styku s otcom fakticky neuskutočniteľný. Prítomnosť matky počas styku, jej vyhýbavé alebo nepriateľské správanie voči otcovi, ako aj neverbálne signály, ktorými vysiela odmietanie a negatívu, majú toxický vplyv na psychický vývoj dieťaťa. Matka namiesto podpory dieťaťa v plnení rozhodnutia súdu účelovo narúša jeho realizáciu, čím závažne ohrozuje jeho psychické zdravie, emocionálny vývin a právo na oboch rodičov. Z uvedeného dôvodne vyplýva, že konanie matky nie je len porušením rodičovských povinností, ale môže naplňať aj znaky ohrozenia zdravého vývinu maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, príslušnú právnu úpravu, ustálenú judikatúru a predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem maloletého A. je nevyhnutná potreba autoritatívneho rozhodnutia súdu v danej veci a nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

K návrhu priložil opis priebehu núteného výkonu rozhodnutia v dňoch 19. a 20.7.2025.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza (ďalej len „úrad“) zo dňa 5.8.2025 vyplýva že úrad dlhodobo vykonáva opatrenia v súvislosti s konaniami na súde, aktuálne vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka v konaní o výkon rozhodnutia sp.zn. 15Em/2/2022 a v konaní o uloženie výchovného opatrenia sp. zn. 15P/106/2024, v ktorých boli vypracované správy. Taktiež bola vypracovaná správa v konaní začatom predchádzajúcim návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 15P/64/2025. V súvislosti s konaním o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (sp.zn. 19P/24/2025) úrad uviedol, že mal záujem o zisťovanie aktuálnych pomerov na strane matky a maloletého. Za týmto účelom úrad e-mailom kontaktoval matku, ktorá e-mailom uviedla, že má pocit, že maloletý je inštitucionálne zaťažovaný. Preto sa nepodarilo zistiť aktuálne pomery na strane matky, ako aj názor dieťaťa. Matka sa následne 5.8.2025 počas telefonického rozhovoru informovala na obsah návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň sa vyjadrovala aj k priebehu styku otca s maloletým v dňoch 2.8.2025 a 3.8.2025. Podľa vyjadrenia matky sa mal maloletý 2.8.2025 zobudiť s tým, že sa necíti dobre a odmietal ísť za otcom. Snažila sa ho prehovoriť a išli spolu na miesto konania styku. Podľa vyjadrenia matky mal maloletý otcovi povedať, že sa necíti dobre, avšak otec mal trvať na realizácii styku. Matka následne spolu so synom mali odísť domov. Styk otca s maloletým sa 3.8.2025 podľa vyjadrenia matky neuskutočnil, nakoľko otca v predchádzajúci večer informovala, že syn je chorý. Matka uviedla, že otec sa mal dostaviť pred jej bydlisko, mal privolať policajnú hliadku, ktorá podľa vyjadrenia matky neprišla.

Záverom úrad uviedol, že je v záujme maloletého, aby mal kontakt s rodičom, ktorému nie je zverený do osobnej starostlivosti. Uložené výchovné opatrenie (povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu maloletému a jeho rodičom, ako aj uložená povinnosť spolupracovať so zariadením) by mohlo dopomôcť nielen k obnove realizácie kontaktu maloletého s otcom, ale aj k ochrane maloletého pred emočným vypätím.

3. Prílohou správy úradu bol aj úradný záznam zo dňa 13.6.2025, z ktorého obsahu vyplýva, že dňa 13.6.2025 sa na úrad dostavil maloletý A. v sprievode svojej matky, ktorá uviedla, že otec sa so synom stretáva podľa rozhodnutia, donesie syna na námestie, matka sa otočí a má záujem nechať syna samého s otcom, ale ten odmieta. Matka odíde a nechá syna pri otcovi, syn ale napriek tomu prišiel za ňou, otec sa dostavil až po chvíli. Ak sa vráti spolu so synom na námestie, tak otec sa tam už nenachádza. Matka má za to, že otec to robí kvôli tomu, aby mohol podať na ňu trestné oznámenia. Matka syna nechá otcovi, ale ten si ho odmieta prevziať. Maloletý A. sa v prítomnosti matky (ktorej sa dožadoval) vyjadroval k otázke stretávania sa s otcom počas letných prázdnin odmietavo, bez objasnenia dôvodu. Z predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vyplýva, že šetrenie pomerov u otca sa uskutočnilo 11.6.2025 a otec má vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie potrieb dieťaťa. Z priloženého e-mailu od matky adresovaného pracovníčke úradu z 1.8.2025 vyplýva, že matka považuje návrh otca za ďalší zo série opakujúcich sa, účelových a nedôvodných návrhov. Matka v ňom poukázala na to, že situácia sa nijako nezmenila, stále platí právoplatný rozsudok Okresného súdu Prievidza v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne. Neexistuje žiadny právny ani skutkový dôvod, pre ktorý by malo byť vydané ďalšie neodkladné opatrenie. Maloletý bol vypočutý pred 1,5 mesiacom a považuje za neprijateľné, aby bol znovu vystavovaný výsluchom len preto, že otec opakovane podáva totožné návrhy. Otec sa domáha svojho práva na styk bez akéhokoľvek ohľadu na potreby dieťaťa, čo vedie k prehľbovaniu odporu a narušeniu vzťahu medzi otcom a synom, a tým aj k zhoršeniu možnosti budúceho kontaktu. Matka požiadala o zváženie potreby ďalšieho výsluchu syna.

4. Pomery oboch rodičov sú známe z prešetrovania v iných konaniach (napr. 15P/64/2025), z ktorých vyplýva, že obaja rodičia sú schopní sa o dieťa riadne postarať a majú vytvorené vhodné podmienky na poskytovanie starostlivosti. Postoj maloletého k styku s otcom počas letných prázdnin bol taktiež vyjadrený v konaní pod sp. zn. 15P/64/2025. Bolo by zbytočne zaťažujúcim pre dieťa, aby bolo opakovane vypočúvané k rovnakým otázkam po menej ako 2 mesačnom období. O to viac za situácie, keď nedošlo k žiadnej výraznej zmene pomerov od vyjadrenia jeho názoru vo veci.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku CSP (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. V zmysle § 329 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita CSP spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

14. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 360 až § 369 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak je ohrozené zabezpečenie výchovy a starostlivosti o mal. dieťaťa, a v konečnom dôsledku tiež, ak to vyžaduje verejný záujem. Jednotlivé osobitné neodkladné opatrenia upravené v tretej časti CMP nepredstavujú taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je možné nariadiť v režime uvedeného zákona, samostatná úprava v týchto osobitných prípadoch len zdôrazňuje ich procesné osobitosti. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Listinné dôkazy majú pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ktoré má v tomto prípade povahu osvedčovania, čo znamená, že osvedčené skutočnosti spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Z dikcie zákona tiež vyplýva, že potreba úpravy musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu. Je osvedčená len vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi, je osvedčené aj ohrozovanie, alebo porušenie konkrétneho práva, ktorému je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, teda existencia stavu, ktorý neznesie odklad. Predbežná ochrana nedôvodného (neosvedčeného) nároku by bola v rozpore so zmyslom a účelom neodkladného opatrenia.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré má mať súd za zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej). Aktuálnym rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. B4-13P/91/2019-3089 zo dňa 11.3.2025, ktorý nie je právoplatný, súd upravil styk maloletého dieťaťa s otcom spôsobom, ktorý zohľadňuje potrebu postupnej adaptácie dieťaťa na kontakt s otcom. Tento styk bol stanovený s prihliadnutím na vek dieťaťa, jeho doterajší vzťah s otcom a najlepší záujem dieťaťa a je rozčlenený na 3 etapy - prvé 4 mesiace každý nepárny týždeň v sobotu aj v nedeľu od 10:00 do 16:00 za prítomnosti matky, ďalšie 4 mesiace každý nepárny týždeň v sobotu aj v nedeľu od 10:00 do 16:00 bez prítomnosti matky a následne každý nepárny týždeň od soboty 10:00 do nedele 15:00 bez prítomnosti matky. Uvedené rozhodnutie nie je právoplatné (na čo poukazoval aj právny zástupca otca), avšak je zrejmé, že bolo vydané po vykonaní rozsiahleho dokazovania zohľadňujúc aj znalecké posudky zaoberajúce vzájomnými vzťahmi rodičov navzájom, ako aj vzťahmi rodičov k dieťaťu a naopak. Súd pri rozhodovaní zbral do úvahy odporúčané postupné navyšovanie času, ktorý maloletý s otcom bude tráviť. Otec podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požadoval upraviť styk spôsobom (t.j. rozšírený styk počas letných prázdnin aj s prespatím), ktorý nebol na základe riadne vykonaného dokazovania v konaní na Mestskom súde Bratislava II vyhodnotený za najvhodnejší z hľadiska ochrany záujmov dieťaťa. Styk s prespatím bez prítomnosti matky sa má v zmysle už uvedeného rozsudku uskutočňovať až po tzv. adaptačnom období. Rovnako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/54/2019 bolo po vykonaní dokazovania rozhodnuté (rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/20/2022-2736 z 23.6.2022) o styku otca s dieťaťom bez prespatia. Pri úprave styku otca s dieťaťom je potrebné vychádzať z toho, že styk sa prioritne upravuje v záujme dieťaťa, až druhotne z hľadiska práv rodičov.

16. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by malo ísť o také závažné a bezprostredné ohrozenie zdravého vývoja dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo okamžitú neodkladnú úpravu. Otec odôvodňuje návrh tým, že je v záujme maloletého, ak sa bude realizovať navrhovaná úprava styku v letnom mesiaci. Z návrhu nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadiť neodkladné opatrenie mimo rámca už existujúcej dočasnej úpravy styku každú sobotu od 10:00 hodiny do 18:00 hodiny a nedeľu od 9:00 hodiny do 18:00 hodiny v nepárnom týždni. Otcom navrhovaná úprava styku má byť realizovaná v nepárnych týždňoch roka, teda v týždňoch, kedy sa má v sobotu a v nedeľu styk dieťaťa s otcom realizovať v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/20/2022 z 23.6.2022) a matka už má súdom uloženú povinnosť styk otca s dieťaťom umožniť a dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Za takéhoto stavu nemožno konštatovať bezprostrednú hrozbu vážnej ujmy na právach navrhovateľa, ani dieťaťa, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Naopak, nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca by mohlo spôsobiť u maloletého psychický otras, ktorý by mohol v budúcnosti negatívne ovplyvniť aj rozvíjanie vzťahu s otcom. Aktuálne upravený spôsob výkonu styku zabezpečuje dieťaťu primerané a stabilné podmienky, pričom rešpektuje potrebu vytvárania vzťahu s otcom postupným a citlivým spôsobom. Tento prístup je v súlade so zásadou najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a § 5 Zákona o rodine. Uvedený názor prezentoval aj Krajský súd v Žiline v konaní pod sp. zn. 13CoP/17/2023, a to v uznesení zo 17.8.2023.

17. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.