

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 112P/138/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125205532
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikoleta Uhlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125205532.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov – matky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. a otca: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, E. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 18.07.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke maloletej povinnosť osobne odovzdávať maloleté dieťa otcovi v súlade s rozhodnutím súdu sp. zn. 13CoP/106/2023, zdržať sa odovzdávania dieťaťa prostredníctvom iných osôb, najmä neploletej dcéry, zabezpečiť riadnu zdravotnú starostlivosť o dieťa a informovať otca o zdravotnom stave dieťaťa pred každým odovzdaním.

2. V návrhu uviedol, že otec a matka sú rodičmi maloletého dieťaťa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorého styk s otcom je upravený právoplatným rozhodnutím súdu č. sp. zn. 13CoP/106/2023-307, ktorým bolo nariadené, že matka je povinná osobne odovzdávať dieťa otcovi v presne stanovených termínoch, pričom matka opakovane porušuje toto rozhodnutie tým, že dieťa neodovzdáva osobne, ale prostredníctvom svojej neploletej dcéry alebo iných osôb, odovzdáva dieťa v zdravotne zanedbanom stave (napr. s neliečenými bradavicami a kurími okami), neinformuje otca o zdravotnom stave dieťaťa a nepriberá maloletej žiadne lieky na liečenie. K tomu uviedol, že tieto skutočnosti sú zdokumentované emailmi a zápsmi na ÚPSVR v H., SMS správami, ako aj vlastnými správami matky svojej kamarátke zo dňa 6.12.2022. Dňa 29.6.2025 si otec vyzdvihol maloletú v bydlisku matky o 18:00 s cieľom stráviť s maloletou 2 týždne z jej prázdnin. Matka vybavila maloletú kufrom s oblečením. Maloletá si okamžite pri nastúpení do otcovho auta začala sťažovať na hlad a uviedla, že jedla naposledy na obed a to slepačiu polievku. Otec kontaktoval matku SMS správou s otázkou na toto tvrdenie, pričom matka na otázku otca neodpovedala. U otca si maloletá začala sťažovať na bolesti na chodidle, kde mala dve kurie oká a výraznú neliečenú bradavicu. Na problém s bradavicami a kurími okami otec upozorňoval matku a ÚPSVR v H. od roku 2022. Takisto opakovane upozorňoval otec maloletej matku a ÚPSVR v H. na neliečenie chrípok a nachladnutí maloletej. Matka sama sa priznávala v roku 2022, že maloletú odmietala liečiť antibiotikami, ale až na nátlak otca maloletej tak musela urobiť, lebo by jej to „neprešlo na súde“, „lebo vieš aké sú inštitúcie“. Táto správa aj s inými bola odovzdaná vyšetrovatelke kriminálnej polície v H., ktorá vyšetrovala falošné obvinenie matky zo zločinu sexuálneho zneužívania maloletej vlastným otcom (dokázané ako vymyslené, pri ktorom matka využila známosť s vtedy funkčným viceprezidentom I. J. K.), ÚPSVR v H. aj samotnému L. E. M. H.. Už 27.11.2022 otec maloletej našiel na jej chodidle neliečené kurie oko, čo otec maloletej zdokumentoval a zaslal matke maloletej so žiadosťou o preliečenie. Na stretnutí s otcom 9.7.2023 s maloletou sa táto sťažovala na bolesti chodidla. Po vyzutí tenisky (z druhej ruky, ktoré boli už značne obnosené), otec maloletej narátal sedem kurích ôk alebo

bradavíc na chodidle, ktoré bolo celé spotené a bez ponožiek vo vnútri. Stav bol nafotený a zaslaný matke a na ÚPSVR v H., s dôrazom na potrebu doliečenia. Dňa 29.6.2025 už išlo o neliečené bradavice a kurie oká. Maloletá spontánne tvrdila, že jej to matka nechce liečiť, že sa o to nezaujíma. Matka maloletej tvrdila na SMS otca či jej to lieči, iba strohým ÁNO, pritom nezbalila maloletej na 2 týždne žiadne lieky a ani otca maloletej neinformovala o zdravotnom stave. Je vysoká pravdepodobnosť že matka maloletej videla skutočný stav chodidla maloletej, len zo zaslanej fotografie od otca. Maloletej matka nezbalila ani vetrovku do dažďa ani žiaden pršiplášť, hoci nasledovalo aj daždivé počasie. Situácia sa opakovala aj v minulosti, kde matka maloletej na konkrétnu otázku otca maloletej, či má zbalenú vetrovku do dažďa tvrdila, že má a neskôr tvrdila, že ju zabudla na stole. Pritom ju nenapadlo doviešť vetrovku 2 km k otcovi maloletej, aby mala (aj) jej dcéra čo nosiť v daždivom počasí. Otec upozornil na tieto manipulácie nielen L. E. M. C., ale aj ÚPSVR v H., konkrétne p. N.. Tá sa vyjadrila, že sú len dve možnosti, buď si a to otec maloletej zvykne, alebo bude musieť dcéru kupovať nezbalené veci sám. Proti takýmto výrokom ÚPSVR sa otec ostro vyhradzuje a považuje ich za poškodzujúce nielen samotnú maloletú, ale aj vnášanie chaosu do povinností matky určených odvolacím súdom v C., že je matka povinná riadne zbaliť a vybaviť dcéru k otcovi. Otec maloletej počas dvoch týždňov (od 29.6.-13.7.2025) preliečil kurie oká a bradavicu prípravkom DuoFilm, kde došlo k povrchovému vymiznutiu rán. Keďže ide o vírusové ochorenie, otec požiadal matku maloletej SMS správou o kožné vyšetrenie maloletej, na čo táto nereagovala. Dňa 16.7.2025 kontaktoval otec matku maloletej s otázkou, kde si má vyzdvihnúť dieťa podľa nariadenia odvolacieho súdu v Trnave. Matka maloletej stroho odpovedala, že u nej doma v E.. Na otázku kto odovzdá maloletú do rúk otca už neodpovedala. Na mieste ju odovzdala jej staršia nepnoletá sestra E., ktorá nevedela nájsť vhodnú vetrovku, pretože začalo pršať. Dala jej teda zimnú. Takisto sa maloletá sťažovala, že jej staršia sestra písala správy na mobil otca maloletej, aby ju otec vyzdvihol u nich doma namiesto nej. Správy začali chodiť po tom, čo došla otázka matke maloletej, kde si môže otec vybrať dieťa. Je vysoká pravdepodobnosť, že matka zneužíva staršiu sestru maloletej k vypisovaniu správ otcovi namiesto maloletej samotnej a tak ovplyvňujú rozhodnutia. Na záver uviedol, že matka maloletej sa dokázateľne venuje viac svojim záľubám ako potrebám dcéry / dcér. Dokázateľne ponechala opakovane maloletú cez párne víkendy u známych a sama odišla na celý víkend na lyžovačku aj do zahraničia. Staršia dcéra E. bola sama doma. Sama matka zdieľala fotografie z lyžovačiek bez detí v párne týždne (čiže keď nebola maloletá u otca) na sociálnej sieti Facebook. Po otcovom upozornení na správanie matky a nezaujím o starostlivosť o maloletú ÚPSVR v H., matka kompromitujúce fotografie vymazala. Pani kurátorka N. otcovi na sťažnosť odpovedala, že či by si sťažoval aj keby mala au-pair opatrovateľku a matku nemôže ÚPSVR obmedzovať v jej konaní. A nakoniec, že matka je trestne zodpovedná, ak by sa maloletej niečo stalo. Takisto otec upozornil pani N. na fakt, že otec rodiny T.B., kde matka ponechávala maloletú na prespanie, navrhoval v minulosti matke maloletej pomoc s montážami v jej dome za sexuálne služby, čo v tom čase matku maloletej poburovalo. Takisto otec maloletej upozornil matku maloletej a kurátorku N., že si neželá, aby T.B. posielal správy priamo maloletej dcére na mobil, ktorá vtedy mala 9 rokov.

3. Dňa 30.07.2025 bolo Okresnému súdu Trnava doručené doplnenie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že matka opätovne nedodrжала rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 13CoP/106/2023 -307 a neodovzdala maloletú podľa podmienok, ktoré určil súd. Maloletej zmenila stretnutie u kamarátky zo štvrtka na stredu (deň v ktorý si otec má prebrať maloletú z rúk matky z jej bydliska o 15:00 hod). Na naliehanie otca, aby matka dodržiavala rozhodnutie súdu, táto poslala otcovi link na psychiatrickú liečebňu v H.. Takéto arogantné správanie matky bolo dokázané súdu, ÚPSVR aj na Polícii viackrát aj v minulosti. Otec prišiel na miesto určené súdom v čase ako mu to ukladá platné rozhodnutie. Nikto mu neotvoril. Matka maloletej poukazuje na nemožnosť dodržiavania rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, pretože nemôže odísť skôr z práce. Otec maloletej takisto musí odchádzať z práce skôr a nadrobiť si tento čas. Podľa otcovej skúsenosti, matka maloletej pritom robí všetky štátne sviatky. Zákoník práce ukladá povinnosť zamestnávateľa umožniť skrátiť pracovnú dobu matke starajúcej sa o dieťa do 15 rokov alebo písomne oznámiť dôvod neumožnenia. Matka maloletej nikdy takéto potvrdenie otcovi maloletej ani súdu nepredložila. Požiadavku posunutia času stretávania kvôli pracovnej dobe matky preberal už krajský súd na žiadosť matky a vo výrokovej časti sa priklonil k návrhu otca. Z uvedeného vyplýva, že krajský súd mal vedomosť o pracovnom čase matky, jej požiadavku ale neakceptoval. Vo výrokovej časti sa uvádza, že rozhodnutie súdu nedokáže zhodnotiť všetky životné situácie čo môžu nastať, tam sa ale nezarátava pracovná doba rodičov, lebo tá je súdu v čase vydania rozhodnutia známa. Takisto je treba zväžiť, či krajský súd na odvolanie otca na nemožnosť pravidelného styku s maloletou a bráneniu v styku zo strany matky, ponechal toto rozhodnutie na svojvôľu matky maloletej (hlavne počas prázdnin). Ak by krajský súd rozhodol tak, ako to interpretuje matka

maloletej, otec maloletej by bol značne diskriminovaný k svojim právam v styku s vlastným dieťaťom, keďže by mu ukladal za možnosť sa s maloletou stretávať iba v stredu počas školského roka, kde má povinnosť maloletú pripraviť do školy a už nie v stredu a čase, kedy si môže užiť dieťa aj voľný čas s otcom (počas prázdnin v poobedných hodinách). V letných mesiacoch sa maloletá teší na kúpanie v bazéne u otca a spoločne trávenie času ešte pred večerom. Matka maloletej neustále prezentuje otca maloletej ako psychicky narušeného, pritom ona sama podala trestné oznámenie v minulosti na otca svojej staršej dcéry O. P.. Nepochopiteľné sú výroky matky, kde L. E. M. H. matka opísala život s týmto občanom ako prechádzku ružovým sadom, oproti životu s otcom maloletej A. B. C.. Pritom sama uvádzala otcovi maloletej, že išlo o deportovaného občana A. Q. M. J. a počas ich manželstva ju neustále podvádzal. Podala na neho viacero oznámení vo M. J. a na E. trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti a nezájum o ich spoločné dieťa E.. Matka maloletej podala účelové trestné oznámenie na otca maloletej A. B. C., ktoré sa ukázalo ako nepravdivé a neodôvodnené, v ktorom presne a detailne popísala, ako, kde a v ktorom čase k zneužívaniu dochádzalo. Otec maloletej musel absolvovať ponižujúce sexuálno-psychologické vyšetrenie a nemohol dcéru vidieť tri mesiace a riadne sa s ňou stretávať šesť mesiacov, a to len pre zlomyseľnosť matky maloletej a využitia rád jej známych (viceprezident I. J. K., pracovníčka CPP M. B. K., neskôr prezidentka nadácie I. M. A. A.). Sama sa pritom priznávala k užívaniu „trávičky“ kamarátke, čo bolo doložené v minulosti na ÚPSVR aj L. E. M. H.. V závere poukázal na neustále protispoločenské správanie matky maloletej a uviedol, že sa domáha dodržiavania pravidelného styku s maloletou už skoro 4 roky, čo malo vyriešiť uznesenie 13CoP/106/2023-307.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 ZoR. Dieťa má teda zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby

s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí musí však byť záujem dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa).

12. Podľa § 28 ods. 1 a) až c), 2 a 3 ZoR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

13. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Pre súd sú preto podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

14. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

15. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým sú bezprostredne ohrozené. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

16. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

17. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia, ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez vylúču a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba ochrany práv maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené alebo ak maloletému dieťaťu hrozí závažná ujma. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov. Významným atribútom, ktorý sa uplatňuje v súvislosti s neodkladnými opatreniami je zásada proporcionality. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tak musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením neodkladného opatrenia dotknuté. Ide najmä o neodkladné opatrenia, ktoré sa dotýkajú aj výkonu rodičovských práv a povinností, kedy vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Zo skutkových okolností prejednávaneho prípadu vyplýva, že uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 13Cop/106/2023 zo dňa 18.10.2023 upravil súd styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletou každú stredu, kedy maloletú vyzdvihne v školskom zariadení bezprostredne po skončení vyučovania alebo aktivity v školskom zariadení a odovzdá ju matke v mieste jej bydliska o 18,00 hod., ďalej v každom nepárnom týždni kalendárneho roka od piatka od 17,00 hod., kedy maloletú prevezme od matky v mieste jej bydliska do nedele do 18,00 hod., kedy maloletú na tom istom mieste matke odovzdá. Ak sa maloletá z dôvodu školských prázdnin, štátneho sviatku alebo dňa pracovného pokoja nebude v stredu nachádzať v školskom zariadení, otec prevezme maloletú o 15,00 hod. od matky v mieste jej bydliska a po skončení styku ju na tom istom mieste matke odovzdá o 18,00 hod. Matka je povinná maloletú na stretnutia s otcom riadne pripraviť. Rodičia sú povinní si navzájom oznámiť skutočnosti podstatné pre uskutočnenie styku otca s maloletou, a to bezodkladne po tom, čo sa o tejto skutočnosti dozvedeli. Argumentácia otca v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva v nespokojnosti otca v súvislosti s realizáciou styku otca s maloletou a starostlivosťou matky o maloletú.

19. Vychádzajúc z vyššie uvedených teoretických východísk a okolností prípadu súd dospel k záveru, že otec neosvedčil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že život a zdravie maloletej, jej psychický, fyzický a sociálny vývin si vyžadujú okamžitú ochranu a zásah súdu nariadením takéhoto neodkladného opatrenia. Skutočnosti, ktorými bol zdôvodnený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nestačia na osvedčenie podmienok v zmysle CMP. Z obsahu spisu nevyplývalo, že by maloletej hrozila ujma vyžadujúca si zásah súdu navrhovaným neodkladným opatrením.

20. Súd marginálne dodáva, že skutočnosti uvádzané v tomto konaní môžu byť predmetom dokazovania vo veci samej, v danom prípade vedenom na základe návrhu na výkon rozhodnutia. Súd v tomto smere konštatuje, že na Okresnom súde Trnava bolo vedené konanie o výkon rozhodnutia na základe návrhu otca pod sp. zn. XXXX/X/XXXX. O uvedenom návrhu otca súd rozhodol uznesením sp. zn. XXXX/X/XXXX zo dňa 24.03.2025 tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietal, pričom v samotnom návrhu na výkon rozhodnutia otec uvádzal skutočnosti, ktoré uviedol aj v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Súd vzhľadom na nepreukázanie osvedčenia nariadenia neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie pre nesplnenie podmienok, neosvedčenia predpokladov v zmysle ustanovenia § 360 a nasl. CMP, § 324 a nasl. CSP. Súd konštatuje, že v konaní nevyplývali také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy výkonu práv neodkladným opatrením, starostlivosť o maloletú je zabezpečená a nie je bezprostredne ohrozený život alebo zdravie maloletej, preto sú návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie (§ 357 písm. d) CSP). V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku; ďalej proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).