

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/211/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624205540  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7624205540.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci oprávneného: A. B. C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. XXXXX, G. H., právne zastúpený: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o. Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8 proti povinnej: I. J. K., nar. X.X.XXXX, bytom F., A. XX, právne zastúpenej: JUDr. Zuzana Kollárová, advokátka so sídlom Zimná 59, Spišská Nová Ves, za účasti maloletého dieťaťa: L. M. D., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o nariadenie výkonu neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

III. Matka je **p o v i n n á** zaplatiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves trovy štátu vo výške 50,- € do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.10.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca - oprávneného na výkon rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 14P/123/2024-24 zo dňa 24.7.2024, nakoľko matka svojim postojom a flagrantným nerešpektovaním rozhodnutí súdu ohrozuje zdravý vývin a vývoj mal. L. M. a porušuje svoje povinnosti vedome a úmyselne.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14P/211/2024-9 zo dňa 20.11.2024 súd nariadil výkon neodkladného opatrenia v právnej veci maloletej L. M. D., nar. XX.X.XXXX, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 14P/123/2024-24 zo dňa 24.7.2024, ktorým bolo uložené maloletej L. M. D., nar. XX.X.XXXX a rodičom - otcovi B. A. C. D., nar. XX.X.XXXX a matke I. J. K., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ako „Zákon o rodine“), a to v zariadení N. L. O., CARYN, s.r.o. Ambulancia klinickej psychológie, so sídlom Letecká 40, Spišská Nová Ves, v rozsahu 15 hodín, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a maloletou L..

3. Dňa 7.4.2025 bola súdu doručená záverečná správa N. L. O., klinického psychológa, psychoterapeuta, súdneho znalca, dopravného psychológa zo dňa 2.4.2025, ktorá v závere svojej správy uviedla, že vzhľadom ku hostilnému prístupu matky ku nariadeniu výchovného opatrenia, jej permanentnému vstupovaniu do procesu psychologického poradenstva i osobný postoj k osobe psychológa, považuje odborné poradenstvo za ukončené, nakoľko nesplnilo svoj účel a jeho pokračovanie by už bolo irelevantné. Zároveň súdu predložila vyúčtovanie za spracovanie záverečnej správy z odborného poradenstva podľa Cenníka psychologických výkonov a služieb.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 390 písm. e/ CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, došlo k splneniu povinnosti.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Nakoľko v zmysle záverečnej správy PhDr. Karin Štiffelovej zo dňa 2.4.2025 došlo k ukončeniu výkonu rozhodnutia, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

11. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy nevznikli a súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov, preto im súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

15. V súvislosti s vykonaním odborného poradenstva vznikli pri výkone rozhodnutia trovy – vyplatená odmena N. L. O. vo výške 50,- €, ktorá jej bola v zmysle právoplatného uznesenia č.k. 14P/211/2024-74 zo dňa 10.7.2025 uhradená preddavkovo z finančných prostriedkov štátu – Okresného súdu Spišská Nová Ves.

16. Súd vykonal lustráciu v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplynulo, že matka je evidovaná od 1.7.2023 ako samostatne zárobkovo činná osoba, pričom jej priemerný vymeriavací základ za posledných 12 mesiacov (od 8/2024 do 7/2025) predstavuje sumu 688,75 € a priemerný úhrn poistného sumu 228,32 €. Nakoľko vznik trov štátu v konaní zavinila matka, súd ju zaviazal vzniknuté trovy štátu uhradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.