

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/78/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124204775  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124204775.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F., dieťa matky: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H., a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t.č. ÚVTOS Leopoldov, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný s účinnosťou od 14.06.2024 do zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nariadenej nad maloletou A. rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 6P/124/2022-112 zo dňa 20.06.2023 platiť výživné na maloletú A. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú A. za obdobie od 14.06.2024 do 31.08.2025 vo výške 549,11 eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 16 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie splnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany sa návrhom zo dňa 13.06.2024, doručeným súdu dňa 14.06.2024, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží otcovi prispievať na výživu maloletej A. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, s účinnosťou od podania návrhu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá A. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke A. D., nar. XX.XX.XXXX a údajnému otcovi C. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej neboli manželia. Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6P/94/2022 zo dňa 19.07.2022, právoplatným dňa 17.08.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. A. odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na dolinách 27, Trenčín. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6P/124/2022 zo dňa 20.06.2023, právoplatným dňa 07.07.2023, súd zveril maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 07.05.2024 rodičia maloletej A. spísali na Matričnom úrade Piešťany zápisnicu o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, že súhlasné vyhlasujú, že otcom maloletej A. je uvedený C. B.. Zároveň sa rodičia dohodli na priezvisku maloletej: B.. Navrhovateľ ako dôkazy predložil rodný list maloletej (č.l. 2), Zápisnicu o určení otcovstva (č.l. 3).

2. Na prvom informatívnom stretnutí rodičov na Okresnom súde Trnava dňa 12.11.2024 otec uviedol, že pracoval v ÚVTOS v práci, ale vzhľadom na zhoršený zdravotný stav hlbokožilovú trombózu sa nemôže zamestnať, čo vie preukázať dokladmi od lekára. Otec je nezamestnaný, ale chce si požiadať o invalidný dôchodok. Otec súhlasil so sumou výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, rodným listom maloletej (č.l. 2), Zápisnicou o určení otcovstva (č.l. 3), rozpisom výdavkov (čl. 35-36), potvrdením Sociálnej poisťovne z 11.07.2025 (č.l. 46, 57), potvrdením ZVJS z 08.07.2025 (č.l. 48-53), potvrdením ÚPSVaR zo dňa 17.07.2025 (č.l. 57), odpoveďou na lustráciu v REGOB zo dňa 18.08.2025 (č.l. 65), potvrdením ÚVTOS Leopoldov zo spisu sp. zn. 21P/67/2024 (č.l. 66-67), odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 15.8.2025 (č.l. 68), odpoveďou na lustráciu v ZVJS zo dňa 15.8.2025 (č.l. 69), sumami životného minima za roky 2023, 2024, 2025 zo stránky MPSVaR (č.l. 70-72), spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6P/124/2022, rozsudkom čl. 112, vyjadreniami účastníkov na pojednávaní, keď pojednával v neprítomnosti otca v zmysle § 31 CMP a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že maloletá A. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti p. D., v tom čase nebol otec uvedený na rodnom liste. Otec otcovstvo k dcére priznal dodatočne, a tým mu vznikla povinnosť zasielať výživné na maloletú. Vzhľadom na situáciu otca bolo navrhnuté výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od podania návrhu. Od podania návrhu otec nezaslal na účet úradu práce žiadne výživné.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom. Výdavky na dieťa sú ako v rozpise uvedenom na čl. 35-36. Maloletá A. ide do X. ročníka ZŠ v H.. Bude sa stravovať v školskej jedálni, výdavok bude asi 20 eur mesačne a družina bude 15-20 eur mesačne. Nákup školských pomôcok, kabely, peračníka, zošitov, úboru na TV, prezúvok, teplákov bol 200-300 eur. Výdavok na stravu maloletej je 100 eur mesačne, ošatenie je 30 eur mesačne, hygienické potreby 20 eur mesačne. Zdravotná starostlivosť je 10 eur, školské pomôcky a potreby 30 eur. Maloletá je zdravá, na nič sa nelieči. Matka ďalej uviedla, že otec nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, jeho staršie dcéry sú plnoleté a živia sa samé. Maloletá A. do 30.6.2025 navštevovala MŠ, kde sa platilo stravné za dva mesiace 45 eur, ZRPŠ 25 eur na pol roka.

6. C. D. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa.

7. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6P/124/2022 súd zistil, že rozsudkom č.k. 6P/124/2022-112 zo dňa 20.06.2023 bola maloletá A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. XX.XX.XXXX a matke bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Z obsahu spisu vyplýva, že matka sa o dieťa nedokázala postarať, otec nebol v tom čase zapísaný v rodnom liste maloletej.

8. Zo Zápisnice o určení otcovstva spísanej na Matričnom úrade Piešťany dňa 7.5.2024 (č.l. 3) vyplýva, že rodičia súhlasne vyhlásili, že otec je otcom maloletej A.. Rodičia sa zároveň dohodli na priezvisku dieťaťa B..

9. Z rodného listu maloletej zo dňa 21.05.2024 (č.l. 2) vyplýva, že otec je zapísaný v rodnom liste maloletej.

10. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

11. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

13. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu (8).

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na určenie výživného otca k maloletej A. je dôvodný.

20. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká a súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

21. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6P/124/2022 mal súd preukázané, že maloletá A. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 6P/124/2022-112 zo dňa 20.06.2023 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti otcovej tety C. D. a matke bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona. Otec v tom čase nebol v rodnom liste maloletej zapísaný. Dňa 07.05.2024 rodičia do Zapisnice o určení

otcovstva spísanej na Matričnom úrade Piešťany súhlasne vyhlásili, že otec je otcom maloletej A. a v rodnom liste maloletej A. zo dňa 21.05.2024 je už otec zapísaný, preto bolo dôvodné uložiť otcovi povinnosť počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na výživu maloletej A..

22. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z nesporných skutkových tvrdení účastníkov a predložených listinných dôkazov z ktorých mal preukázané, že maloletá A. sa na základe dohody s C. D. a so súhlasom procesného opatrovníka nachádza v osobnej starostlivosti matky, matka prispieva starej matke na bývanie sumou 150 eur mesačne za tri osoby. Maloletá A. navštevuje materskú školu, od 01.09.2025 nastupuje od X. ročníka ZŠ, bude sa stravovať v školskej jedálni, výdavok bude cca 20 eur mesačne a za družinu sa bude platiť 15-20 eur mesačne. Nákup školských pomôcok, kabely, peračníka, zošitov, úboru TV, prezúvok bol cca 200-300 eur. Výdavok maloletej na stravu je 100 eur mesačne, na ošatenie 30 eur mesačne, na hygienické potreby 20 eur mesačne, na zdravotnú starostlivosť 10 eur mesačne, na školské pomôcky a potreby 30 eur. Maloletá je zdravá, na nič sa nelieči.

23. Otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, čo mal súd preukázané z odpovede na lustráciu v ZVJS (č.l. 69). Súd vyzval otca, aby súdu oznámil, aké sú jeho výdavky, či je vlastníkom nehnuteľností, motorových vozidiel, iného hnuťelného majetku vyššej hodnoty a zaslal súdu rodné listy detí, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Otec na výzvu súdu neodpovedal. Z odpovede ÚPSVaR z 17.07.2025 (č.l. 57) mal súd preukázané, že otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 14.07.2025 (č.l. 45) mal súd preukázané, že otec nepoberá žiadne dávky. Z odpovede ÚVTOS Leopoldov zo dňa 08.07.2025 (č.l. 48) mal súd preukázané, že otec bol zaradený do práce. Podľa rozúčtovania pracovnej odmeny (č.l. 66) za máj 2025 bola čistá mzda otca vo výške 123,41 eur, za jún 2025 bola vo výške 265,02 eur, v priemere 194,22 eur mesačne.

24. V zmysle metodiky MS SR na výpočet výživného by výživné pre dieťa predškolského veku (pri jednej vyživovacej povinnosti rodiča) malo predstavovať 18 % z príjmu rodiča, čo z príjmu otca vo výške 194,22 eur predstavuje 34,96 eur, pre dieťa na prvom stupni základnej školy (pri jednej vyživovacej povinnosti rodiča) by výživné malo predstavovať 20 % z príjmu rodiča, čo z príjmu otca vo výške 194,22 eur predstavuje 38,84 eur. Uvedené sumy sú však nižšie ako 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, preto súd v zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine uložil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v tomto minimálnom rozsahu a zároveň otec s takto určeným výživným súhlasil.

25. Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 220/2023 Z.z. je k 01.07.2023 suma životného minima na nezaopatrené dieťa vo výške 122,77 eur (č.l. 72), z toho 30 % je suma 36,83 eur. Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 149/2024 Z.z. je k 01.07.2024 suma životného minima na nezaopatrené dieťa vo výške 125,11 eur (č.l. 70), z toho 30 % je suma 37,53 eur. Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 168/2025 Z.z. je k 01.07.2025 suma životného minima na nezaopatrené dieťa vo výške 129,74 eur (č.l. 75), z toho 30 % je suma 38,92 eur.

26. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

27. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Vzhľadom k tomu, že súd určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú A. s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 14.06.2024, vznikol otcovi na výživnom za obdobie od 14.06.2024 do 31.08.2025

nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 549,11 eur, keď za uvedené obdobie mal otec zaplatiť za 17 dní mesiaca jún 2024 á 1,23 eur /36,83 eur: 30 dní/, t.j. 20,91 eur + 12 mesiacov /júl 2024 až jún 2025/x 37,53 eur, t.j. 450,36 eur + 2 mesiace /júl 2025 až august 2025/x 38,92 eur, t.j. 77,84 eur, pričom otec za uvedené obdobie nezaplatil na výživu maloletej A. úradu práce žiadnu sumu. Nedoplatok vo výške 549,11 eur súd povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 16 eur splatných ako bežné výživné počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku výživného, na výšku dlhu na zročnom výživnom, ako aj na skutočnosť, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom k splateniu dlhu dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnave. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.