

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7CoCsp/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125200526  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125200526.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Anny Kovaľovej, PhD. a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v právnej veci žalobcu H. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v F., na ul. B. č. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, na ul. J. Kráľa č. 5/A, proti žalovanému UBC 2020, k.s., so sídlom v Trnave, na ul. Tomaškovičovej č. 2742/17, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom v Bratislave, na ul. Plynárskej č. 7/B, IČO: 50 052 560, právne zastúpenému VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, v Ružovej doline č. 6, IČO: 36 807 915, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom v Bratislave, v Ružovej doline č. 6, IČO: 51 179 172, právne zastúpenému VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, v Ružovej doline č. 6, IČO: 36 807 915, proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 03.02.2025 č. k. 18Csp 9/2025-71, takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa práva na výkon zrážok zo mzdy, ktoré sú vykonávané na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.06.2021 v súvislosti so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou dňa 23.06.2021 medzi žalobcom a úpadcom. Žalovanému uložil povinnosť oznámiť platiteľovi príjmov SLOVNAFT TRANS, a.s., Bratislava, VIčie hrdlo 1, aby pozastavil výkon zrážok z príjmov žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 23.06.2021 medzi žalobcom a úpadcom. Ďalej bol žalovaný v zmysle ust. § 337 ods. 2 C.s.p. poučený o možnosti podať proti žalobcovi žalobu o navrátenie do pôvodného stavu a o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej mu výkonom tohto neodkladného opatrenia. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že žalobca osvedčil skutočnosť, podľa ktorej úpadca uzatvoril so žalobcom Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je uzatvorená osobitne na samostatnej listine. Rovnako bolo osvedčené, že úpadca požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu výkonu zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy za účelom uspokojenia pohľadávky. Prvá zrážka bola realizovaná v mesiaci december 2024 vo výške 667,84 eur. Zrážky mali byť vykonávané až do úplného splatenia dlhu, ktorý predstavoval sumu 11.419,78 eur.

3. Dohoda o zrážkach zo mzdy môže vyvolať určitú nerovnováhu v postavení spotrebiteľa a veriteľa, keďže inštitút zrážok zo mzdy neprimerane uľahčuje veriteľovi vymożenie pohľadávky aj v časti, ktorá je alebo môže byť založená na nekalých podmienkach. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla veritelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške a túto žalobca v konaní spochybňuje. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa

zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemal možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva a to ex offu súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe typizovanej dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, respektíve bez skúmania dodržania odbornej starostlivosti pred poskytnutím úveru, na ktorú musí brať súd ohľad.

4. Nariadením neodkladného opatrenia za takejto situácie nedochádza k neprimeranému zásahu do práv úpadcu ako veriteľa. Žalovaný nie je obmedzený v práve domáhať sa svojho nároku na plnenie voči žalobcovi žalobou o zaplatenie dlhu zo zmluvy. Znemožnenie priameho uspokojenia žalovaného prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy je dôsledkom nepreukázania splnenia všetkých zákonných požiadaviek prípustnosti aplikácie zabezpečovacieho inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy.

5. S prihladnutím na uvedené súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

6. Výrok o trovách odôvodnil ust. § 262 ods. 1 C.s.p.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý a žalovanému priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Alternatívne požadoval uznesenie zrušiť. Ako dôvod uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol nad rámec zákona a svojich zákonných kompetencií, konal v rozpore s princípom právnej istoty a s ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

8. Neodkladné opatrenie vzťahujúce sa na nakladanie s majetkom zapísaným do konkurznej podstaty, čo je aj prípad posudzovaný v tomto súdnom konaní, je možné nariadiť len voči správcovi, len na návrh smerujúci proti správcovi a len súdom, ktorý je príslušným konkurzným súdom v rámci daného prebiehajúceho konkurzného konania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 19/2018 zo dňa 18.12.2018).

9. Ďalším dôvodom, pre ktoré je uznesenie zjavne nesprávne a nezákonné je ten, že pohľadávka, ktorej sa týka nariadenie neodkladného opatrenia, patrí spoločnosti Silverside Financial services, s.r.o., ktorá sa stala jeho veriteľom v dôsledku uzatvorenia zmluvy o predaji podniku. Žalovaný tak nie je v súdnom konaní pasívne vecne legitimovaným subjektom, keďže mu nesvedčí povinnosť, o ktorej sa rozhoduje. Nakoľko žalovaný nedisponuje predmetnou pohľadávkou, je evidentné, že nevykonáva zrážky zo mzdy žalobcu a preto sa ich ani nemôže zdržať. Zo samotnej žiadosti o vykonávaní zrážok zo mzdy zo dňa 19.11.2024 je zrejmé, že predmetnú žiadosť zamestnávateľovi žalobcu adresoval nový veriteľ a nie žalovaný.

10. Odvolací súd o tomto odvolaní žalovaného už rozhodol, a to uznesením zo dňa 08.04.2025 č.k. 7CoCsp 7/2025-105. Napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.04.2025.

11. Podaním zo dňa 16.05.2025 (č.l. 120 až 129 spisu) podala opätovne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 03.02.2025 č.k. 18Csp 9/2025-71 odvolanie spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o. Táto spoločnosť však postavenie strany sporu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá. Za takejto situácie tak nemohla byť nositeľom ani povinnosti, o ktorú v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia išlo.

12. V zmysle ust. § 359 C.s.p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Stranou v civilnom sporovom konaní sa rozumie žalobca a žalovaný. Odvolanie teda môže podať tá procesná strana, ktorej rozhodnutím súdu prvej inštancie nebolo celkom alebo sčasti vyhovené.

14. V danom prípade, tak ako na to už bolo skôr poukázané, odvolateľ spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o. postavenie strany sporu nemala a teda napadnutým rozhodnutím jej nemohla byť spôsobená akákoľvek, čo i len zanedbateľná ujma na jej právach. Preto odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. b) C.s.p. odvolanie spoločnosti Silverside Financial services, s.r.o. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

15. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).