

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/119/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425202589
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425202589.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. XXX/X, toho času G. H. C. I. J. F., zastúpené opatrovníkom Obec Dvory nad Žitavou, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. XXX/X a L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. XXX/X, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, Nové Zámky, Radničná 3, IČO: 35 629 061, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Komárno, Komárno, Mieru 3, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Komárno, Komárno, Mieru 3, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Komárno, Komárno, Mieru 3, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 02.07.2025 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa. Návrh odôvodňoval tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky pani K. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa je v manželskom zväzku s pánom L. B., nar. XX.XX.XXXX, 2, ktorý je v súčasnej dobe zapísaný za matrikového otca dieťaťa v rodnom liste maloletého A.. Neonatologická klinika FNŠP Nové Zámky dňa 21.03.2025 oznámila orgánu SPODaSK, že dňa 13.13.2025 porodila K. B., na, 05.07.1195 donosené hypotrofické dieťa A. B.. Pôrod pomocou vákuumextrakcie, po pôrode predýchavaný, mierna asfyxia, Apgarovej skóre 4/8, pôrodná hmotnosť 2710 g a pôrodná dĺžka 46 cm., stav dieťaťa stabilizovaný. Matka v anamnéze abúzus alkoholu, nikotinizmus. Matka sa rozhodla dať dieťa do adopčného procesu. Orgán SPODaSK vykonal dňa 26.03.2025 šetrenie na adrese trvalého pobytu matky. Z vykonaného šetrenia vyplýva, že matka sa na uvedenej adrese nezdržiava. V čase šetrenia bola prítomná pani F. B., ktorá uviedla, že matka dieťaťa je naďalej v manželskom zväzku s jej synom pánom L. B., avšak nežijú spolu už asi 3 roky. Nemajú vedomosť o tom, kde sa matka zdržiava. Z vyjadrenia pani B. vyplynulo, že jej syn nie je biologickým otcom dieťaťa a určite bude vzniknutú situáciu riešiť. Na oddelenie SPODaSK sa dňa 31.03.2025 dostavil pán L. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že s matkou

dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti približne 3 roky a v súčasnej dobe nemá vedomosť, kde sa matka zdržiava. Z vyjadrenia pána B. bolo zistené, že nie je biologickým otcom dieťaťa a podá návrh na zapretie otcovstva a súčasne aj návrh na rozvod manželstva. O maloleté dieťa, ktoré matka porodila nemá záujem a odmieta skutočnosť, že by bol otcom dieťaťa. Zo zhodnotenia situácie dieťaťa vyplývalo, že za daných podmienok perspektíva prevzatia dieťaťa biologickou rodinou sa javila ako nereálna aj vzhľadom ku skutočnosti, že pobyt matky je bol neznámy a matka doposiaľ neprejavila o dieťa žiadny záujem. Po pôrode maloleté dieťa zanechala v nemocnici. Matrikový otec dieťaťa odmietal prevziať starostlivosť o dieťa, nakoľko nie je biologickým otcom dieťaťa. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné maloleté dieťa umiestniť do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Orgán SPODaSK dňa 31.03.2025 podal návrh na neodkladné opatrenie odovzdaní maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Komárno. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 08.04.2025 pod spis. zn. 16P/66/2025-10 nariadil Fakultnej nemocnici Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno. Maloleté dieťa bolo umiestnené do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu dňa 09.04.2025. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2025. Matrikový otec, pán L. B., dňa 07.04.2025 podal návrh na Okresný súd Nové Zámky na zapretie otcovstva voči maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX. Predmetné konanie pod spis. zn. 15Pc/6/2025 doposiaľ nebolo ukončené, termín pojednávania je vytýčený na deň 06.08.2025. Centrum pre deti a rodiny Komárno dňa 09.06.2025 oznámilo orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že u maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX bola splnená podmienka na vyslovenie osvojiteľnosti dňa 07.03.2024 v zmysle zákona č. 36/2005 Z.z. § 102 ods. 1 písm. b). Orgán SPODaSK podal dňa 10.06.2025 na Okresný súd Nové Zámky návrh na vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka. Termín pojednávania v predmetnej veci je vytýčený na deň 28.07.2025. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že perspektíva sanácie rodiny a návrat dieťaťa do biologickej rodiny sa v súčasnej dobe javí ako nereálna, nakoľko matka odmieta starostlivosť o maloletého A.. Po pôrode maloleté dieťa zanechala v nemocnici. Otec dieťaťa taktiež odmieta prevziať starostlivosť, nakoľko nie je biologickým otcom dieťaťa, avšak nakoľko s matkou dieťaťa sú naďalej v manželskom zväzku bol zapísaný do rodného listu dieťaťa. Od umiestnenia dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia rodičia neprejavili žiadny záujem a ani žiadna osoba z rodinných príslušníkov.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 31 CMP, ktorej bol návrh doručený podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 11.08.2025 a doručenie predvolania podľa § 106 ods. 3 CSP mala preukázané dňa 11.08.2025. Súd doručoval predvolanie matke i na adresu trvalého pobytu, avšak zásielka doručená nebola s tým, že adresát je neznámy.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Rodný list maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v D. M., ktoré je evidované v knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 175, ročník 2025, na strane 79, pod poradovým číslom 206. Matkou maloletého dieťaťa je K. B., nar. XX.XX.XXXX, otcom L. B., nar. XX.XX.XXXX.

3.2 Odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na matku maloletého dieťaťa, z ktorej mal súd preukázané, že nie je evidovaná ako zamestnanec.

3.2.1 Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky na matku maloletých detí mal súd preukázané, že za posledných 12 mesiacov nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi. Poberá rodinné prídavky vo výške 120 eur od 01/2015. Matke nie je vyplácaný prídavok na dieťa.

3.3 Matka sa nenachádza v evidencii ZVJS tak, ako to vyplýva z odpovede na lustráciu.

3.4 Správa z obce Dvory nad Žitavou, z ktorej mal súd preukázané, že matka sa v obci nezdržiava. Jej aktuálny pobyt im nie je známy. Je vydatá, manželom je L. B. a má 3 deti, I. B., nar. XX.XX.XXXX, N. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX. maloletá I. a N. bývajú s otcom na adrese C. D. E., F. X a maloletý A. je umiestnený v CDR Komárno.

3.5 Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 15.08.2025, z ktorej mal súd preukázané, že kolízny opatrovník vykonal dňa 11.08.2025 šetrenie v domácnosti otca maloletých detí na adrese C. D. E., F. X. Otec

s maloletými deťmi I. a N. obýva rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. V spoločnosti býva stará matka detí F. B. s manželom K. B.. Ďalej tam býva plnoletý brat otca C. B. s partnerkou C. B. a ich maloletými deťmi O. a C.. Nehnuteľnosť pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Domácnosť je účelne zariadená k potrebám všetkých členov domácnosti. Hygiena rodinného prostredia je na požadovanej úrovni a každý člen rodiny má svoj vlastný priestor. Starí rodičia poberajú starobný dôchodok, brat otca je zamestnaný a výdavky na domácnosť hradia spoločne. Stará matka je nápomocná otcovi v sprevádzaní detí do školy, nakoľko otec pracuje na denné smeny. Kolíznym opatrovníkom sa snažil opakovane zistiť informácie ohľadne pobytu matky, avšak neúspešne, preto nebolo možné vykonať pohovor ani šetrenie na strane matky. Matka dieťaťa má ľahostajný prístup k svojim povinnostiam a nepreberá zodpovednosť za svoje konanie. Otec dieťaťa odmieta prevziať starostlivosť o dieťa, pretože nie je biologickým otcom. Od umiestnenia dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, rodičia neprejavili žiadny záujem o prevzatie starostlivosti o dieťa a preto je v záujme dieťaťa nariadenie ústavnej starostlivosti.

3.6 Lustráciou v registri súdov mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o zapretie otcovstva vo vzťahu k maloletému dieťaťu pod sp. 15Pc/6/2025.

3.7 Súd Rozsudkom č.k. 16P/111/2025 – 37 zo dňa 28.07.2025 rozhodol tak, že

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v D. M., zapísané v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 175, ročník 2025, na strane 79, pod por. č. 206.

II. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností rodičom maloletého dieťaťa: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. X a L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. X tak, že nie sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka: Obec Dvory nad Žitavou, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok od právoplatnosti rozsudku a raz ročne ku dňu 31.12. predložiť súdu správu o hospodárení s jeho majetkom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

3.8 Vo veci pod sp.zn. 16P/70/2025 prebieha konanie o rozvod manželstva, kde navrhovateľom je otec maloletého dieťaťa. Ani v jednom z konaní sa nepodarilo s matkou dieťaťa skontaktovať, ani na jedno pojednávanie sa zatiaľ nedostavila.

3.9 Odpoveď na lustráciu zo Sociálnej poisťovne za posledné dva roky na otca maloletého dieťaťa, z ktorej mal súd preukázané, že je zamestnaný cez agentúru SA-GA s.r.o. P., Q. XX od 09.08.2023 do 02.04. 2024, od 09.05.2024 do 03.06.2025 a od 04.06.2025.

4. Navrhovateľ vo svojej výpovedi upresnil, že životná situácia maloletého dieťaťa sa nezmenila. Navrhovateľ sa snažil kontaktovať obce Čechy a Semerovo, kde sa pravdepodobne mohla matka zdržiavať, avšak odpovede boli negatívne. Matka o dieťa žiadny záujem neprejavuje a otec odmieta starostlivosť o dieťa, vzhľadom na tvrdenia, že nie je biologickým otcom dieťaťa, i s poukazom na ním podaný návrh na zapretie otcovstva. Maloleté dieťa je zdravé, posledná návšteva bola uskutočnená 16.07.2025. po vykonaní dokazovania žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť, pretože situácia vo vzťahu k maloletému dieťaťu sa vzhľadom na konanie rodičov nezmenila. Bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa ak súd návrhu vyhovie i s poukazom na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 15.08.2025.

5. Otec maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi upresnil, že matka dieťaťa sa nezdržiava doma 3 roky. Naposledy prišla v januári 2025, kedy povedala, že je chorá, musí ísť do nemocnice. Odtedy sa neozvala, nemá na ňu žiadny kontakt. Vôbec sa nestará ani o dve deti, ktoré pochádzajú z manželstva a sú u neho. V žiadnom prípade nie je otcom maloletého dieťaťa a nemá záujem sa o dieťa starať. Je zamestnaný cez agentúru a jeho príjem je vo výške 820 eur a daňový bonus vo výške 200 eur na dve deti. Zároveň poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 120 eur. Z príjmu uhradza zálohové platby za plyn 150 eur a elektrinu 50 eur. rovnakou sumou prispieva i jeho brat s rodinou. Obaja rodičia

poberajú starobný dôchodok, každý vo výške 300 eur. Pracuje na jednu smenu od 06:00 hod. do 15:00 hod. a domov prichádza o 16:30 hod. So starostlivosťou o deti mu pomáha matka. Nikdy maloleté dieťa, o ktorom sa rozhoduje v tomto konaní nenavštívil, ani neprejavil záujem prebrať starostlivosť o toto dieťa. Po vykonanom dokazovaní žiadal návrhu vyhovieť.

6. Opatrovník maloletého dieťaťa s návrhom súhlasil a potvrdil, že nemá žiadne iné informácie o matke maloletého dieťaťa.

7. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť, vzhľadom na preukázané skutočnosti v konaní, že matka o maloleté dieťa neprejavuje žiadny záujem od narodenia a otec maloletého dieťaťa zapísaný v rodnom liste ako manžel matky odmieta starostlivosť o dieťa, pretože nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa. V neposlednom rade sa stará riadne o dve maloleté deti, ktoré pochádzajú z manželstva a žijú s ním v spoločnej domácnosti.

8. Zástupca Okresnej prokuratúry Nové Zámky po vykonanom dokazovaní žiadal návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovieť.

9. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

11. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Bude v záujme maloletého dieťaťa, keď bude u neho nariadená ústavná starostlivosť. V konaní bolo preukázané, že maloleté dieťa sa toho času nachádza v zariadení na výkon rozhodnutia súdu Centrum pre deti a rodiny Komárno, na základe Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/66/2025-10 zo dňa 08.04.2025, ktoré bolo vykonateľné dňa 08.04.2025 a nadobudlo právoplatnosť 09.05.2025. Uvedeným uznesením súd nariadil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky odovzdať maloleté dieťa dočasne do starostlivosti CDR Komárno. Matka od narodenia maloletého dieťaťa dňa 13.03.2025 neprejavuje oň žiadny záujem, ani raz dieťa nekontaktovala, nenavštívila ho v zariadení a neprejavila záujem o starostlivosť o maloleté dieťa. Matka sa po narodení dieťaťa vyjadрила, že chce dať dieťa na adopciu a z nemocnice odišla. Otec maloletého dieťaťa potvrdil, že matka s nimi nežije v spoločnej domácnosti už tri roky a preto v žiadnom prípade neprichádza do úvahy ako biologický otec maloletého dieťaťa. Uvedené skutočnosti preukazuje i tým, že podal návrh na zapretie otcovstva a konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 15Pc/6/2025. Z uvedeného možno konštatovať, že otec maloletého dieťaťa neuznáva otcovstvo k maloletému dieťaťu a bol zapísaný ako otec do rodného listu dieťaťa vzhľadom na pretrvávajúce manželstvo s matkou maloletého dieťaťa podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Manželstvo účastníkov stále trvá, avšak navrhovateľ – otec maloletého dieťaťa podal návrh na rozvod manželstva a konanie je vedené pod sp.zn. 16P/70/2025. Dokazovaním bolo preukázané, že ani rodinní príslušníci zo strany rodičov neprejavili záujem o starostlivosť o maloleté dieťa. Rodičia zo strany otca, tak ako otec, popierajú otcovstvo ich syna k maloletému dieťaťu a v neposlednom rade sú nápomocní otcovi v starostlivosti o dve maloleté deti, o ktoré sa otec riadne stará. V čase jeho neprítomnosti pri plnení si pracovných povinností mimo miesta trvalého pobytu zabezpečujú starostlivosť starí rodičia. Matka ani o tieto dve deti neprejavuje záujem nijakým spôsobom, odkedy opustila spoločnú domácnosť. Súd, ako aj navrhovateľ, sa snažili skontaktovať s rodinnými príslušníkmi matky maloletého dieťaťa, t.j. rodičmi a súrodencami, avšak ani jeden z nich na výzvu súdu nereagoval. Na základe uvedených skutočností po vykonanom dokazovaní, mal súd jednoznačne preukázané, že vyhovenie návrhu navrhovateľa je v najlepšom záujme dieťaťa, pretože v opačnom prípade, by výchova maloletého dieťaťa bola vážne ohrozená, keďže ani jeden z rodičov neprejavuje záujem o maloleté dieťa a jeho starostlivosť. Otec dieťaťa neuznáva otcovstvo k maloletému dieťaťu a matka sa o maloleté dieťa vôbec nezaujíma, odišla z nemocnice a odvtedy dieťa nevidela. Maloleté dieťa nemožno zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti, ani pestúnskej starostlivosti, s poukazom na postoje rodinných príslušníkov rodičov. V čase

rozhodovania súdu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a u maloletého dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Komárno, kde sa maloleté dieťa nachádza i v čase rozhodovania súdu. Súd poznamenáva, že otec dieťaťa s návrhom súhlasil.

12. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. S poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd matku zaviazal na platenie výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa bez ohľadu na príjem rodičov. Životné minimum podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov od 01.07.2025 je vo výške 129,74 eur mesačne a 30 % z tejto sumy je 38,92 eur. Z odpovede na lustráciu zo Sociálnej poisťovne na matku za posledné dva roky mal súd preukázané, že nie je vedená ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa. Sú jej vyplácané len rodinné prídavky na dve deti, ktoré v skutočnosti preberá otec maloletých detí, čo uznal a potvrdil. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť žiadny reálny príjem matky súd rozhodol v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine s tým, že súd zobral do úvahy i tú skutočnosť, že matka má tri vyživovacie povinnosti.

17.1 Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný tak, ako to mal súd preukázané i z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplýva, že otec je zamestnaný cez agentúru od 09.08.2023. Otec potvrdil a uznal, že pracuje v R. S. A. a jeho príjem podľa vlastného vyhlásenia je vo výške 820 a zároveň poberá daňový bonus na dve deti vo výške 200 eur, ako aj rodinné prídavky vo výške 120 eur. I napriek preukázaným finančným možnostiam otca, súd zaviazal otca len na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima, vzhľadom na preukázané skutočnosti ohľadne starostlivosti o ďalšie dve maloleté deti, ktorú vykonáva sám posledné tri roky, ako matka opustila spoločnú domácnosť a o deti neprejavuje žiadny záujem. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že otec popiera otcovstvo k maloletému dieťaťu, čoho dôkazom je i ním podaný návrh na zapretie otcovstva a preto súd mal za to, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, priznať vyššie výživné ako je minimálna suma podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté deti alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).