

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625200525
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625200525.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobkyne: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. E. F., proti žalovanému: G. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. E. F., právne zastúpený JUDr. Petrou Hatalovou, advokátkou so sídlom Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 11, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 5. 2. 2025 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Uviedla, že manželstvo so žalovaným bolo rozvedené v konaní na tunajšom súde rozsudkom sp. zn. 15P/57/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15. 2. 2022 a nakoľko k vyporiadaniu spoločného majetku patriaceho do BSM nedošlo mimosúdnou dohodou, podala predmetnú žalobu.
- Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 9. 6. 2025 a následne po jeho odročení na deň 30. 6. 2025, ktoré strany sporu žiadali odročiť z dôvodu pokusu o mimosúdnou dohodu. Následne žalobkyňa písomným podaním zo dňa 14. 7. 2025 zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 7. 7. 2025 došlo medzi stranami sporu k mimosúdnej dohode, ktorej kópiu predložila súdu.
- Žalovaný v písomnom vyjadrení k návrhu na zastavenie konania uviedol, že s ním súhlasí, pričom nepožadoval od žalobkyne náhradu trov konania.
- Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia na návrh žalobkyne so súhlasom žalovaného konanie zastavil.
- Nakoľko strany sporu v rámci mimosúdnej dohody uviedli, že ani jedna zo strán náhradu trov konania nepožaduje, o trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku enunciatu tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.