

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/133/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625201334
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1625201334.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov matka: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX/XX, XXX XX F., zastúpená: doc. JUDr. Lila Bronislava Pavelková, PhD., advokátka, so sídlom Jesenského 12, 811 02 Bratislava, IČO: 30 852 064, a otec: G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX I., zastúpený: LOVÁSZ LEGAL s.r.o., so sídlom Železničiarska 18, 811 04 Bratislava, IČO: 54 626 048, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 9P/89/2025-67 zo dňa 11.06.2025, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca s vyšetrovaním a návštevou maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, v Centre poradenstva a prevencie, Záhorácka 51, 901 01 Malacky (výrok I.), o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok II.).

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2, § 332 ods. 1 § 336 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 2 ods.1, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), dospejúc k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom smere. Konštatoval, že matka s maloletou, ktorá je jej zverená neodkladným opatrením do starostlivosti, bývajú v F.. Za osvedčené z matkou predloženej mailovej komunikácie rodičov mal ich nezhodu vo vzťahu k vyšetrovaniu maloletej v Centre poradenstva a prevencie Malacky (ďalej aj len „CPP“). Poukázal na matkinu argumentáciu, mimo iného tým, že maloletá už má v CPP Malacky založený spis, je najbližšie k bydlisku maloletej, čím maloletá bude menej zaťažovaná cestovaním, s menším dopadom na prípadné vymeškanie školského vyučovania. Poukázal na závery znaleckého posudku Mgr. Ireny Korimovej, č. 4/2024 zo dňa 09.01.2025, vyhotoveného v prebiehajúcim konaní sp. zn. 9P/257/2022, v ktorom znalkyňa odporučila rodičom realizovať u maloletej vyšetrovanie v CPP na verifikáciu porúch učenia. Súd prvej inštancie mal za to, že ak má maloletá ťažkosti v učení, je potrebné vec riešiť bezodkladne a nie až v prípadnom konaní vo veci samej. Absolvovanie predmetného vyšetrovania u maloletej jej nemôže byť nijako na škodu, naopak má potenciál zistiť prípadnú príčinu problémov maloletej so zvládaním školského učiva a adekvátne tieto riešiť. Nemožno matke vyčítať, že sa obrátila na CPP Malacky s ohľadom na bydlisko maloletej v F., kde maloletá navštevuje aj základnú

školu. Matka síce v uvedenej otázke otca vopred neoslovila (čo mala urobiť), následný postoj otca, ktorý vyjadrením svojho nesúhlasu zmaril vyšetrenie maloletej v CPP, súd prvej inštancie nepovažoval za konštruktívny, ktorý je len pokračovaním rodičovského boja, čím žiaľ zostali odporúčania znalkyne aj v tomto smere nevypočítané a ignorované. Stotožnil sa s dôvodmi podaného návrhu i argumentáciou matky o vhodnosti vyšetrenia maloletej práve v CPP Malacky a s ohľadom na najlepší záujem maloletej, ktorý je prvoradá. Nariadeným neodkladným opatrením sledoval v záujme maloletej včasnú diagnostiku prípadných porúch učenia a v prípade ich výskytu aj možnosť ich adekvátneho riešenia. V zmysle § 336 ods. 1 CSP neuložil matke povinnosť podať návrh vo veci samej, keďže v danom prípade je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, keď nezistil splnenie podmienok na aplikáciu § 55 CMP, v zmysle návrhu matky, keď na takýto postup nevzhladol dostatočné dôvody.

3. Proti uzneseniu podal prostredníctvom právneho zástupcu podľa § 365 ods. 1 písm. d), h), CSP, § 62 ods. 1 CMP odvolanie otec, navrhujúc ho zmeniť a návrh zamietnuť. Dôvodil nedostatočne osvedčenými tvrdeniami matky a nesplnením požiadavky naliehavosti úpravy pomerov. Priznal existenciu nezhody rodičov vo výbere CPP pre maloletú, o čom je však potrebné rozhodovať v konaní o veci samej. Ak aj znalkyňa navrhla s ohľadom na ťažkosti maloletej pri učení jej vyšetrenie v CPP, jedná sa len o odporúčanie. Poukázal na jej vyjadrenie na pojednávaní dňa 13.03.2025 (konanie sp. zn. 9P/257/20), že by rodičia mohli pre maloletú vyhľadať aj klinického psychológa, ale subjekt, ktorý škola akceptuje je práve CPP. Uviedol, že súhlasí s vyšetrením maloletej v CPP, ale nie v Malackách. Odmieťa prístup matky, ktorá dohodla termín v CPP Malacky, aj keď si bola vedomá jeho nesúhlasu a ktoré je od jeho bydliska neprimerane vzdialené. Žiada vykonanie vyšetrenia v CPP Bratislava (prípadne u klinického psychológa), lebo v Bratislave sú väčší odborníci ako v Malackách a pre maloletú nejde o neprekonateľnú vzdialenosť. Bratislava predstavuje takmer presný stred medzi bydliskom matky v F. a jeho bydliskom v C.. Ohradil sa voči klamlivým tvrdeniam matky, ktorými sa ho snaží očierniť. Je to práve matka, ktorá konala poza jeho chrbát, bez snahy s ním komunikovať a dohodnúť sa. Mal za to, že v danom prípade je nutné vykonať dokazovanie a nepostačuje osvedčenie skutočností. Stav maloletej nie je tak závažný, aby nezniesol odklad a nebolo osvedčené, že by bol ohrozený jej zdravý vývin. Znalkyňa ani iná osoba neuviedla, že maloletá bez návštevy CPP nebude schopná plnohodnotne sa zúčastňovať vyučovacieho procesu. Za nevyhnutné považoval aj posúdenie aj vhodnosť vyšetrenia u klinického psychológa. Ak s ním matka nie je ochotná konštruktívne komunikovať, danú situáciu nemožno vyriešiť neodkladnýmfile_0.emf

file_1.wmf

opatrením. Súd síce poukázal na nesprávne konanie matky, ak sa bez jeho vedomia pokúsila maloletú vyšetriť v CPP, avšak nie je mu zrejmé, ako dospel k záveru, že matkou tvrdené skutočnosti sú osvedčené, keď matka ich komunikáciu o tomto nepreukázala. Takémuto konaniu matky nemôže byť priznaná právna ochrana.

4. Matka a kolízny opatrovník vyjadrenie k odvolaniu otca nepodali.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.SP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Súd prvej inštancie správne vychádzal z osvedčeného skutkového stavu vyplývajúceho z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listín, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na osvedčenie rozhodujúcich skutočností potrebných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, výsledky svojho zistenia správne zhodnotil a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutkové okolnosti, ktoré by súd prvej inštancie nevzal do úvahy a ktoré by mali za následok zmenu uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil nielen s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ale aj v celom rozsahu po skutkovej a právnej s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v ktorom súd prvej inštancie vo vzťahu k otázkam dôvodnosti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne zodpovedal na v konaní nastolené otázky majúce pri rozhodovaní podstatný význam, v rozhodnutí sa náležite vypořiadal i s podstatnými tvrdeniami matky prezentovanými v jej návrhu a priloženými listinami osvedčujúcimi ňou tvrdený skutkový stav, vrátane doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní sp. zn. 9P/257/2022, a nepovažuje za potrebné dôvody už vyslovené opakovať (§ 387 ods. 2 CSP) a len v záujme vypořiadania sa s odvolacími námietkami otca dodáva nasledovné.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča.

17. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/136/2021-400, zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 20.07.2022, bola maloletá schválenou rodičovskou dohodou zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629, právoplatným dňa 06.02.2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/180/2023-808 zo dňa 25.01.2024, bol nahradený súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole F. v školskom roku 2023/2024, a zamietol návrh otca na

nahradenie súhlasu matky s plnením povinnej školskej dochádzky v Súkromnej základnej škole H. v J. a v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským v J., a so zmenou trvalého bydliska maloletej. Aktuálne prebieha na súde prvej inštancie konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sp.zn. 9P/257/2022, v ktorom bolo vykonané znalecké dokazovanie. Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 12CoP/52/2024-824 zo dňa 14.06.2024, bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 9P/257/2022-668 zo dňa 20.03.2024, a nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, s úpravou styku otca s maloletou.

18. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu plne prisvedčuje záveru súdu prvej inštancie, že ak má maloletá indikované poruchy učenia, je potrebné vec riešiť bezodkladne, že absolvovanie potrebného vyšetrenia má potenciál zistiť ich príčinu a poskytnúť maloletej adekvátnu odbornú pomoc okamžite. S argumentáciou otca o neexistencii podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia tým, že stav maloletej nie je závažný, neohrozuje jej zdravý vývin alebo plnohodnotnú účasť na vyučovacom procese, sa odvolací súd nestotožnil a nepovažuje ju za správnu. Potreba takéhoto odborného vyšetrenia bola dostatočne osvedčená závermi znaleckého posudku Mgr. Ireny Korimovej, č. 4/2024 (v konaní sp.zn. 9P/257/2022) vyhotoveného už dňa 09.01.2025, ako aj z potvrdzujúceho stanoviska znalkyne na pojednávaní dňa 13.03.2025. Je zrejmé, že potrebou zabezpečiť vyšetrenie maloletej za účelom verifikácie porúch učenia, si boli obaja rodičia vedomí už v čase oboznámenia sa so znaleckým posudkom, avšak neboli schopní spoločným postupom pristúpiť k zabezpečeniu adekvátnej odbornej pomoci v záujme maloletej. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení a splnení podmienok ust. § 325 ods. 1 CSP, bolo podstatné osvedčenie potreby odborného vyšetrenia maloletej a okolnosť, že rodičia v dôsledku pretrvávajúceho rodičovského konfliktu nie sú schopní adekvátne spolupracovať a v záujme maloletej jej poskytovať riešenia včas, tak, aby diagnostika a odborná pomoc boli maloletej poskytnuté čo najskôr. Poskytovanie odbornej pomoci maloletým deťom v CPP Malacky (ktoré ako subjekt na takúto činnosť disponuje potrebnou akreditáciou), nebolo otcom spochybnené ani len vecnou argumentáciou. Výber miesta CPP správne súd prvej inštancie posúdil z hľadiska vzdialenosti od bydliska maloletej a nie s ohľadom na bydlisko otca. Odvolací súd preto súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, ktorý pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení správne zohľadnil nevyhnutnosť včasnej diagnostiky a prípadnej kompenzácie porúch učenia maloletej, ako prioritného dôvodu, za stavu, že rodičia zhodu na spoločnom postupe nemajú, hoci si boli uvedeného stavu vedomí už po doručení znaleckého posudku a táto potreba bola rodičom odkomunikovaná aj zo strany súdu na pojednávaní dňa 13.03.2025. Uvedené napokon vyplýva i z obsahu odvolania otca, ktorý síce súhlasí s vyšetrením maloletej v CPP, ale navrhuje CPP v Bratislave a to najmä z dôvodu vzdialenosti svojho bydliska. Ohrozenie záujmov maloletej a potrebu dočasnej úpravy pomerov je potrebné v danom prípade vidieť v tom, že v dôsledku absencie konsenzu rodičov v tejto otázke a poskytnutia odbornej pomoci včas, nemožno vylúčiť prehĺbenie indikovaných problémov u maloletej a zbytočné zotrvávanie maloletej v danom stave bez odbornej pomoci. Správne súd prvej inštancie posúdil návrh matky vo vzťahu k posúdeniu najlepšieho záujmu maloletej ako prioritného kritéria pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí, a to aj za situácie, že matka objednala maloletej na vyšetrenie v CPP Malacky vopred otcovi neoznámila, dôvodiac zmarením vyšetrenia, čo sa napokon potvrdilo. Takéto konanie rodičov, ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie je dôvodné pomenovať ako nekonštruktívne pokračovanie rodičovského boja, bez zohľadňovania záujmu maloletej, ktorý by mal byť pre oboch rodičov prvoradým. Odvolací súd súhlasí s námietkou otca, že matka bola povinná mu vopred oznámiť svoj zámer nechať vyšetriť maloletú pre poruchy učenia, avšak vyšetrenie realizované nebolo, otec v CPP Malacky na vyšetrenie maloletej súhlas nedal, preto sa matka obrátila na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie pri vyhodnotení okolností daného konkrétneho prípadu pri svojom rozhodnutí správne kládol dôraz v prvom rade na záujem maloletej, ktorý videl v poskytnutí jej odbornej pomoci včas, pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv.

19. K otcom uplatnenému odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d/ CSP, že konanie má inú vadu konania (bez akejkoľvek konkretizácie odvolacieho dôvodu), je treba uviesť, že za vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci je treba v zmysle § 365 ods. 1 písm. d/ CSP považovať akékoľvek pochybenie v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody (napr. nesprávne realizovanie manuálnej povinnosti súdu, pochybenie vo vykonanom dokazovaní, porušenie viazanosti súdu inými rozhodnutiami, posúdenie predbežnej otázky v rozpore s existujúcim rozhodnutím príslušného orgánu). Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací

súd existenciu inej vady konania, majúcej za následok nesprávne rozhodnutie v posudzovanej veci nezistil.

20. K otcom uplatnenému odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) konštatuje, že citovaný odvolací dôvod je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo z prednesov účastníkov konania nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že uvedený odvolací dôvod nie je naplnený, keďže rozhodnutiu súdu prvej inštancie vzťahujúce sa k posúdeniu dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z obsahu návrhu matky, pripojených listín, a doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci maloletej v prebiehajúcom konaní nevyplynuli, ani inak nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré (pre posudzovanú vec) rozhodujúce skutočnosti, alebo, že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovení procesného predpisu (§ 2 ods. 1 CMP, § 325 ods. 1, § 329 CSP), alebo, že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia, alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vložil.

21. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).