

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203281
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8722203281.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX C., zast. JUDr. Františkom Komkom, advokátom, Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 37941054, proti žalovanému AZOR F, s. r. o., Scherffelova 38, 058 01 Poprad, IČO: 50460650, zast. LEGAL ART, s. r. o., Námestie SNP 19, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36289302, v konaní o zaplatenie sumy 49.000,-- eur a sumy určenej na základe znaleckého dokazovania s prísl., takto

rozhodol:

I. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Poprad č. k. 13Csp/45/2022-283 zo dňa 22.1.2024.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. V prejednávanej veci sa žalobca žalobou doručanou súdu dňa 24.11.2022 domáha zaplatenia sumy 49.000,-- eur s príslušenstvom a sumy určenej na základe znaleckého posudku v súvislosti so zhodnotením na tom skutkovom základe, že so žalovaným mali uzavretú kúpnu zmluvu zo dňa 23.11.2017 a žalovaný od zmluvy odstúpil, s čím žalobca nesúhlasí.

2. Uznesením č. k. 13Csp/45/2022-283 zo dňa 22.1.2024 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21C/7/2022. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť, pretože podľa žalovaného nie sú dané dôvody na prerušenie konania. Dňa 20.2.2024, teda v čase, keď ešte nebolo rozhodnuté o odvolaní žalovaného, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a náhradu trov konania stranám nepriznal.

3. Podľa § 376 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/, ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

4. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, prerušenie konania v danej veci stratilo význam, preto súd v zmysle cit. zák. ustanovenia rozhodol o zrušení vyššie uvedeného uznesenia.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. S prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd v zmysle cit. zák. ustanovení konanie zastavil.

8. Žalobca pri späťvzati žaloby navrhol, aby súd stranám náhradu trov konania nepriznal. Na základe výzvy súdu žalobca dňa 25.3.2024 doručil súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že navrhuje aplikovať ust. § 257 CSP, pričom za dôvody hodné osobitného zreteľa považuje sociálny aspekt, pretože pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Za dôvod spočívajúci v pomeroch strán je možné považovať skutočnosť, že strana sporu sa ocitne v takej závažnej sociálnej, alebo majetkovej situácii, ktorá predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa. Žalobca poukázal na to, že od 1.3.2023 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nenašiel si žiadnu vhodnú prácu, je nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Z tohto dôvodu rozhodnutie súdu podľa § 257 CSP nevyvolá závažnú sociálnu, alebo majetkovú situáciu pre žalovaného ako prosperujúcu obchodnú spoločnosť.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s postupom súdu podľa § 257 CSP, pretože procesne zavinil zastavenie konania žalobca. Podľa žalovaného zákon na rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa ust. § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to dôvody hodné osobitného zreteľa a zároveň výnimočné okolnosti, pričom žalovaný má za to, že samotná skutočnosť, že žalobca je nezamestnaný, nie je dôvodom na uplatnenie postupu podľa ust. § 257 CSP. Žalovaný uviedol, že žalobca je v produktívnom veku, vo výkone práce mu nebráni žiadna objektívna prekážka, preto jeho argument o tom, že je nezamestnaný považuje z hľadiska uplatnenia postupu podľa ust. § 257 CSP za irelevantný. Predložil aj listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že žalovaný prostredníctvom webovej stránky prezentuje svoje výrobky – produkty z dreva, preto existuje dôvodná pochybnosť o tvrdení žalobcu, že nedosahuje žiadny príjem. Z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že žalobca je vlastníkom pozemku a nemá žiadne dlhy na poistnom a daniach, teda jeho finančná situácia nie je nepriaznivá. Žalovaný poukázal aj na to, že žalobca podal žalobu slobodne a po konzultáciách s advokátmi, bol zastúpený niekoľkými advokátmi, ktorým pravdepodobne uhrádzal odmeny za ich činnosť, späťvzatie žaloby bolo jeho subjektívnym rozhodnutím, čím zapríčinil zastavenie konania. Žalobca s vysokou pravdepodobnosťou dosahuje finančný príjem mimo pracovného pomeru a jeho finančná situácia nie je nepriaznivá a podľa žalovaného predmetné konanie inicioval celkom zbytočne, nakoľko v čase podania žaloby na tom istom súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci.

10. Pri zastavení konania súd v zásade rozhoduje o trovách konania v zmysle ust. § 256 CSP, podľa ktorého vždy skúma ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania. V prejednávanej veci dôvodom na zastavenie konania je späťvzatie žaloby, z obsahu ktorého nevyplýva, že by bolo motivované správaním žalovaného. V zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP tak súd konštatuje, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca, teda žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Ust. § 257 CSP umožňuje, aby vo výnimočných prípadoch, teda najmä, ak by sa použitie právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania javilo neprimerane prísne, súd nepriznal náhradu trov konania strane, ktorá má inak na náhradu trov konania nárok. V zásade musí byť preukázaná výnimočnosť prípadu a musia tu existovať okolnosti, ktoré možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia sumy 49.000,-- eur s príslušenstvom a ďalšej sumy, ktorú doposiaľ ani nešpecifikoval, pričom nároky si uplatňuje z titulu odstúpenia žalovaného od kúpnej zmluvy. Žalobca zvolil podanie žaloby na finančné plnenie napriek tomu, že vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21C/7/2022 sa domáha určenia, že odstúpenie od zmluvy, ktoré urobil žalovaný, je neplatné. Úspech žalobcu v konaní sp. zn. 21C/7/2022 teda vylučuje, aby bol žalobca úspešný aj v prebiehajúcim konaní, keďže nárok na uplatňované finančné plnenie by za splnenia ďalších podmienok žalobcovi vznikol iba vtedy, ak žalovaný účinne odstúpil od uzavretej kúpnej zmluvy. Pri hodnotení možnosti aplikácie ust. § 257 CSP súd musí zvážiť všetky okolnosti prípadu. Skutočnosť, že žalovaný je nezamestnaný sama o sebe nie je dôvodom na aplikáciu uvedeného zák. ustanovenia, ale je len jednou z okolností, na ktorú súd môže prihliadnúť pri rozhodovaní. Súd musí vyhodnotiť celkové majetkové pomery žalobcu na to, aby dospel k záveru, či jeho sociálna a majetková situácia je tak zložitá, že priznanie nároku na náhradu trov konania by mohlo výrazným spôsobom sťažiť jeho životnú situáciu. Dôkazné bremeno zaťažuje každú zo strán ohľadom skutkových tvrdení, ktoré v konaní urobí. Žalobca okrem predloženého potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 22.3.2024, z ktorého vyplýva, že je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.3.2023, nepredložil žiadne iné tvrdenia ani dôkazy ohľadom svojich majetkových pomerov.

11. Naopak, žalovaný predložil súdu dôkazy, z ktorých vyplýva, že žalobca ponúka svoje výrobky z dreva prostredníctvom webovej stránky, stále je aj vlastníkom pozemku, a že žalobca nemá žiadne dlhy

na poistnom a daniach. Zo strany žalobcu neboli preukázané jeho rodinné pomery, jeho výdavky na zabezpečovanie bežných potrieb (bývanie) a nebolo ani preukázané, že by mu zdravotný stav bránil nájsť si vhodné zamestnanie. S prihliadnutím na tieto okolnosti, ako aj obsah podanej žaloby, ktorá by nemohla byť úspešná v prípade úspechu žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 21C/7/2022 súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie je dôvod na aplikáciu ust. § 257 CSP a s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).