

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 8S/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723101229
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0723101229.2

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XX, 2. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XX, ako zriaďovateľ Súkromnej základnej školy, so sídlom Gemerská cesta 1, Lučenec, IČO: 45 024 057 a zriaďovateľ Súkromného školského klubu detí, D. E. X, C., 3. A. A., s miestom podnikania D. E. X, C., IČO: 44 458 878, 4. Súkromná základná škola, so sídlom Gemerská cesta 1, Lučenec, IČO: 45 024 057, všetci žalobcovia právne zastúpení advokátom JUDr. Ivanom Jánošíkom, so sídlom Klincová 35, Bratislava, IČO: 31 763 898, proti žalovanému: Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, so sídlom Černyševského 50, Bratislava, v konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka o uloženie povinnosti doručiť žalobcom opatrenie označené ako „Návrh na vyradenie školy zo siete škôl a školských zariadení číslo: A/2023/000851/00221“ zo dňa 15.05.2023, opatrenie žalovaného označené ako „Upovedomenie o začatí správneho konania číslo: 2023/10815:2-A2101“ zo dňa 16.06.2023, rozhodnutie žalovaného č. 2023/10815:7-A2101 zo dňa 21.08.2023, opatrenie žalovaného označené ako „Rozklad proti rozhodnutiu 2023/10815:2-A2101 – odpoveď“ zo dňa 10.10.2023 a opatrenie žalovaného označené ako „Upovedomenie o oprave zrejmej chyby v písaní v rozhodnutí 2023/10815:7-A2101“ zo dňa 20.10.2023, takto

rozhodol:

- I. Správny súd konanie vo vzťahu k žalobcovi v 4. rade **z a s t a v u j e**.
- II. Správny súd žalobu žalobcov v 1. až 3. rade **o d m i e t a**.
- III. Správny súd návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 07.11.2023 **z a m i e t a**.
- IV. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.
Správna žaloba

1. Dňa 19.05.2023 bol žalovanému doručený „Návrh hlavnej školskej inšpektorky na vyradenie zo siete škôl a školských zariadení číslo: A/2023/000851/00221“ zo dňa 15.05.2023 (ďalej aj „napadnuté opatrenie 1“), ktorým sa podľa ustanovení § 12 ods. 3 písm. c) a § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 596/2003 Z. z.“) domáhala vyradenia žalobcu v 4. rade zo siete škôl a školských zariadení, na podklade ktorého začal žalovaný správne konanie vo veci vyradenia žalobcu v 4. rade zo siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky. Žalobcovia sa správnu žalobou opomenutého účastníka doručenu Správnomu súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) dňa 07.11.2023 v znení jej doplnenia doručeného správnomu súdu dňa 10.12.2024 (ďalej len „správna

žaloba“ alebo „žaloba“) domáhajú uloženia povinnosti žalovanému doručiť im jednak opatrenie 1, ako aj nasledovné správne akty vydané v priebehu daného administratívneho konania:

- „Upovedomenie o začatí správneho konania číslo: 2023/10815:2-A2101“ zo dňa 16.06.2023 (ďalej aj „napadnuté opatrenie 2“),
- „Rozklad proti rozhodnutiu 2023/10815:2-A2101 – odpoveď“ zo dňa 10.10.2023 (ďalej aj „napadnuté opatrenie 3“) a
- „Upovedomenie o oprave zrejmej chyby v písaní v rozhodnutí 2023/10815:7-A2101“ zo dňa 20.10.2023 (ďalej aj „napadnuté opatrenie 4“).

2. Žalobcovia sa v podanej žalobe súčasne domáhali uloženia povinnosti žalovanému doručiť im rozhodnutie žalovaného č. 2023/10815:7-A2101 zo dňa 21.08.2023 o vyradení Súkromnej základnej školy a Súkromného školského klubu detí zo siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky k 31. októbru 2023 podľa § 17 ods. 3 zákona č. 596/2003 Z. z. (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

3. Žalobcovia okrem toho navrhli priznať správnej žalobe odkladný účinok s poukazom na § 185 písm. a) SSP z dôvodu, že v prípade nepriznania odkladného účinku im hrozí značná finančná škoda.

II.

Vyjadrenie žalovaného

4. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril v podaní zo dňa 12.05.2025, v ktorom žiadal žalobu v plnom rozsahu odmietnuť a návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietnuť. Vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu uviedol, že toto bolo riadne doručené žalobcovi v 3. rade ako účastníkovi konania, pričom žalobcovia v 1., 2. a 4. rade neboli účastníkmi konania o vyradení žalobcu zo siete podľa § 17 ods. 3 zákona č. 596/2003 Z. z. Uviedol, že žalobca v 4. rade navyše dňom 31.10.2023 zanikol bez právneho nástupcu. Podotkol, že žalobca v 3. rade nevyužil svoje právo podať proti napadnutému rozhodnutiu opravný prostriedok.

III.

Relevantné právne predpisy

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

7. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

8. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

9. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 7 písm. e) SSP správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

11. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

12. Podľa § 35 ods. 1 SSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

14. Podľa § 98 ods. 1 písm. a) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté.

15. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

16. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

17. Podľa § 179 ods. 1 SSP, ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

18. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

IV.

Posúdenie veci správnym súdom

19. Z obsahu podanej žaloby správny súd zistil, že žalobcovia sa v nej ako opomenutí účastníci domáhajú, aby im žalovaný doručil nasledovné správne akty:

- „Návrh na vyradenie školy zo siete škôl a školských zariadení číslo: A/2023/000851/00221“ zo dňa 15.05.2023,
- „Upovedomenie o začatí správneho konania číslo: 2023/10815:2-A2101“ zo dňa 16.06.2023,
- „Rozklad proti rozhodnutiu 2023/10815:2-A2101 – odpoveď“ zo dňa 10.10.2023,
- „Upovedomenie o oprave zrejmej chyby v písaní v rozhodnutí 2023/10815:7-A2101“ zo dňa 20.10.2023 a
- rozhodnutie žalovaného č. 2023/10815:7-A2101 zo dňa 21.08.2023.

20. Správny súd v prvom rade konštatuje, že pri skúmaní procesných podmienok v predmetnej veci zistil lustráciou vo verejne prístupnom registri organizácií vedenom Štatistickým úradom Slovenskej republiky, že žalobca v 4. rade zanikol bez právneho nástupcu ku dňu 31.10.2023. Zároveň správny súd uvádza, že žalobca v 4. rade nie je zapísaný ani v Centrálnom registri škôl a školských zariadení vedenom podľa zákona č. 596/2003 Z. z. Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky. V uvedenom registri je pritom zapísaná Súkromná základná škola, Gemerská cesta 1, Lučenec pôsobiaca od 01.09.2024, ktorej zriaďovateľom je spoločnosť ASUNA REALITY, s.r.o. ktorej jediným spoločníkom je A. A., bytom B. C. XX, avšak z registra nevyplýva právna kontinuita medzi žalobcom v 4. rade a uvedenou školou.

21. Vzhľadom na to, že v dôsledku zániku žalobcu v 4. rade bez právneho nástupcu došlo k strate jeho procesnej subjektivity, správny súd predmetné konanie vo vzťahu k žalobcovi v 4. rade zastavil pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania v zmysle § 99 písm. b) SSP v spojení s § 35 ods. 1 SSP.

22. Pri skúmaní procesných podmienok ďalej správny súd zistil, že žalobcovia v 1. až 4. rade dňa 18.10.2023 (t. j. v čase pred podaním predmetnej správnej žaloby dňa 07.11.2023) podali na Správnom súde v Bratislave správnu žalobu opomenutého účastníka vedenú pod sp. zn. 4S/117/2023 proti žalovanému v postavení žalovaného v 2. rade (žalovaným v 1. rade bola Štátna školská inšpekcia, ktorej opatrenia žalobcovia taktiež napadli), ktorou sa okrem iného domáhali doručenia rozhodnutia žalovaného č. 2023/10815:7-A2101 zo dňa 21.08.2023 rovnako ako v predmetnej veci. V uvedenom konaní správny súd rozhodol uznesením č. k. 4S/117/2023-206 zo dňa 24.04.2024, právoplatným dňa 15.05.2024, tak, že konanie o žalobe vo vzťahu k žalobcovi v 4. rade zastavil a žalobu žalobcov v 1. až 3. rade odmietol. Vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu správny súd odôvodnil odmietnutie žaloby ustanovením § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 7 písm. a) SSP, keď z obsahu administratívneho spisu zistil, že proti predmetnému rozhodnutiu nebol podaný riadny opravný prostriedok a toto nadobudlo právoplatnosť, a teda žalobca v 3. rade ako účastník administratívneho konania nevyčerpal riadny opravný prostriedok, následkom čoho je prieskum tohto samostatného prvostupňového rozhodnutia správnym súdom neprípustný. Pokiaľ ide o žalobcov v 1. a 2. rade, konštatoval existenciu dôvodu na odmietnutie správnej žaloby smerujúcej voči predmetnému rozhodnutiu žalovaného podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP, keďže menovaní neboli účastníkmi administratívneho konania a jedná sa tak o žalobu podanú zjavne neoprávnenými osobami. Proti citovanému uzneseniu podali žalobcovia v 1. až 4. rade kasačnú sťažnosť, ktorá bola uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NSS SR“ alebo „kasačný súd“) sp. zn. 2Svk/30/2024 zo dňa 22.05.2025 zamietnutá a zároveň ním bola odmietnutá kasačná sťažnosť sťažovateľky v 5. rade (táto nebola ani nemala byť účastníčkou konania pred správnym súdom ani správnymi orgánmi).

23. Vychádzajúc z uvedeného správny súd dospel k záveru, že vo vzťahu k časti podanej žaloby žalobcov v 1. až 3. rade týkajúcej sa napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 2023/10815:7-A2101 zo dňa 21.08.2023 existuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), a to vzhľadom na totožnosť žalobcov a predmetu prieskumu. Preto príslušnú časť správnej žaloby žalobcov v 1. až 3. rade odmietol s poukazom na § 98 ods. 1 písm. a) SSP.

24. Následne sa správny súd zaoberal otázkou, či ostatné žalobou napadnuté správne akty (napadnuté opatrenia 1 až 4) sú spôsobilým predmetom prieskumu v rámci správneho súdnictva, keďže aj pri správnej žalobe opomenutého účastníka platí rovnako ako v prípade všeobecnej správnej žaloby, že jej predmetom nemôže byť rozhodnutie alebo opatrenie, či iný právny akt alebo úkon orgánu verejnej správy vylúčený z prieskumu správnym súdom podľa § 7 SSP.

25. Pokiaľ ide o napadnuté opatrenie 1, t. j. „Návrh hlavnej školskej inšpektorky na vyradenie zo siete škôl a školských zariadení číslo: A/2023/000851/00221“ zo dňa 15.05.2023, správny súd v prvom rade konštatuje, že aj toto opatrenie bolo žalobcami napadnuté správnu žalobou vedenou pod sp. zn. 4S/117/2023, avšak v uvedenej veci sa žalobcovia domáhali, aby im bolo dané opatrenie doručené Štátnou školskou inšpekciou, a teda nie žalovaným ako v tu žalovanej veci. Z tohto dôvodu správny súd považoval za potrebné zaoberať sa aj v prejednávanej veci tým, či je napadnuté opatrenie 1 spôsobilým predmetom prieskumu. Správny súd konštatuje, že v danom prípade sa jedná o opatrenie procesnej povahy, ktorý nemohol mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu v 1., 2., resp. 3. rade ako zriaďovateľa žalobcu v 4. rade (ďalej aj „zriaďovateľ“) a účastníka správneho konania o vyradení žalovaného v 4. rade zo siete škôl a školských zariadení podľa § 17 ods. 3 zákona č. 596/2003 Z. z., keďže ide len o kvalifikovaný podnet na začatie administratívneho konania vo veci vyradenia zo siete škôl a školských zariadení, v dôsledku ktorého sa ešte nijakým spôsobom nemení právne postavenie danej školy a rovnako ani jej zriaďovateľa. Nejde teda o samostatne spôsobilý predmet súdneho prieskumu v správnom súdnictve s poukazom na § 7 písm. e) SSP.

26. Vo vzťahu k osobe zriaďovateľa žalobcu v 4. rade správny súd opätovne poukazuje na uznesenie NSS SR sp. zn. 2Svk/30/2024 zo dňa 22.05.2025, v ktorého odôvodnení kasačný súd konštatoval (§ relevanciou aj pre prejednávajúcu vec), že účastníkom administratívneho konania vo veci vyradenia žalovaného v 4. rade zo siete škôl a školských zariadení bol zriaďovateľ A. A. ako fyzická osoba, pričom z hľadiska účastníctva nie je podstatné či menovaný bol v administratívnom konaní alebo pred správnym

súdom označený ako podnikateľ (osoba oprávnená na podnikanie, t.j. žalobca v 3. rade), zriaďovateľ školy (žalobca v 2. rade) alebo fyzická osoba bez akýchkoľvek ďalších statusov (žalobca v 1. rade), prípadne či bola k jeho menu a priezvisku priradená adresa bydliska alebo miesta podnikania.

27. V súvislosti s napadnutým opatrením 2 („Upovedomenie o začatí správneho konania číslo: 2023/10815:2-A2101“ zo dňa 16.06.2023) správny súd rovnako konštatuje, že sa jedná o správny akt procesnej povahy, v ktorom žalovaný iba oznámil zriaďovateľovi začatie správneho konania vo veci vyradenia zo siete škôl a školských zariadení a vyzval ho, aby sa vyjadril sa k zisteným podkladom a k spôsobu ich zistenia, prípadne aby navrhol ich doplnenie v určenej lehote. Ide teda o správny akt, ktorým nijakým spôsobom nebolo zasiahnuté do práv alebo právom chráneným záujmom zriaďovateľa v oblasti verejnej správy, t. j. nejde o spôsobilý predmet prieskumu s poukazom na § 7 písm. e) SSP.

28. Pokiaľ ide o správnu žalobou napadnutý správny akt „Rozklad proti rozhodnutiu 2023/10815:2-A2101 – odpoveď“ zo dňa 10.10.2023 (napadnuté opatrenie 3), vychádzajúc z ustanovenia § 7 písm. e) SSP sa ani v tomto prípade podľa názoru správneho súdu nejedná o spôsobilý predmet súdneho prieskumu, keďže išlo o reakciu žalovaného na rozklad podaný neoprávnenou osobou, a to žalobcom v 4. rade, ktorý nebol účastníkom konania vo veci vyradenia zo siete škôl a školských zariadení (v zmysle ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 596/2003 Z. z. je účastníkom konania vo veci vyradenia zo siete výlučne zriaďovateľ), a teda týmto opatrením nemohlo byť zasiahnuté do subjektívnych práv samotného zriaďovateľa, t. j. žalobcu v 1., 2., resp. 3. rade.

29. Napokon sa správny súd zaoberal napadnutým opatrením 4 („Upovedomenie o oprave zrejmej chyby v písaní v rozhodnutí 2023/10815:7-A2101“ zo dňa 20.10.2023). V danom prípade išlo o opravu zrejmej chyby v písaní spočívajúcej v uvedení neprávneho identifikačného čísla zriaďovateľa v rozhodnutí žalovaného č. 2023/10815:7-A2101 zo dňa 21.08.2023 s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Jedná sa teda o opatrenie procesnej povahy, ktorým došlo výlučne k oprave formálnej chyby, ktorá nemala žiadny vplyv na obsah daného rozhodnutia, a teda ani v tomto prípade nemohlo dôjsť k ujme na subjektívnych právach žalobcov v 1. až 3. rade.

30. Vzhľadom na to, že podaná žaloba žalobcov v 1. až 3. rade v časti týkajúcej sa napadnutých opatrení 1 až 4 smeruje proti správnym aktom, ktorých prieskum v rámci správneho súdnictva nie je s poukazom na § 7 písm. e) SSP prípustný, keďže ide o akty predbežnej a procesnej povahy, ktoré nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania, správny súd aj túto časť správnej žaloby odmietol, a to s poukazom na § 99 písm. g) SSP.

31. Správny súd súčasne zamietol návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ako nedôvodný vzhľadom na odmietnutie žaloby, resp. zastavenie konania vo vzťahu k žalobcovi v 4. rade.

32. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo vo vzťahu k žalobcovi v 4. rade zastavené a žaloba žalobcov v 1. až 3. rade bola odmietnutá, a zároveň nebol zistený dôvod pre aplikáciu § 171 ods. 1 SSP, keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

33. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave (§ 439 ods. 1 v spojení s § 443 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva

(sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.