

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/112/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202259
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725202259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. u matky, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., občan SR a otca: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX E., o zrušenie výchovného opatrenia – dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, taktó

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/6/2020-325 zo dňa 26. 11. 2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 8P/112/2025-11 zo dňa 19. 06. 2025 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého dieťaťa.

Uvedené konanie bolo začaté z dôvodu, že pôvodný zákonný sudca, ktorý manželstvo rodičov maloletej rozvádza v rámci rozsudku sp. zn. 15P/6/2020 určil zároveň aj dohľad nad výchovou maloletej. Z dôvodu správ podaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny bolo oznámené, že maloletá po prepustení z liečby z psychiatrickej nemocnice nenastupovala na vyučovanie. Zároveň v priebehu mesiaca marec bolo kontaktované diagnostické centrum, ktoré prisľúbilo umiestnenie maloletej do zariadenia, keď sa uvoľní miesto. Keďže podľa všetkých správ v súčasnosti už sa tento dohľad nevykonáva a taktiež nemá žiadne pozitívne účinky v rámci výchovy maloletej dali návrh, aby súd začal konanie vo veci maloletej a to zrušenie výchovného opatrenia.

2. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

3. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

4. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia

rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. Vzhľadom na odporúčania uvedené v správach Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, taktiež z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní ako aj matky maloletého dieťaťa a samotnej maloletej súd má za to, že v súčasnosti už trvanie výchovného opatrenia stratilo opodstatnenie. Na základe uvedeného súd v zmysle § 37 ods. 3 zákona o rodine toto výchovné opatrenie nariadené vyššie uvedeným rozsudkom zrušil.

6. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 37 ods. 2 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 7, 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.