

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/121/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202523  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202523.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. J., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: X. S., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R. XX, U. a otca: J. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., W. Č. X. XX, U., zastúpený: JUDr. Jakub Škvarka, advokát, so sídlom Tupého 25/A, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Maloleté dieťa: S. J., Q.. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná platiť na maloleté dieťa: S. J., Q.. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 160 eur mesačne, a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 04.08.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 04.08.2025, sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: S. J., Q.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“). Spolu s návrhom vo veci samej sa otec domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia nasledovného znenia: „I. Súd do právoplatného skončenia konania nariaďuje neodkladné opatrenie: Maloleté dieťa: S. J., Q.. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca. Matka je povinná platiť na maloleté dieťa: S. J., Q.. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 320,- € mesačne, a to vždy k 15 dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 04.08.2025. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/118/2025-26 zo dňa 06.08.2025, súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. 27P/121/2025.

3. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že dňa 16.05.2025 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vedené pod sp. zn. 27P/74/2025, pričom uznesením č. k. 27P/74/2025-26 zo dňa 13.06.2025, právoplatným dňa 18.07.2025 a vykonateľným dňa 16.07.2025, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na maloletú výživné vo výške 160 € mesačne, a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 16.05.2025 a uložil mu povinnosť do 30 dní od doručenia predmetného uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k Maloletej. Uznesením č. k. 27P/74/2025-37 zo dňa 29.07.2025, Mestský súd Bratislava II rozhodol tak, že zrušuje uznesenie tamojšieho súdu č. k. 27P/74/2025-26 zo dňa 13.06.2025, nakoľko nepodal návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Išlo pritom o chybu na jeho strane, ktorú si uvedomil až po porade s advokátom, preto podáva nový návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia spolu s návrhom vo veci samej. Považuje za nevyhnutné uviesť, že rozmer neodkladnosti naďalej pretrváva, pretože matka nezaplatila jedinú platbu výživného, napriek skutočnosti, že sama dobrovoľne spisala u notára listinu a svojej povinnosti si musí byť zo zákona vedomá. Otec ďalej uviedol, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2025. Do toho času bývali spoločne v Maďarsku, neďaleko od J.. Počas spolužitia v jednej domácnosti zabezpečoval starostlivosť o dcéru, vozil ju pravidelne do školy aj zo školy do Bernolákova, začal dbať o hygienu, prípravu stravy, nakoľko matka takúto starostlivosť o maloletú nezabezpečovala. Je zamestnaný v spoločnosti PROFISERVIS, Lieskovská cesta 2 / Poľnohospodárske družstvo na dohodu o pracovnej činnosti ako automechanik. Jeho príjem je pohyblivý priemerne vo výške 1 000 eur mesačne. Toho času býva s maloletou v prenajatom 1-izbovom dome na X. I. XX T. U.. Mesačné nájomné vrátane energií uhrádza vo výške 650 eur. Priemerné mesačné náklady na maloletú (vzdelávanie, strava, hygiena, oblečenie, doprava, alikvótna časť na bývanie,...) predstavuje sumu cca 500 eur. O zverenie maloletej do výlučnej starostlivosti žiada z dôvodu, že matka maloletej dlhodobo zanedbáva starostlivosť o maloletú, od novembra 2024 maloletá nemala zabezpečené na strane matky základné potreby ako hygiena, strava. Matka nedbá ani o vzdelávanie maloletej. Matka maloletej pracuje ako predavačka v Terne, toho času v prevádzke Dopravná, Bratislava. Podľa jeho vedomosti má matka príjem zo zamestnania cca 1 200 eur. Matka maloletej požíva alkoholické nápoje. Toho času býva vo Veľkých Levároch u rodiny, o maloletú neprejavuje žiadny záujem ani ju nijakým spôsobom nekontaktuje. Otec dodal, že matka sa na základe notársky overenej písomnej dohody, ktorú prikladá ako prílohu návrhu, zrieka rodičovských práv na maloletú S. a zaväzuje sa uhrádzať výživné. Maloletá navštevuje 3. ročník ZŠ, Školská, Bernolákovo. Má diagnostikované ADHD, záujmovej činnosti sa nevenuje. Stravuje sa v školskej jedálni. Maloletá mu taktiež povedala, že pokiaľ by starostlivosť o ňu nezabezpečil a mala by zostať v starostlivosti matky, tak radšej pôjde do detského domova. Teraz je spokojná, pretože po nej už matka nekričí a on jej zabezpečuje pokojné a bezpečné sociálne prostredie, zlepšujú sa aj výsledky maloletej v škole. V časti návrhu, týkajúcej sa otcom navrhovaného výživného na maloletú, otec poukázal na to, že matka už potvrdila pred notárom, že je ochotná a schopná platiť výživné 160 eur, daňový bonus 100 eur, príspevok na dieťa 60 eur, prispievať polovicu nájmu 310 eur ako aj uhrádzať všetky výdaje maloletej spojené so základnou školou a príspevok na otca dieťaťa 300 eur, toto všetko vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Otec poukázal na to, že poberateľom sociálnych dávok - prídavku na dieťa v sume 60 eur je naďalej matka a uviedol, že podľa jeho vedomostí si daňový bonus uplatňuje matka, keďže on si ho napokon pri dohodových prácach ani uplatniť nevie. Považuje preto za krajne nespravodlivé, aby poberateľom prídavku na dieťa bol niekto, kto oň dlhodobo nejaví záujem a bol ochotný sa ho fakticky zrieknuť. Rovnako považuje za neadekvátne, aby si matka prilepšila príjem o daňový bonus na dieťa. Navrhuje preto, aby súd priznal tieto peniaze tam, kam patria, teda tomu, kto sa o dieťa bude reálne starať tak, aby matka bola povinná sa týmto spôsobom podieľať na výžive jej dcéry. Teda navrhuje, aby prídavok na dieťa v plnej výške a rovnako tak daňový bonus prináležal jemu a pomohol mu zabezpečiť výchovu a výdavky na maloletú.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca, k nemu pripojených príloh a listinných dôkazov, rodného listu maloletého dieťaťa, Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo šetrenia pomerov v domácnosti otca zo dňa 10.06.2025, oboznámil sa s obsahom súvisiacich spisov sp. zn. 27P/74/2025 a sp. zn. 27P/118/2025 a zistil nasledovné:

5. Z obsahu rodného listu maloletého dieťaťa: S. J., Q.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Bratislava - Petržalka, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX, súd zistil, že matkou maloletej je X. S., Q.. XX.XX.XXXX a otcom J. J., Q.. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27/74/2025-26 zo dňa 13.06.2025, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: S. J., Q.. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Súd matke uložil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 160 eur mesačne, a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 16.05.2025. Súd súčasne uložil otcovi povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok náhradu trov konania. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27/74/2025-37 zo dňa 29.07.2025, súd zrušil uznesenie Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/74/2025-26 zo dňa 13.06.2025.

7. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/118/2025, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, a to na základe návrhu otca, doručeného Mestskému súdu Bratislava II dňa 04.08.2025. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

8. Z fotokópie Zmluvy o nájme bytu zo dňa 12.04.2025, uzavretej medzi súkromnou osobou ako prenajímateľom a otcom ako nájomcom na dobu neurčitú, súd zistil, že otec má prenajatý jednoizbový dom, nachádzajúci sa na adrese X. XX, U., za nájom ktorého platí nájomné vo výške 650 eur mesačne. V nájomnom je zahrnutá úhrada za plnenia spojené s užívaním bytu.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí s rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „SPODaSK“ alebo „úrad“), doručenej tunajšiemu súdu v súvisiacom konaní sp. zn. 27P/74/2025, súd zistil, že úrad vykonal dňa 09.06.2025 ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti otca, na adrese X. XX, U.. Šetrením bolo zistené, že otec s maloletou býva od apríla 2025 v prenajatom jednoizbovom menšom dome, ktorý sa nachádza vo dvore rodinného domu prenajímateľa. Dom je štandardne zariadený, skladá sa z jednej kúpeľne, WC, kuchyne a jednej izby. Maloletá zdieľa izbu so svojim otcom, vlastnú izbu nemá. V izbe sa nachádzajú dve samostatné postele, veľká šatníková skriňa, písací stôl, počítač a televízor. Izba je prispôbena potrebám maloletej, so zreteľom na jej vek. Maloletá má v domácnosti otca vytvorený priestor na učenie, odpočinok a voľný čas. Hygiena v dome bola v čase šetrenia na akceptovateľnej úrovni. Počas šetrenia bol v domácnosti prítomný iba otec, maloletá sa v čase šetrenia nachádzala v školskej družine. Otec uviedol, že je toho času zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti PROFISERVIS, Lieskovská cesta 2, Bratislava. Jeho mesačný príjem je od 1 000 do 1 500 eur netto. Voľný čas trávi so svojou dcérou na bicykloch alebo navštevujú starú matku maloletej z otcovej strany. Podľa vyjadrenia otca maloletej sa matka s maloletou nestretáva, telefonicky ju nekontaktuje, na výživu a potreby maloletej neprispieva od marca 2025. Maloletá je žiačkou 3. ročníka na Základnej škole, Školská 1 v Bernolákove. V škole dosahuje priemerné študijné výsledky. Otec uviedol, že sa maloletej od apríla 2025 výsledky v škole zlepšili, pravidelne komunikuje s triednou učiteľkou. Od budúceho školského roka chce maloletej zabezpečiť krúžok alebo mimoškolskú aktivitu. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. Slávka Mišíková, Všeobecná ambulancia pre deti a dorast, Zdravotné stredisko, Štefánikova 294/74, Ivanka pri Dunaji. Maloletá je sledovaná v pedagogicko-psychologickej poradni v Senci. Podľa vyjadrenia otca má maloletá diagnostikované ADHD. V závere správy orgán SPODaSK skonštatoval, že maloleté dieťa má v domácnosti u otca vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

10. Z osvedčenej fotokópie Písomnej dohody zo dňa 31.03.2025, uzavretej medzi rodičmi, súd zistil, že matka sa zriekla rodičovských práv a povinností k maloletej v prospech otca a zaviazala sa otcovi uhrádzať výživné vo výške 160 eur, daňový bonus vo výške 100 eur, sociál. príspevok na dieťa vo výške 60 eur ako aj prispievať polovicou nájmu, vo výške 310 eur a uhrádzať všetky výdaje spojené so základnou školou, ktorú maloletá navštevuje a príspevok na otca dieťaťa vo výške 300 eur. Uvedené sa zaviazala matka matke uhrádzať k 10. dňu v kalendárnom mesiaci k rukám otca, pričom každý deň omeškania sa hradí 10 % z celkovej čiastky k rukám otca.

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Z citovaných ustanovení ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

25. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

26. Pri určení výživného formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia je potrebné zdôrazniť, že ustanovenie § 366 CMP umožňuje takýmto spôsobom nariadiť platenie výživného výlučne len v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie základných existenčných potrieb dieťaťa, pokiaľ si povinný rodič svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu neplní v dostatočnom rozsahu, alebo vôbec. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určení povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je pritom rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným

mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

27. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol, vyhodnotiac zistené okolnosti, najmä však s poukazom na závery šetrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na ktoré je súd z hľadiska skúmania rodinnej situácie maloletého dieťaťa v tejto fáze zisťovania odkázaný a ktoré považuje za objektívne, súd uzavrel, že v danom prípade boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd sa pridrižava záverov, ktoré obsiahol v odôvodnení posledného súdneho rozhodnutia vo veci maloletej, in concreto uznesenia Mestského súdu Bratislava II č.k. 27/74/2025-26 zo dňa 13.06.2025, keďže z návrhu ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo šetrenia v domácnosti otca, označenej v 9. bode odôvodnenia tohto rozhodnutia, vyplynulo, že maloletá sa od marca 2025 nachádza v osobnej starostlivosti otca, ktorý má záujem sa o maloletú starať a má vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletej. Matka starostlivosť o maloletú nezabezpečuje po žiadnej stránke, neprispieva na výživu ani potreby maloletej a maloletú vôbec nekontaktuje. Matka súčasne deklarovala vzdanie sa jej rodičovských práv k maloletej v písomnej dohode, uzatvorenej medzi rodičmi dňa 31.03.2025, v obsahu ktorej sa súčasne zaviazala prispievať na výživu maloletej vo výške spolu 320 eur mesačne (výživné vo výške 160 eur, daňový bonus vo výške 100 eur a príspevok na dieťa vo výške 60 eur); prispievať na polovicou nájmu domu vo výške 310 eur ako aj uhrádzať všetky výdavky maloletej spojené so základnou školou. Súd konštatuje, že napriek tomu, že predmetná dohoda rodičov je po právnej stránke neúčinná a nevykonateľná, resp. Zákon o rodine nepripúšťa možnosť rodiča vzdať sa rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na základe dohody, ide o zrejmy prejav vôle matky ďalej sa nepodieľať na starostlivosti o maloletú inak, ako po finančnej stránke, na ktorý je potrebné pri zasiahnutí do rodičovských práv a povinností a zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov prihladiť. Napriek skutočnosti, že sa maloletá toho času už fakticky nachádza v osobnej opatere otca, súd považoval dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca za sledujúce záujem maloletej. Maloletej tak bude zabezpečená riadna starostlivosť, pričom opodstatnenosť takéhoto rozhodnutia súd vzhľadom na potrebu zastabilizovania výchovného prostredia maloletej do času, kým nebude rozhodnuté o forme starostlivosti v konaní vo veci samej. Nakoľko teda súd ustálil, že od posledného súdneho rozhodnutia vo veci maloletej, pretrváva vyššie popísaný stav, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

28. V časti o určenie vyživovacej povinnosti matky k maloletej, súd dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný. Z podaného návrhu je zrejmé, že maloletá je v osobnej starostlivosti otca, pričom matka si od apríla 2025 voči maloletej neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Všetky finančné náklady vzniknuté v súvislosti so zabezpečovaním odôvodnených potrieb maloletej hradí výlučne otec. Súd preto predbežne uložil matke povinnosť platiť na maloletú výživné v nevyhnutnej miere, t. j. vo výške 160 eur mesačne, ktoré podľa názoru súdu bude vzhľadom na vek maloletej slúžiť na zabezpečenie základných potrieb maloletej. Výživné priznané neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných (osobných) potrieb maloletého dieťaťa. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie rieši len dočasne situáciu určenia vyživovacej povinnosti matky k maloletej, pričom v konaní vo veci samej súd môže rozhodnúť o odlišnej výške výživného ako aj o čerpaní iných peňažných dávok vo vzťahu k maloletej.

29. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.