

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18Ps/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201318  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201318.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o súdneho chránenca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. B., D. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníkom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. B., D. XXXX/XX, v tomto konaní zastúpeného procesnou opatrovníčkou E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. B., D. XXXX/XX, o spoločnom návrhu súdneho chránenca a jeho opatrovníka A. B. na zmenu rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a o návrhu opatrovníka na jeho odvolanie, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2Ps/4/2019 zo dňa 21.01.2020 vo výroku I. tak, že A. B. nie je spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami nad sumu 260 Eur mesačne. Vo zvyšnej časti ostáva výrok I. nedotknutý.

II. Súd o d v o l á v a A. B. nar. XX.XX.XXXX z funkcie opatrovníka a u s t a n o - v u j e za opatrovníka A. B. nar. XX.XX.XXXX jeho matku E. B. nar. XX.XX.XXXX. Opatrovníčka je oprávnená a povinná zastupovať A. B. v rozsahu, v akom je na základe Rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2Ps/4/2019 zo dňa 21.01.2020 obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, je oprávnená tiež preberať jeho dôchodok, ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdom.

III. Opatrovník j e p o v i n n ý zasielať súdu písomné správy o A. B., o jeho zdravotnom stave a o správe jeho majetku, dva krát ročne, vždy do 30.06. a do 31.12.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 02.06.2025 bol na tunajší súd podaný spoločný návrh, ktorým súdny chránenec a jeho opatrovník žiadali, aby súdny chránenec mohol nakladať s finančnými prostriedkami – svojim invalidným dôchodkom, vo výške 450,- eur mesačne. Návrh opatrovník súdneho chránenca odôvodnil tým, že syn A. sa osvedčil s nakladaním s financiami, a tiež tým, že všetky produkty k spotrebe zdraželi o niekoľko desiatok percent. Opatrovník súdneho chránenca podal na tunajší súd dňa 10.07.2025 aj návrh na jeho odvolanie, ktorý odôvodnil tým, že nemôže naďalej vykonávať opatrovníctvo svojho syna zo zdravotných dôvodov (vysoký tlak, cukrovka vo vyššom štádiu, astma) a navrhol, aby bola za opatrovníčku určená matka syna E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX.

2/ Tunajší súd uznesením č.k. 18Ps/14/2025-26 zo dňa 03.07.2025 ustanovil súdnemu chránencovi za procesného opatrovníka pre toto konanie jeho matku E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. B., D. XXXX/X.

3/ Súd na pojednávaní dňa 19.08.2025 konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka, ktorý svoju neúčasť vopred ospravedlnil z dôvodu kúpeľnej liečby, nežiadajúc o odročenie pojednávania. Preto súd rozhodoval v jeho neprítomnosti.

4/ Podľa § 243 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd vylúčne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

5/ A. B. na pojednávaní 19.08.2025 zotrval na svojom návrhu a zároveň žiadal, aby súd rozhodol o zmene opatrovníka, ktorou má byť jeho matka, ktorá sa o neho aj stará. Uviedol, že by chcel mať k rukám k dispozícii sumu 450,- eur. Pred ukončením dokazovania vyjadril súhlas so zvýšením finančnej čiastky k jeho dispozícii na sumu 260,- eur mesačne. Jeho invalidný dôchodok je vo výške 462,30 eura. Zvýšili sa ceny. Prakticky mu dôchodok dáva k rukám otec a on si z neho platí svoje výdavky. Peniaze minie na cigarety, je tuhý fajčiar, denne vyfajčí krabičku, ktorá stojí 5,50 eur. Ide to dosť do peňazí, avšak abstinuje, neberie drogy. Časť peňazí minie na lieky, vitamíny, potrebuje si kúpiť výživové doplnky a lieky na kĺby. Z invalidného dôchodku priamo platil výživné na syna, posielal mu sumu 40,- eur, väčšinou poštovým šekom jeho matke. Platil mu aj naviac, napr. za telefóny, ktorých bolo viac, posielal mu balíky do RC, kde bol umiestnený. Z peňazí, ktoré mal od otca, prispieval rodičom do domácnosti okolo 100,- eur mesačne. Nemá žiadne dlhy ani exekúcie, podarilo sa mu vybaviť za pomoci CPP osobný bankrot. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. V súčasnosti bývajú v domácnosti traja, on a rodičia. Na psychiatrii nebol dlho hospitalizovaný, prakticky sa bol preliečiť až po piatich rokoch a hospitalizácia trvala tri mesiace, od marca do mája 2025. Dôvodom bolo, že dlhodobo užíval injekcie Halopiridol, ktorý vypadol z trhu, preto mu bol zmenený na iný, tento iný mu však nerobil dobre. Kvôli určitému výkyvu sa šiel preto preliečiť a v súčasnosti je opäť nastavený na Halopiridoil, pravidelne chodí na kontroly k svojej psychiatričke E. C..

6/ Procesná opatrovníčka E. B. na pojednávaní súhlasila s tým, aby bola synovi ustanovená za opatrovníčku namiesto jeho otca A. B.. K návrhu uviedla, že ona v súčasnosti poberá opatrovateľský príspevok na syna. Syn poberá len dôchodok, z tohto sa mu dávalo k rukám mesačne suma 100 – 150,- eur, aby mal na cigarety a iné svoje potreby. Zvyšná časť bola použitá na výdavky domácnosti, ktoré sú spoločné, teda na stravu, poplatky. Syn si sám platil výživné na svojho syna, aby mal doklad o zaplatení, tak to platil posledné obdobie cez poštu. Samozrejme syn má finančne prispievať na spoločné výdavky v domácnosti, budú si to určitým spôsobom korigovať. Preto súhlasí s tým, aby dostával k rukám celú žiadanú čiastku 450,- eur, pretože potrebuje peniaze na svoje výdavky, potrebuje si kúpiť oblečenie, obuv. Syn nemá žiadne dlhy ani exekúcie. Potvrdila, že syn bol za dlhé obdobie len raz hospitalizovaný ako uvádzal. Lieky berie pravidelne. V závere uviedla, že súhlasí s tým, aby bola zvýšená finančná čiastka, ktorú bude mať syn k dispozícii, na sumu 260,- eur mesačne a zvyšok bol použitý na spoločné výdavky za bývanie a stravu.

7/ Z ďalších dokladov založených v spise bolo zistené, že A. B., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2Ps/4/2019-108 zo dňa 21.01.2020, právoplatným 27.01.2020, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, a to v rozsahu, v ktorom nie je spôsobilý nakladať so žiadnymi majetkovými hodnotami a finančnými prostriedkami nad sumu 100,- eur mesačne, nie je spôsobilý na preberanie dôchodku a na uzatváranie zmlúv, dohôd a záväzkov a v nakladaní s majetkom. Za opatrovníka mu bol ustanovený A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je jeho otcom a ktorý je oprávnený a povinný ho zastupovať v rozsahu, v akom je na základe rozsudku obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, je oprávnený preberať jeho dôchodok a povinný v dôležitých majetkových veciach požiadať o súhlas súd. Dôvodom obmedzenia menovaného v spôsobilosti na právne úkony je v zmysle uvedeného súdneho rozhodnutia, v ktorom súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 40/2019 E. H. I. skutočnosť, že menovaný trpí závažnou duševnou poruchou, a to Schizoafektívnou poruchou, manický typ, v komorbidite so škodlivým užívaním kanabinoïdov a metamfetamínu anamnesticky, bez symptomatológie syndrómu závislosti. Súdnym chránenec poberá invalidný dôchodok, ktorý je aktuálne od 01/2025 vo výške 462,30 eura mesačne. Matke súdneho chránenca je vyplácaný príspevok na opatrovanie vo výške 615,50 eura mesačne.

8/ Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

9/ Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

10/ Podľa § 239 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

11/ Podľa § 248 ods. 2 CMP ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

12/ Podľa § 277 ods. 2 CMP súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

13/ Predmetom tohto konania nie je navrátenie spôsobilosti na právne úkony ale navýšenie finančnej čiastky, s ktorou môže súdny chránenec nakladať. Doteraz bol oprávnený na základe vyššie uvedeného rozsudku súdu nakladať s financiami do výšky 100,- eur mesačne. Súd návrhu na zvýšenie finančnej čiastky, s ktorou je súdny chránenec oprávnený mesačne nakladať vyhovel, a to tak, že touto sumou, na ktorej sa v priebehu konania zhodli procesná opatrovníčka súdneho chránenca aj súdny chránenec, je suma 260,- eur. Z výpovedí súdneho chránenca ako aj procesnej opatrovníčky, ktorá je jeho matkou, vyplýva, že súdny chránenec mal od opatrovníka k dispozícii na úhradu svojich potrieb finančné prostriedky aj vo vyššom rozsahu ako bolo rozhodnuté súdom a z financií hradil svoje osobné potreby, ako lieky, výživové doplnky, cigarety, nákup hygienických potrieb a oblečenia, prispel na stravu do domácnosti. Tiež z nej uhradil mesačné výživné na mal. syna. Táto suma mu prakticky bola poskytovaná z jeho invalidného dôchodku, ktorý poberá vo výške 462,30 eura mesačne. Podľa správ opatrovníka súdneho chránenca A. B. podaných za obdobie r. 2020/2024 je zdravotný stav A. B. stabilizovaný, súdny chránenec užíva pravidelne lieky, navštevuje lekára. Nakoľko súd mal preukázané, že súdny chránenec je v stabilizovanom stave, pravidelne podstupuje liečbu, ohľadom nakladania s financiami je disciplinovaný, pričom od rozhodnutia súdu došlo i k nárastu cien, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom sumu, s ktorou je súdny chránenec oprávnený nakladať, určil vo výške 260,- eur mesačne, ktorú považuje za primeranú a tieto finančné prostriedky majú byť použité na úhradu jeho osobných potrieb, pričom zvyšná suma do výšky jeho invalidného dôchodku v dispozícii opatrovníka bude pokrývať jeho príspevok na bývanie a výdavky spoločnej domácnosti, v ktorej žije s rodičmi a teda je povinný taktiež sa pomerne podieľať na týchto spoločných výdavkoch, ktorými sú zabezpečené aj jeho potreby.

14/ Súd takisto vyhovel návrhu na zmenu opatrovníka súdneho chránenca, keďže doteraz ustanovený opatrovník, otec súdneho chránenca, žiadal o zbavenie funkcie, ktorú už nemôže vykonávať pre zhoršený zdravotný stav (je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím), a navrhnutá a ustanovená opatrovníčka, matka súdneho chránenca E. B., s týmto ustanovením súhlasila a je zároveň osobou spôsobilou túto funkciu vykonávať. Vo výroku rozsudku sú vymedzené práva a povinnosti ustanovenej opatrovníčky.

15/ O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

16/ Týmto rozsudkom dochádza k zmene I. výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2Ps/4/2019 zo dňa 21.01.2020 pokiaľ je v nej zadefinovaná výška finančných prostriedkov, s ktorou je súdny chránenec oprávnený nakladať. Vo zvyšnej časti ostáva výrok I nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Námestovo odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že - neboli splnené procesné podmienky - súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces - rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci - súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností - súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam - zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené - rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.