

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/127/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216201917
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1216201917.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: OBLIGO, s.r.o., so sídlom Vajnorská 11911/100 B, 831 04 Bratislava, IČO: 51 186 900, právne zastúpený: AK Antol, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 546/14, 902 01 Pezinok, IČO: 47 257 024, proti žalovanému: Swietelsky-Slovakia spol. s r.o., so sídlom Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava, IČO: 00 896 225, právne zastúpený: METIS Legal s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 47 242 159, o zaplatenie istiny 274.917,37 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 24Cb/29/2016 - 840 zo dňa 13.10.2022 takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 24Cb/29/2016 - 840 zo dňa 13.10.2022 **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. žalobu žalobcu zamietol a vo výroku II. priznal žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že pôvodný žalobca, ktorým bola spoločnosť Prvá konzultačná, s.r.o., so sídlom Nobelova 6, Bratislava, IČO: 45 672 229 sa svojou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny 274.917,37 Eur s príslušenstvom. Spoločnosť Prvá konzultačná, s.r.o. vo svojej žalobe uviedla, že žalovanú pohľadávku nadobudla na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.12.2015 od postupcu, spoločnosti WESTPOINT HOUSE LTD, so sídlom: Brookfield Gardens R/O, Wirral 44A, West Kirby CH484E, spoločnosť registrovaná vo Veľkej Británii, registračné číslo: 0797911. Predmetná pohľadávka vznikla z titulu neuhradených faktúr vyplývajúcich zo zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 06.10.2011 medzi žalovaným ako objednávateľom a spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o., so sídlom Strojnícka 8, 821 05 Bratislava, IČO: 36 479 128, ako zhotoviteľom. Predmetom samotnej zmluvy o dielo bol projekt „Výstavby knižnice za účelom zlepšenia podmienok vzdelávacieho procesu na Katolíckej univerzite v Ružomberku“, pričom v rámci podmienok dojednaných v zmluve medzi žalovaným a zhotoviteľom sa zhotoviteľ zaviazal zhotoviť pre žalovaného hrubú stavbu. Počas procesu realizácie stavby v zmysle zmluvy o dielo vystavil Zhotoviteľ Odporcovi nasledovné faktúry: č. VF1100059 vo výške 12.858,60 Eur splatnú ku dňu 07.12.2011, č. VF1100052 vo výške 1.860,- Eur splatnú ku dňu 12.12.2011, č. VF1100051 vo výške 13.475,06 Eur splatnú ku dňu 12.12.2011, č. VF1100060 vo výške 290.549,03 Eur splatnú ku dňu 06.01.2012, č. VF1100066 vo výške 249.053,29 Eur splatnú ku dňu 05.02.2012, č. VF1200002 vo výške 223.613,69 Eur splatnú ku dňu 12.02.2012, č. VF1200004 vo výške 100.252,29 Eur splatnú ku dňu 09.03.2012, č. VF1200006 vo výške 50.926,79

Eur splatnú ku dňu 08.04.2012, č. VF1200011 vo výške 70.349,41 Eur splatnú ku dňu 30.04.2012 č. VF1200007 vo výške 185.002,49 Eur splatnú ku dňu 05.05.2012, č. VF1200016 vo výške 11.616,59 EUR splatnú ku dňu 19.08.2012. Predmetné faktúry boli žalovaným splatené len v časti a zhotoviteľ sa rozhodol odstúpiť od zmluvy o dielo. Zhotoviteľ následne predmetnú pohľadávku pozostávajúcu zo sumy rovnajúcej sa súčtu všetkých neuhradených a splatných faktúr postúpil.

3. Súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.12.2015 súd prvej inštancie zistil, že spoločnosť Prvá konzultačná s.r.o. ako postupník a spoločnosť WESTPOINT HOUSE LTD ako postupca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky. Predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému vo výške 274.917,37 Eur v dôsledku porušenia povinnosti žalovaného ako objednávateľa zo zmluvy o dielo pre projekt „Výstavby knižnice za účelom zlepšenia podmienok vzdelávacieho procesu na Katolíckej univerzite v Ružomberku“ splatnú cenu za dielo na základe faktúr č. VF1100059, č. VF1100052, č. VF1100051, č. VF1100060, č. VF1100066, č. VF1200002, č. VF1200004, č. VF1200006, č. VF1200011, č. VF1200007, č. VF1200016 vystavených spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.04.2016 súd zistil, že spoločnosť WESTPOINT HOUSE LTD ako postupník a spoločnosť ZFR, s.r.o. ako postupca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky. Predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému vo výške 274.917,37 Eur v dôsledku porušenia povinnosti žalovaného ako objednávateľa zo zmluvy o dielo pre projekt „Výstavby knižnice za účelom zlepšenia podmienok vzdelávacieho procesu na Katolíckej univerzite v Ružomberku“ splatnú cenu za dielo na základe faktúr č. VF1100059, č. VF1100052, č. VF1100051, č. VF1100060, č. VF1100066, č. VF1200002, č. VF1200004, č. VF1200006, č. VF1200011, č. VF1200007, č. VF1200016 vystavených spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2014 súd zistil, že spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. ako postupca a spoločnosť Tangerine Tree Limited, Global Gateway 8, Rue de La Perle, Providence, IČO: 146627, Seychelská republika ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému vo výške 274.917,37 Eur v dôsledku porušenia povinnosti žalovaného ako objednávateľa zo zmluvy o dielo pre projekt „Výstavby knižnice za účelom zlepšenia podmienok vzdelávacieho procesu na Katolíckej univerzite v Ružomberku“ splatnú cenu za dielo na základe faktúr č. VF1100059, č. VF1100052, č. VF1100051, č. VF1100060, č. VF1100066, č. VF1200002, č. VF1200004, č. VF1200006, č. VF1200011, č. VF1200007, č. VF1200016 vystavených spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2015 súd zistil, že spoločnosť Tangerine Tree Limited ako postupca a spoločnosť WESTPOINT HOUSE LTD ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému vo výške 274.917,37 Eur v dôsledku porušenia povinnosti žalovaného ako objednávateľa zo zmluvy o dielo pre projekt „Výstavby knižnice za účelom zlepšenia podmienok vzdelávacieho procesu na Katolíckej univerzite v Ružomberku“ splatnú cenu za dielo na základe faktúr č. VF1100059, č. VF1100052, č. VF1100051, č. VF1100060, č. VF1100066, č. VF1200002, č. VF1200004, č. VF1200006, č. VF1200011, č. VF1200007, č. VF1200016 vystavených spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o.

5. Súd prvej inštancie zo zmluvy o dielo zistil, že spoločnosť TECHNO UNION s.r.o. ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzatvorili zmluvu, ktorej predmetom bolo zhotovenie hrubej stavby na projekte „Výstavby knižnice za účelom zlepšenia podmienok vzdelávacieho procesu na Katolíckej univerzite v Ružomberku“. Celková cena diela bola dohodnutá v sume 1.125.235,59 Eur bez DPH. V bode 1.15 zmluvy spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. výslovne potvrdila, že pozná podklady k zákazke (zmluve), ako aj rozsah výkonov a ich kritériá. Zároveň potvrdila, že vykonala obhliadku staveniska, resp. miesta montáže a pozná pracovné a poveternostné podmienky a tieto zohľadnil pri oznámení ceny a sú zapracované v predloženej cenovej ponuke. V bode 3.3 zmluvy zhotoviteľ vyhlásil, že preveril, všetky technické parametre, statické výpočty a technologické predpisy v súvislosti s izolačnými prácami základovej dosky a stien podzemných podlaží, produktom Xypex, hlavne ich súlad so zmluvnou projektovou dokumentáciou a garantuje realizáciu tohto riešenia. Dodávateľ uzatvorí s dodávateľom produktu Xypex (Firma HYDROSTOP s.r.o.) takú zmluvu, ktorou bude zaručená bezproblémová dodávka a zabudovanie produktu s ohľadom na požadovanú kvalitu, termíny, koordináciu. V tejto súvislosti budú do budúcej zmluvy uzatvorenej medzi dodávateľom a firmou HYDROSTOP s.r.o. prebraté bez obmedzení podmienky patronátneho vyhlásenia podľa prílohy 11. Podľa bodu 3.13 zmluvy úhrada výkonov dodávateľa sa uskutočňuje na základe výkonov podľa vyúčtovaní, avšak uvádzaný stavebný

výkon musí byť v každom prípade zrealizovaný v súlade s postupom prác a potvrdený prostredníctvom protokolu o výkonoch na stavbe. Úhrada za výkon dodávateľa sa uskutoční, ale maximálne len v tej miere, ako bude tento stavebníkom (investorom) uznaný a zaplatený. So zadržaním pri úhrade čiastkovej faktúry v prípade závadnej dodávky, omeškania termínov a náhrady škody dodávateľ výslovne súhlasí, aj v tom prípade, že tieto v platnom protokole o výkonoch neboli pôvodne zaznamenané. Rovnako nemá dodávateľ žiadny nárok na úhradu svojich navyše výkonov a navýšených množstiev, keď stavebník tieto požiadavky neuzná, z dôvodu, že tieto navyše požiadavky a navyše výkony neskoro nahlásil a toto nenahlásenie resp. oneskorené nahlásenie bolo zavinené dodávateľom. Podľa bodu 3.15 zmluvy má taktiež objednávateľ právo, časti výkonov zo zmluvy vypustiť. V takom prípade bude konečná suma pri zohľadnení jednotkových cien (na základe výkazu viac-menej výkonov) redukovaná. Pokiaľ objednávateľ zistí, že kvalita vykonaných výkonov alebo použitého materiálu pri vykonávaní práce je v rozpore s touto zmluvou, alebo že výkony podľa harmonogramu boli splnené iba čiastočne alebo vôbec nie; je tento oprávnený po písomnom nahlásení dodávateľovi, primerane znížiť celkovú fakturovanú odmenu za dielo, a to až do výšky príslušných výkonov. Objednávateľ umožní najprv dodávateľovi odstrániť nedostatky v primeranej lehote. Zmluvné strany sa vyslovne dohodli, že až do odstránenia väd je objednávateľ oprávnený zadržať celú zostávajúcu, doposiaľ neuhradenú časť ceny za dielo, to až do doby riadneho odstránenia týchto väd a nedorobkov. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že objednávateľ uhradí dodávateľovi takto zadržanú časť ceny diela do 30 dní odo dňa podpísania protokolu o odstránení väd a nedorobkov oboma zmluvnými stranami. V prípade, že závady nebudú v primeranej lehote odstránené, oznámi objednávateľ zníženie ceny diela o primeranú sumu a uhradí podľa tohto zníženu faktúru. V prípade sporov o rozsah primeranosti zníženia ceny diela podľa tohto článku rozhoduje stanovisko nezávislého znalca. Všetky náklady na znalca, znáša vinná strana. Prílohou tejto zmluvy boli okrem iného protokol z rokovania zo dňa 26.08.2011 s doplneniami, projektová dokumentácia, rozsah výkonov, výkaz výmer, listina jednotkových cien, harmonogram, všeobecné zmluvné podmienky pre subdodávateľov spoločnosti Swietelsky a cenové ponuky dodávateľa zo dňa 12.09.2011.

6. Súd prvej inštancie vec právne posudzoval podľa ustanovení § 536 ods. 1, § 537 ods. 1 a 2, § 539 ods. 1, § 546, § 548, § 551, § 554, § 560, § 524, § 525 ods. 2 Obchodného zákonníka.

7. Podľa súdu prvej inštancie medzi žalobcom a žalovaným nebolo sporné, že spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzatvorili dňa 06.10.2011 zmluvu o dielo pre projekt „Výstavba knižnice za účelom zlepšenia podmienok vzdelávacieho procesu na Katolíckej univerzite v Ružomberku“, pričom v rámci podmienok dojednaných v zmluve medzi žalovaným a zhotoviteľom sa zhotoviteľ zaviazal zhotoviť pre žalovaného hrubú stavbu. Počas procesu realizácie stavby v zmysle zmluvy o dielo vystavila spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. žalovanému faktúry č. VF1100059 vo výške 12.858,60 Eur splatnú ku dňu 07.12.2011, č. VF1100052 vo výške 1.860,- Eur splatnú ku dňu 12.12.2011, č. VF1100051 vo výške 13.475,06 Eur splatnú ku dňu 12.12.2011, č. VF1100060 vo výške 290.549,03 Eur splatnú ku dňu 06.01.2012, č. VF1100066 vo výške 249.053,29 Eur splatnú ku dňu 05.02.2012, č. VF1200002 vo výške 223.613,69 Eur splatnú ku dňu 12.02.2012, č. VF1200004 vo výške 100.252,29 Eur splatnú ku dňu 09.03.2012, č. VF1200006 vo výške 50.926,79 Eur splatnú ku dňu 08.04.2012, č. VF1200011 vo výške 70.349,41 Eur splatnú ku dňu 30.04.2012, č. VF1200007 vo výške 185.002,49 Eur splatnú ku dňu 05.05.2012, č. VF1200016 vo výške 11.616,59 EUR splatnú ku dňu 19.08.2012. Spornou nebola ani skutočnosť, že časť žalobcom fakturovanej sumy vo výške 274.917,37 Eur nebola žalovaným uhradená. Žalovaný žalobcom uplatnený nárok neuznával, keď namietal skutočnosť, že zhotoviteľovi - spoločnosti TECHNO UNION, s.r.o. nárok na úhradu uvedených faktúr nevznikol. Zhotoviteľ nemal právo od zmluvy odstúpiť a nemal ani právo svoje prípadné nároky voči žalovanému postúpiť na tretie osoby. Žalovaný teda spochybňoval aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu keď tvrdil, že tento nikdy nemohol platne nadobudnúť pohľadávku, ktorej pôvodným vlastníkom mala byť spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o.

8. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu odvodzoval od viacerých zmlúv o postúpení pohľadávok. Konkrétne spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. uzatvorila zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Tangerine Tree Limited. Spoločnosť Tangerine Tree Limited následne tieto pohľadávky ďalšou zmluvou o postúpení postúpila na spoločnosť WESTPOINT HOUSE LTD. Spoločnosť WESTPOINT HOUSE LTD tieto pohľadávky zase postúpila na spoločnosť ZFR, s.r.o. Na majetok spoločnosti ZFR, s.r.o. bol vyhlásený konkurz. Správca konkurznej podstaty tejto spoločnosti navrhol pokračovanie v súlade s ustanovením § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze

a reštrukturalizácii, čím sa zároveň stal stranou sporu v tomto konaní. JUDr. Peter Kubik, ako správca konkurznej podstaty úpadcu ZFR, s.r.o. postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

9. Pre posúdenie existencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd prvej inštancie považoval za potrebné skúmať, či bola spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. oprávnená odstúpiť od zmluvy o dielo uzatvorenej so žalovaným a taktiež, či v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky so spoločnosťou Tangerine Tree Limited postupované pohľadávky reálne existovali. Tieto skutočnosti sú právne významné pre posúdenie platnosti odstúpenia od zmluvy o dielo spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o. ako aj pre posúdenie platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o. a spoločnosťou Tangerine Tree Limited, s.r.o. ako aj všetkých ďalších zmlúv o postúpení. Súd konštatoval, že spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. odstúpila od zmluvy o dielo uzatvorenej so žalovaným dňa 28.04.2014, kedy spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. odstúpenie od zmluvy žalovanému doručila. Zo žalobcom poskytnutých skutkových tvrdení, ako aj z obsahu samotného odstúpenia od zmluvy vyplýva, že spoločnosť TECHNO TRADE, s.r.o. za dôvod odstúpenia od zmluvy označila skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou ceny diela.

10. Súd prvej inštancie uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným nebolo sporné, že vykonané dielo vykazovalo vady. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že za najzávažnejšie vady, ktoré vykazovalo dielo zhotovované spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o. boli vady tzv. bielej vane, ktoré sa prejavovali prasklinami v podzemnej časti objektu, ako aj zatekaním vody do prvého podzemného podlažia. Žalujúca strana nepopierala, že dielo uvedené vady vykazuje, avšak tvrdila, že ide o vady, ktoré boli spôsobené chybným projektom, pričom zhotoviteľ za takéto vady nemôže niesť zodpovednosť. Súd však konštatoval, že uvedené tvrdenie žalobcu nenachádza oporu nielen v ustanoveniach samotnej zmluvy o dielo, ale ani v ustanoveniach Obchodného zákonníka.

11. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 551 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého zhotoviteľ skutočne nezodpovedá za vady, ktoré boli spôsobené, ak tieto vady vznikli v dôsledku použitia vecí odovzdaných objednávateľom alebo dodržania nevhodných pokynov. Zdôraznil, že uvedené platí iba za predpokladu splnenia podmienok vymedzených v § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka. Uviedol, že bod 3.3 zmluvy obsahuje vyhlásenie spoločnosti TECHNO UNION, s.r.o., že preveril všetky technické parametre, statické výpočty a technologické predpisy v súvislosti s izolačnými prácami základovej dosky a stien podzemných podlaží, produktom Xypex, hlavne ich súlad so zmluvnou projektovou dokumentáciou a garantuje realizáciu tohto riešenia. Prílohou č. 1 zmluvy o dielo bola listina označená ako Protokol z rokovania z 26.08.2011. Z obsahu protokolu je zrejmé, že už podkladom k tomuto rokovaniu bola projektová dokumentácia diela a TECHNO UNION, s.r.o. ako zhotoviteľ mal možnosť sa s ňou oboznámiť. Zhotoviteľ mal teda pri vynaložení patričnej odbornej starostlivosti možnosť zistiť prípadné vady projektu a nevhodnosť navrhovaných technických riešení ešte vo fáze rokovania o uzatvorení samotnej zmluvy. Zo skutkových tvrdení žalujúcej strany, ako aj z predložených listinných dôkazov však vyplýva, že zhotoviteľ objednávateľa na vady projektovej dokumentácie pri uzatvorení zmluvy o dielo neupozornil. Na vady neupozornil ani predtým než pristúpil k zhotovovaniu diela a neupozornil ho na ne dokonca ani potom, čo zhotovované dielo začalo vykazovať vady. Spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. ako zhotoviteľ po prvý raz upozornila žalovaného na ňou tvrdené vady projektu až dňa 12.10.2012 a následne dňa 11.01.2013, teda až potom, čo práce na diele realizovala a dokonca až potom, čo malo byť dielo riadne zhotovené. Z uvedeného je zrejmé, že pre posúdenie nároku samotného žalobcu nie je podstatné posúdiť, či riešenie diela tak ako bolo zvolené v projektovej dokumentácii bolo nesprávne, pretože aj v prípade, ak by žalobca túto skutočnosť preukázal, nič by to nemenilo na skutočnosti, že zhotoviteľ bol zodpovedný aj za takéto vady, nakoľko žalovaného na chyby v projektovej dokumentácii neupozornil bez zbytočného odkladu.

12. Podľa súdu prvej inštancie, keďže dielo vykonávané spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o. malo vady, za ktoré táto spoločnosť zodpovedala, žalovaný bol v zmysle zmluvy oprávnený zhotoviteľovi platby za vykonané práce zadržať a to až do doby riadneho odstránenia týchto vád. Súd zistil, že zo skutkových tvrdení strán sporu nevyplýva, že by došlo k vyhotoveniu protokolu o odstránení týchto vád. Žalujúca strana v tejto súvislosti poukazovala na skutočnosť, že v prípade neodstránenia vád bol objednávateľ povinný oznámiť zhotoviteľovi zníženie ceny diela o primeranú sumu a uhradiť podľa toho zníženú faktúru, čo však žalovaný neurobil. Z ustanovenia čl. 3 bodu 3.13 zmluvy však nevyplýva, že by objednávateľovi mali zaniknúť akékoľvek nároky v prípade, ak objednávateľ neoznámil o akú sumu znižuje cenu diela, že by mali jeho nároky z vád zaniknúť, resp. by sa mala stať splatnou celá cena

zhotovovaného diela. Naopak, z ďalšej vety tohto zmluvného ustanovenia vyplýva, že v prípade, ak sa zmluvné strany nezhodli na výške zľavy z ceny diela (rozsahu primeranosti zľavy), rozhodovať malo stanovisko nezávislého znalca. Zo skutočnosti, že zhotoviteľ neuznával svoju zodpovednosť za vady je zrejmé, že medzi stranami zmluvy o dielo k zhode o výške zľavy ani nemohlo prísť. Spôsob, akým mal byť znalec ustanovený zmluva neuvádzala a ani zhotoviteľovi nič nebránilo samému sa obrátiť na ktoréhokoľvek znalca zapísaného v príslušnom odbore znaleckej činnosti v zozname znalcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. V zmysle § 16 ods. 2 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch je každý znalec povinný vykonávať svoju činnosť nestranne. To znamená, že každý znalec môže byť považovaný za nestranného znalca v zmysle čl. 3 bodu 3.13 zmluvy o dielo.

13. Súd prvej inštancie uviedol, že zmluvné strany postupne dali vypracovať odborné posudky ako aj znalecké posudky zaoberajúce sa zhotovovaným dielom. Konkrétne žalovaný dal vypracovať Doc. Ing. Štefanovi Kocunovi, PhD. odborný posudok, v ktorom sa tento ako autorizovaný stavebný inžinier vyjadroval k príčinám vzniku trhlin na stavbe Univerzitnej knižnice KU v Ružomberku. Ďalej dal vypracovať znalecký posudok č. 16/2013 zo dňa 31.01.2013 Ústavom stavebnej ekonomiky, s.r.o., v ktorom sa znalec zaoberal posúdením kvality realizácie objektu „Výstavba Univerzitnej knižnice za účelom zlepšenia podmienok vzdelávacieho procesu na KU“ v Ružomberku. Predmetom odborného posudku, ako aj znaleckého posudku, ktorých vypracovanie zadal žalovaný tak bolo posúdenie kvality prác vykonaných zhotoviteľom. Žalobca dal Doc. Ing. Júliusovi Šoltészovi, CSc. vypracovať expertný posudok, ktorý sa zaoberal príčinami vzniku porúch na stavbe Univerzitnej knižnice KU. Následne dal vypracovať znalecký posudok označený ako znalecké vyjadrenie znalcom prof. Ing. Dušanom Majdúchom, PhD. V tomto znaleckom posudku sa znalec zasa vyjadruje k záverom expertného znaleckého posudku Doc. Ing. Júliusa Šoltésza, CSc.

14. Súd konštatoval, že znalecké, resp. odborné posudky predložené v súdnom konaní žalobcom sa zaoberali správnosťou samotného projektu, podľa ktorého bola stavba realizovaná a posudky predložené žalovaným sa zasa zaoberali kvalitou zhotovenia stavby. Žalobcom predložené posudky považovali za príčinu priesakov a prasklín práve vady projektu, žalovaným predložené posudky zasa ako príčinu označovali spôsob akým boli práce vykonané. Súd zdôraznil, že zhotoviteľ zodpovedá nielen za vady, ktoré vznikli v dôsledku nekvality pri výstavbe ale v súlade s § 551 Obchodného zákonníka zodpovedá aj za také vady, ktoré boli zapríčinené nesprávnou projektovou dokumentáciou. Za podstatné považoval, že ani jeden z týchto posudkov sa nezaoberal hodnotou zľavy, teda sumou o akú mal byť žalovaný oprávnený znížiť fakturáciu na dielo. Žalovanému teda nemohla začať plynúť ani lehota na čiastočné plnenie ceny diela v zmysle čl. 3 bodu 3.13 zmluvy o dielo.

15. Súd prvej inštancie uviedol, že zhotoviteľovi vzniká nárok na zaplatenie ceny diela po riadnom vykonaní diela, pričom dielo nie je riadne vykonané, ak má vady. V konaní bola preukázaná existencia väd diela v čase jeho prevzatia, pričom s ohľadom na charakter týchto väd (zatekanie, praskliny betónových stien a stĺpov) je možné konštatovať, že dielo nebolo riadne vykonané. V súlade s ustanoveniami zmluvy o dielo tak bol žalovaný oprávnený zadržať žalovanému platby za vykonané práce. Dielo, ktoré je vadné a má nedorobky, nemožno považovať za dielo vykonané, a to ani vtedy, ak ho objednávateľ prevezme. Pokiaľ medzi zmluvnými stranami nebolo dohodnuté inak (čo v prejednávanej príhode nebolo), zhotoviteľovi v takom prípade nevznikne právo na zaplatenie ceny diela. Podpísanie zápisnice o odovzdaní diela nie je rozhodujúce na zaplatenie ceny diela, pokiaľ zmluva o dielo výslovne neustanovuje inak. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvné strany nedohodli výslovne vznik nároku na zaplatenie ceny diela v nadväznosti na odovzдание predmetu diela a dielo bolo podľa zápisu odovzdané s nedorobkami, dielo nebolo vykonané riadne, a preto nárok na zaplatenie ceny diela zhotoviteľovi nevznikol.

16. Na základe týchto skutočností súd konštatoval, že žalovaný nebol voči zhotoviteľovi - spoločnosti TECHNO UNION, s.r.o. s omeškaním žiadnej platby. Spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. nikdy voči žalovanému nedisponovala žiadnou pohľadávkou spôsobilou na postúpenie v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca a ani predchádzajúci postupníci sa tak nemohli stať vlastníkmí akejkoľvek pohľadávky voči žalovanému, ktorá by mala svoj právny základ v zmluve o dielo zo dňa 06.10.2011, uzatvorenej medzi spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o. ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom.

17. Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, nemá oporu v zákone a preto rozhodol tak, že ju zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi.

19. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, § 365 ods. 1 písm. d) CSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa § 365 ods. 1 písm. g), zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

20. Nesprávne rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II vidí v nasledovných skutočnostiach: Žalobca sa nestotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie, ohľadom právneho posúdenia omeškania žalovaného s úhradou pohľadávok a nesprávnemu posúdeniu zodpovednosti zhotoviteľa za nesprávne vyhotovenie „bielej vane“ diela. Súd napriek žiadosti žalobcu neoboznámil žalobcu a žalovaného s predbežným posúdením sporu. Súd počas celého trvania konania ani raz nenaznačil, že mieni posúdiť právny vzťah tak ako uviedol v odôvodnení svojho rozsudku. Závety uvedené v odôvodnení rozsudku vychádzajú z nedostatočne zisteného skutkového stavu, nakoľko sa súd nezákonným spôsobom rozhodol bez výsluchu svedka, ktorého navrhol Žalobca - N.. F. G.. Súd týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

21. K omeškaniu žalovaného so splnením pohľadávok a možnosti postúpenia pohľadávok žalobca uviedol, že má za to, že všetky práce z uplatnených faktúr boli riadne vykonané, čo je potvrdené aj žalovaným, ktorý na jednotlivých faktúrach uvádza, že výkon bol na stavbe zhotovený. Konateľ spoločnosti TECHNO UNION, s.r.o., p. N.. F. G., oznámil p. B., s ktorou prebiehala aj predošlá komunikácia, že výkon „Južná stena“ a „Anglický dvorec“ nebolo možné vykonať z dôvodu nepripravenosti staveniska, ktorú mal zabezpečiť žalovaný. Z uvedeného dôvodu sa spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. nedostala do omeškania a nebol dôvod na pozastavenie úhrad faktúr. Zo strany spoločnosti TECHNO UNION, s.r.o. bola dodržaná projektová dokumentácia ako aj technologické postupy, pričom pri zabudovaní betónu a výstuže bol prítomný vždy aj zástupca žalovaného, resp. stavebný dozor a nikdy nebola v zmysle ust. § 550 Obchodného zákonníka vznesená žiadna námietka. Uviedol, že vzhľadom na chyby v samotnom projekte došlo k vadám na diele, za ktoré spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o., ako zhotoviteľ, nijako nezodpovedá a nemôže to mať dopad na riadnu úhradu faktúr. Spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. upozornila žalovaného na chyby v projekte listom zo dňa 12.10.2012, t.j. bezodkladne po tom, čo zistila chyby projektu a následne po vyhotovení znaleckého vyjadrenia a statického posudku mailom zo dňa 11.01.2013.

22. Z vyššie uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že za vady vzniknuté z dôvodu chybnej projektovej dokumentácie spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. od počiatku nenesie zodpovednosť a žalovaný bol v omeškani s úhradou pohľadávok, pričom TECHNO UNION, s.r.o. dôvodne odstúpil od Zmluvy o dielo.

23. Žalobca navrhol, aby Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd Rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 24Cb/29/2016 - 840 zo dňa 13.10.2022 vo výroku I, v ktorom žalobu zamietol a vo výroku II, ktorým priznal žalovanému právo na náhradu trov konania, v plnom rozsahu zrušil a návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel, t.j. aby zaviazal žalovaného na úhradu 274.917,37 Eur s príslušenstvom alebo vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a žalovanému priznal náhradu trov konania.

24. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý považuje predmetný rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 24Cb/29/2016 - 840 zo dňa 13.10.2022, za zákonný a správny. Poukázal na to, že žalobca vo svojom odvolaní uvádza celý rad postúpení, na základe ktorých sa mal žalobca stať vlastníkom údajných pohľadávok voči žalovanému v celkovej sume 274.917,37 EUR s príslušenstvom. Zmluvné

strany predmetnej zmluvy o dielo si však dohodou vopred vylúčili možnosť postúpiť prípadné pohľadávky zhotoviteľa na tretiu osobu, resp. možnosť takéhoto postúpenia pohľadávok podmienili písomným súhlasom objednávateľa, čiže žalovaného. Zámerom a účelom takejto zmluvnej úpravy bolo práve to, aby zo strany zhotoviteľa nedochádzalo k špekulatívnemu kupčeniu a postupovaniu prípadných sporných pohľadávok, ktoré by vystáli pri realizácii predmetného stavebného diela. Žalovaný nikdy ústne a ani písomne neudelil svoj súhlas spoločnosti TECHNO UNION s.r.o. s postúpením akýchkoľvek pohľadávok vzniknutých v súvislosti s predmetnou zmluvou o dielo na tretiu osobu, a o takýto písomný súhlas dokonca nebol ani zo strany spoločnosti TECHNO UNION s.r.o. nikdy požiadany, a to napriek tomu, že to bolo zmluvnými stranami v zmluve o dielo výslovne dohodnuté. V konaní žalobca žiadnym relevantným spôsobom neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, práve naopak, žalovaný predloženými dôkazmi bezpochybne preukázal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu.

25. K tvrdeniu, že nedošlo k výsluchu navrhnutého svedka uviedol, že pán N.. F. G. (svedok pôvodne navrhnutý žalobcom) sa nedostavil na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 13.09.2022, pričom na tomto pojednávaní sa tak právny zástupca žalobcu ako aj právny zástupca žalovaného zhodne pred súdom vyjadrili, že netrvajú na výsluchu menovaného svedka, a rovnako, že ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemajú. Zároveň uviedol, že z dôkazov už skôr predložených súdu v rámci prebiehajúceho súdneho konania je dostatočne preukázané, že predmetné dielo vykazovalo závažné vady, za ktoré zodpovedá zhotoviteľ diela, a túto skutočnosť by nijako nemohla zmeniť ani akákoľvek výpoveď pána N.. G. - štatutára zhotoviteľa.

26. K vadám diela a zodpovednosti za vady uviedol, že z rozsiahlej komunikácie medzi žalovaným ako objednávateľom diela a spoločnosťou TECHNO UNION s.r.o. ako zhotoviteľom diela, ktorá už bola prvostupňovému súdu komplexne predložená, je zrejmé, že predmetné dielo nikdy nebolo vykonané riadne a včas a malo podstatné vady, pre ktoré nebolo možné dielo ani prevziať. Z ustanovenia § 554 Obchodného zákonníka vyplýva, že zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Riadnym ukončením sa rozumie ukončenie v dohodnutej lehote, bez väd a v dohodnutom rozsahu.

27. Ďalej poukázal na to, že žalobca vo svojom odvolaní nesprávne uvádza, že všetky práce z uplatnených faktúr boli riadne vykonané, dôkazom čoho má byť údajne potvrdenie zástupcu žalovaného na faktúrach v znení: „výkon na stavbe zhotovený“. Žalobca zámerne neuviedol celé znenie doložky uvádzanej žalovaným štandardne na faktúrach po realizácii nejakých čiastkových prác, z ktorej vyplýva, že uvedené výkony neplatia ako automaticky prevzaté a prevzatie výkonov bude prebiehať až v zmysle Zmluvy o dielo. Kontrola správnosti cien/rabatov/výmer a podobne bude nasledovať po predložení faktúry podľa Zmluvy o dielo. Uviedol, že v zmysle ustanovenia § 551 ods. 2 Obchodného zákonníka zhotoviteľ nezodpovedá za nemožnosť dokončenia diela alebo za vady dokončeného diela spôsobené nevhodnými vecami alebo pokynmi, ak objednávateľ na ich použitie pri vykonávaní diela písomne trval a len vtedy, ak zhotoviteľ podľa § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka upozornil objednávateľa bez zbytočného odkladu na nevhodnú povahu vecí prevzatých od objednávateľa alebo pokynov daných mu objednávateľom na vykonanie diela. Ak nevhodné veci alebo pokyny prekážajú v riadnom vykonávaní diela, je zhotoviteľ povinný jeho vykonávanie v nevyhnutnom rozsahu prerušiť do doby výmeny vecí alebo zmeny pokynov objednávateľa alebo písomného oznámenia, že objednávateľ trvá na vykonávaní diela s použitím odovzdaných vecí a daných pokynov.

28. Žalovaný ma za to, že ani špekulatívnym tvrdením žalobcu, že sa tento v zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii stal vlastníkom predmetných pohľadávok, nemožno zahojiť vadu konania spočívajúcu v preukázanej skutočnosti, že žalobu podala osoba bez aktívnej vecnej legitímácie. Ak by aj pripustil, že sa žalobca stal údajným vlastníkom predmetných pohľadávok podľa ustanovenia § 93 ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, čo žalovaný striktnie odmieta z dôvodov, ktoré uvádza nižšie, mohol by žalobca podať žalobu až po tom, čo sa stal vlastníkom predmetných pohľadávok z uvedeného dôvodu, a nie z dôvodu celého radu neplatných postúpení sporných pohľadávok realizovaných pred začatím súdneho konania.

29. Žalovaný sa v plnej miere stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, podľa ktorého predmetné zákonné ustanovenie nemôže upravovať vzťahy, kedy úpadca mal ako postupník nadobudnúť

pohľadávku, ktorej postúpenie odporovalo dohode s veriteľom, nakoľko v takomto prípade je postúpenie pohľadávky absolútne neplatné a úpadca sa nikdy vlastníkom pohľadávky nemohol stať. Predmetné zákonné ustanovenie nespôsobuje dodatočnú ratihabíciu postúpení pohľadávok, ktoré úpadca nadobudol v rozpore s ustanovením § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že žalobca nadobudol predmetné pohľadávky od správcu konkurznej podstaty spoločnosti ZFR, s.r.o. je teda vo vzťahu k posúdeniu aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní irelevantná.

30. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 3 CSP oznámený na webovej stránke a úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 25.7.2025. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania žalobcu dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

31. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným nebolo sporné, že spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzatvorili dňa 06.10.2011 zmluvu o dielo pre projekt „Výstavba knižnice za účelom zlepšenia podmienok vzdelávacieho procesu na Katolíckej univerzite v Ružomberku“, pričom v rámci podmienok dojednaných v zmluve medzi žalovaným a zhotoviteľom sa zhotoviteľ zaviazal zhotoviť pre žalovaného hrubú stavbu. Počas realizácie stavby v zmysle zmluvy o dielo vystavila spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. žalovanému faktúry špecifikované v ods. 2 tohto rozsudku. Spornou nebola ani skutočnosť, že časť žalobcom fakturovanej sumy vo výške 274.917,37 Eur nebola žalovaným uhradená. Žalovaný žalobcom uplatnený nárok neuznával z dôvodu, že zhotoviteľovi - spoločnosti TECHNO UNION, s.r.o. nárok na úhradu uvedených faktúr nevznikol. Podľa žalovaného zhotoviteľ nemal právo od zmluvy odstúpiť a nemal ani právo svoje prípadné nároky voči žalovanému postúpiť na tretie osoby. Žalovaný teda spochybňoval aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keď tvrdil, že tento nikdy nemohol platne nadobudnúť pohľadávku, ktorej pôvodným vlastníkom mala byť spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. Medzi žalobcom a žalovaným nebolo taktiež sporné, že dielo vykazovalo vady. Z predložených listinných dôkazov podľa súdu prvej inštancie vyplynulo, že za najzávažnejšie vady, ktoré vykazovalo dielo zhotovované spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o. boli vady tzv. bielej vane, ktoré sa prejavovali prasklinami v podzemnej časti objektu, ako aj zatekaním vody do prvého podzemného podlažia. Žalujúca strana nepopierala, že dielo uvedené vady vykazuje, avšak tvrdila, že ide o vady, ktoré boli spôsobené chybným projektom, pričom zhotoviteľ za takéto vady nemôže niesť zodpovednosť. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že uvedené tvrdenie žalobcu nenachádza oporu nielen v ustanoveniach samotnej zmluvy o dielo, ale ani v ustanoveniach Obchodného zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný nebol voči zhotoviteľovi - spoločnosti TECHNO UNION, s.r.o. s omeškaním žiadnej platby a neexistoval teda ani žiaden zákonný alebo zmluvný dôvod, ktorý by spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. oprávňoval odstúpiť od zmluvy. Spoločnosť TECHNO UNION, s.r.o. nikdy voči žalovanému nedisponovala žiadnou pohľadávkou spôsobilou na postúpenie v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho sa žalobca a ani predchádzajúci postupníci nemohli stať vlastníkami akejkolvek pohľadávky voči žalovanému, ktorá by mala svoj právny základ v zmluve o dielo zo dňa 06.10.2011, uzatvorenej medzi spoločnosťou TECHNO UNION, s.r.o. ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom.

32. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

33. Podľa ust. § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

34. Podľa ust. § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

35. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozsudku, keďže súd prvej inštancie na základe listinných dôkazov správne zistil skutkový stav, zrozumiteľným spôsobom vysvetlil z ktorých

dôkazov vychádzal, aké skutočnosti mal vykonanými dôkazmi preukázané, dôkazy vyhodnotil a zistený skutkový stav správne právne posúdil podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia a k odvolacím námietkam dopĺňa odvolací súd nasledovné:

36. Odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacou námietkou žalobcu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Toto pochybenie vidí žalobca v tom, že súd prvej inštancie neoboznámil žalobcu a žalovaného s predbežným právnym posúdením sporu, pričom podľa žalovaného súd počas konania nenaznačil, že mieni posúdiť právny vzťah tak, ako uviedol v odôvodnení. Závery súdu podľa jeho názoru vychádzajú z nedostatočne zisteného skutkového stavu, nakoľko súd prvej inštancie rozhodol bez vylúču svedka N.. F. G., navrhnutého žalobcom.

37. Ako vyplýva z judikatúry, aj prípadné opomenutie dodržania § 181 CSP (súd nevysloví predbežný právny názor, resp. ho zmení) nezbavuje stranu sporu, v tomto prípade žalobcu, aby bola procesne aktívna a predkladala v ňom také dôkazy, ktoré podporujú a dokazujú ňou tvrdené skutočnosti. Nevyslovenie predbežného právneho názoru bez ďalšieho neznamena, že boli porušené práva žalobcu v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Rozhodujúce je, či mala strana sporu možnosť uplatňovať svoje procesné práva, t.j. zúčastňovať sa pojednávania, navrhovať a predkladať dôkazy, vyjadrovať sa k dôkazom, právo zhrnúť spor a pod.

38. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na Uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 643/2022-14 zo dňa 24.11.2022, z ktorého cituje: „21. Sťažovateľ v dovolaní namietal, že v dôsledku opomenutia postupu podľa § 181 ods. 2 CSP nemal možnosť uplatniť v spore prostriedky procesného útoku. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia (jeho bodu 19) je zrejme, že najvyšší súd sa osobitne zaoberal aj spomínaným § 181 ods. 2 CSP, keď s poukazom na svoju aktuálnu rozhodovaciu činnosť (sp. zn. 7Cdo 111/2020, 1Obdo 92/2018, 2Obdo 56/2020) zdôraznil, že cieľom tohto ustanovenia je „... zamerať procesnú aktivitu strán na skutočnosti, ktoré sú podľa posúdenia súdu sporné, teda viesť strany už počas konania k tomu, aby dokázali predvídať rozhodnutie súdu. Okrem toho je jeho cieľom zrýchliť a zjednodušiť konanie tak, aby sa nevykonávali zbytočné dôkazy, ktoré sú podľa názoru súdu buď nesporné alebo právne bezvýznamné. Porušenie uvedeného ustanovenia však nelimituje stranu sporu pri realizácii jej procesných práv.“. 21.1. Najvyšší súd v dôvodoch napadnutého rozsudku neopomenul ani doterajšiu judikatúru ústavného súdu, napr. uznesenie vo veci sp. zn. IV. ÚS 16/2012, ako aj uznesenie č. k. II. ÚS 366/2018 z 11. júna 2018, v ktorom prešiel testom ústavnosti názor odvolacieho súdu, že opomenutie aplikácie § 181 ods. 2 CSP sa konvaliduje vydaním rozhodnutia vo veci samej, v ktorom súd svoje názory oznámil, a tým zhojil tento procesný nedostatok a prípadné odňatie práva na spravodlivý súdny proces stranám sporu. 22. Ústavný súd považuje za vhodné dodať, že účelom a zmyslom stanoviska súdu k skutkovým tvrdeniam a navrhovaným dôkazom a jeho predbežného právneho posúdenia veci podľa § 181 ods. 2 CSP je zefektívnenie, zrýchlenie a zjednodušenie sporového konania vrátane prevencie tzv. prekvapivých súdnych rozhodnutí. Svoju povinnosť splní súd tým, že s predmetnými závermi oboznámi osoby prítomné na prvom pojednávaní. Obligatórne určenie sporných a nesporných skutkových tvrdení, vymedzenie predmetu dokazovania a vyslovenie predbežného právneho názoru na vec má zásadný význam pre ďalší procesný postup strán v kontradiktórnom sporovom konaní. Postup súdu je pre strany a ich zástupcov na základe uvedených úkonov predvídateľný a transparentný. Súčasne je však kladený väčší dôraz na zodpovednosť strany za jej vlastnú procesnú aktivitu a za rovnako transparentné substancovanie skutkových tvrdení a dôkazných návrhov. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu (§ 215 ods. 1 CSP) a okrem zákonných výnimiek berie do úvahy iba skutočnosti, ktoré vyšli najavo počas konania (čl. 11 ods. 4 CSP). Sám pritom rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná (§ 185 ods. 1 CSP) a pri zisťovaní skutkového stavu vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti (§ 186 ods. 2 CSP). 23. Inak povedané, ak sudca dané zákonné ustanovenie nedodrží, nemá to žiaden priamy dosah na možnosť vylúčenia strany sporu z jej procesných práv, ktoré jej Civilný sporový poriadok priznáva. Porušenie § 181 ods. 2 CSP žiadnym spôsobom nediskvalifikuje stranu sporu napríklad v práve zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, v práve zhrnúť svoje návrhy na záver pojednávania a pod. Striktné nedodržanie postupu podľa § 181 ods. 2 CSP zo strany súdu teda samo osebe nezakladá zmatečnosť rozhodnutia a nie je procesnou vadou konania v zmysle § 420 písm. f) CSP.“

39. Za procesné pochybenie súdu prvej inštancie nemožno považovať ani skutočnosť, že súd nevykonal výsluch svedka N. F. G., čím mal žalobcovi znemožniť preukázať svoje tvrdenia. Odvolací súd poukazuje na zápisnicu z pojednávania zo dňa 13.9.2022, z ktorej vyplýva, že pán F.Ó. G., svedok pôvodne navrhnutý žalobcom, sa nedostavil na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 13.09.2022, pričom na tomto pojednávaní sa tak právny zástupca žalobcu ako aj právny zástupca žalovaného zhodne pred súdom vyjadrili, že netrvajú na výsluchu menovaného svedka, a rovnako, že ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemajú. Následne bolo umožnené stranám sporu predniesť záverečné reči a súd prvej inštancie vyhlásil dokazovanie za skončené. Ak teda žaloba sám upustil od pôvodne navrhnutého dôkazu - výsluchu svedka, nemôže v odvolacom konaní namietat' nevykonanie tohto dôkazu a musí niesť následky v podobe nepreukázaných tvrdení.

40. Civilné sporové konanie je totiž ovládané prejednacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou. Z predmetnej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého je každá strana povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. Z uvedeného zároveň vyplýva, že strana domáhajúca sa určitých právnych následkov, ponese aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet - neobjasneného skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti (bližšie vid' nálezy ÚS SR sp. zn. I. ÚS 24/2019 zo dňa 09.06.2020).

41. Odvolací súd sa nestotožnil ani s odvolacou námietkou, že všetky práce z uplatnených faktúr boli riadne vykonané, dôkazom čoho má byť, podľa žalobcu potvrdenie zástupcu žalovaného na faktúrach v znení: „výkon na stavbe zhotovený“. Žalobca opomenul uviesť celé znenie doložky uvedenej na faktúrach, resp. súpisoch, po realizácii čiastkových prác, z ktorej vyplýva, že uvedené výkony neplatia ako automaticky prevzaté a prevzatie výkonov bude prebiehať až v zmysle Zmluvy o dielo. Kontrola správnosti cien/rabatov/výmer a podobne bude nasledovať po predložení faktúry podľa Zmluvy o dielo. Podľa odvolacieho súdu nemožno z predmetných doložiek vyvodzovať, že dielo bolo vykonané riadne, t.j. včas a bez akýchkoľvek väd. Predmetné doložky len potvrdzujú, že nejaký stavebný výkon sa na stavbe realizoval, ale nijakým spôsobom nepotvrdzujú riadne vykonanie diela alebo jeho časti.

42. K tvrdeniu žalobcu, že vzhľadom na chyby v samotnom projekte došlo k vadám diela, za ktoré nenesie spoločnosť TECHNO UNION s.r.o. zodpovednosť, odvolací súd poukazuje na ust. § 551 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého zhotoviteľ nezodpovedá za nemožnosť dokončenia diela alebo za vady dokončeného diela spôsobené nevhodnými vecami alebo pokynmi, ak objednávateľ na ich použitie pri vykonávaní diela písomne trval a len vtedy, ak zhotoviteľ podľa § 551 ods. 1 Obchodného zákonníka upozornil objednávateľa bez zbytočného odkladu na nevhodnú povahu vecí prevzatých od objednávateľa alebo pokynov daných mu objednávateľom na vykonanie diela. Ak nevhodné veci alebo pokyny prekážajú v riadnom vykonávaní diela, je zhotoviteľ povinný jeho vykonávanie v nevyhnutnom rozsahu prerušiť do doby výmeny vecí alebo zmeny pokynov objednávateľa alebo písomného oznámenia, že objednávateľ trvá na vykonávaní diela s použitím odovzdaných vecí a daných pokynov. Ako správne uviedol súd prvej inštancie v ods. 62 napadnutého rozsudku, ak by aj boli chyby v projektovej dokumentácii, mal na tieto zhotoviteľ upozorniť objednávateľa pred samotným výkonom, a nie až niekoľko mesiacov po jeho údajnej realizácii. Žalobca síce vo svojom odvolaní uvádza, že spoločnosť TECHNO UNION s.r.o. upozornila žalovaného na údajné chyby v projektovej dokumentácii diela, ale urobila tak až listom zo dňa 12.10.2012 a mailom zo dňa 11.01.2013, t.j. až po 6-tich, resp. 9-tich mesiacoch po tom, čo stavebné výkony boli realizované.

43. Vzhľadom na uvedené dospel súd prvej inštancie k správnej závere, že objednané stavebné práce neboli zhotoviteľom vykonané riadne a včas a zhotoviteľovi nevznikol nárok na zaplatenie celej ceny diela.

44. Pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitímáciu v spore, odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého ustanovenie § 55 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii nemôže upravovať vzťahy, kedy úpadca mal ako postupník nadobudnúť pohľadávku, ktorej postúpenie odporovalo dohode s veriteľom, nakoľko v takomto prípade je postúpenie pohľadávky absolútne neplatné a úpadca sa nikdy vlastníkom pohľadávky nemohol stať. Predmetné zákonné ustanovenie nespôsobuje dodatočnú ratihabáciu postúpení pohľadávok, ktoré úpadca nadobudol v rozpore s ustanovením § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že žalobca nadobudol predmetné pohľadávky od správcu

konkurznej podstaty spoločnosti ZFR, s.r.o. je teda vo vzťahu k posúdeniu aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní irelevantná.

45. Odvolací súd na záver zdôrazňuje, že je viazaný odvolacími dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), preto pri svojom rozhodovaní môže prihliadať len na uplatnené odvolacie dôvody. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne vecne a právne relevantné dôvody, ktoré by boli spôsobilé privodiť pre neho priaznivé rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v súlade so zásadou kontradiktórnosti civilného súdneho procesu, z vykonaného dokazovania vyvodil správne skutkové závery a napokon aj vec správne rozhodol po právnej stránke. Odvolací súd preto dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny vrátane výroku o trovách konania a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

46. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP, keďže žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

50. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh), (§ 428 CSP).