

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/157/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119445830
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6119445830.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Ľ. Š., O. X.XX.XXXX, V. L. XXXX/X, XXX XX M. - O. L., o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 23.6.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.9.2020 domáhal zaplatenia dlžnej istiny vo výške 3.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 23.6.2018 do zaplatenia ako aj trov konania. Nárok uplatnil z titulu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2012 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (F. F., R..F..) a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 25.000 eur. Nakoľko žalovaný porušil povinnosti zo zmluvy, celý úver vrátane príslušenstva sa stal splatným. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 18.143,10 eur, z čoho istina bola 16.068,59, riadny úrok 1.563,13 eur a úrok z omeškania vo výške 511,38 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. l. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. l. 8 a nasl. je zmluva o postúpení pohľadávok medzi F. F. R..F.. a žalobcom, na č. l. 12 a nasl. je zmluva o hypotekárnom a splátkovom, na č. l. 16 je oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, na č. l. 17 a nasl. sú VOP, na č. l. 27 a nasl. sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, na č. l. 33 a nasl. je sadzobník poplatkov a náhrad právneho predchodcu žalobcu, na č. l. 43 je výzva právneho predchodcu žalobcu vo vzťahu k žalovanému, na č. l. 44 je ďalšia výzva právneho predchodcu žalobcu vo vzťahu k žalovanému, na č. l. 45 a nasl. je výpis z úveru, na č. l. 48 je oznámenie o postúpení pohľadávky, na č. l. 49 sa nachádza pokus o zmier zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanému, na č. l. 51 je platobný rozkaz OS BB sp. zn. 35Up/1765/2019 zo dňa 17.12.2019, ako aj ďalším spisovým materiálom.

4. Dňa 27.5.2021 tunajší súd vyhlásil pod č. k. 16 Csp 157/2020-94 rozsudok, ktorým žalobu zamietol a vo vzťahu k trovám konania vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

5. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietané nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie vzhliadol v tom, že úver poskytnutý žalovanému bol účelovo viazaný na kúpu bytu a lehota jeho splatnosti bola sedemnásť rokov. Keďže zmluva o úvere napĺňa až tri znaky negatívneho vymedzenia úverov (§ 1 ods. 3 písm. b), písm. c), písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch), ktoré sú vylúčené z pôsobnosti zákona o spotrebiteľských úveroch, na prejednávajúcu vec sa nemôžu aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. K namietaným nesprávnym skutkovým zisteniam tvrdil, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní (žalovaný bol v zmysle prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok ku dňu postúpenia pohľadávky v nepretržitom omeškaní po dobu 943 dní) a zároveň bol postupcom opakovane vyzvaný na úhradu svojho peňažného záväzku, a to okrem iného aj výzvou z 5. januára 2017, listom z 20. februára 2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ a výzvou z 29. marca 2018. Mal za to, že ak žalovaný skutočnosti ohľadom existencie a doručenia výziev či iných písomností nijakým spôsobom nerozporoval, bolo nutné ich považovať za nesporné. Vo vzťahu k namietanému porušeniu práva na spravodlivý proces zdôraznil, že súd prekročil svoje právomoci a porušil základnú zásadu nezávislosti a nestrannosti súdu vyjadrenú v čl. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku tým, že aktívne namiesto strany sporu rozporoval skutkové tvrdenia žalobcu. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe vyhovie, resp. aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň vyčíslil trovy odvolacieho konania na sumu 338,44 eur, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 180,- eur a z trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 158,44 eur s DPH. Trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania pozostávajú z jedného úkonu právnej služby vo výške 145,40 eur s DPH a režijného paušálu k úkonu právnej služby vo výške 13,04 eur s DPH za rok 2021 (podanie odvolania).

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu v súdom určenej lehote písomne nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 9.11.2021 pod č. k. 11 CoCsp 14/2021-120 zrušil vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konania a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odvolací súd odôvodnil najmä tým, že s ohľadom na citované zákonné ustanovenia a citované ustanovenia zmluvy o úvere sa odvolací súd nestotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie, ktorý posúdil právny vzťah založený medzi právnou predchodkyňou žalobcu a žalovaným na základe zmluvy o úvere ako vzťah spotrebiteľský z dôvodu, že žalovaný uzatváral zmluvu o úvere ako fyzická osoba a pri jej plnení nekonal v rámci obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Keďže súd prvej inštancie posúdil právny vzťah medzi zmluvnými stranami ako vzťah spotrebiteľský, nahrádzal pasivitou žalovaného v konaní vlastnou činnosťou.

8. Po vrátení veci súd prvej inštancie doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu celého spisu od ostatného pojednávania konštatujúc, že ostatné pojednávanie v predmetnej veci bolo na č. l. 91 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 27.5.2021, na č. l. 94 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu č. k. 16Csp/157/2020-94 zo dňa 27.5.2021, na č. l. 120 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 11CoCsp/14/2021-120 zo dňa 9.11.2021, na č. l. 130 a nasl. sa nachádza vyjadrenie žalobcu k veci samej spolu s výpismi z úveru a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 13.4.2012 bola uzavretá zmluva o hypotekárnom a splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva je formulárová. V zmluve okrem výšky hypotekárneho úveru 50.000 eur je uvedená aj výška splátkového úveru 25.000 eur, mesačná splátka 189,36 eur, počet splátok 212, dátum konečnej splatnosti 20.12.2029, dátum prvej splátky 20.5.2012, úroková sadzba 5,79 % p. a..

10. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 22.6.2018 právny predchodca žalobcu (F. F., R..F..) postúpil pohľadávku na aktuálneho žalobcu.

11. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 5.1.2017 právny predchodca žalobcu žiadal dlžníka o úhradu záväzku v celkovej výške 1.542,76 eur.

12. Písomným oznámením zo dňa 20.2.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s tým, že dlžná suma je vo výške 24.582,94 eur.

13. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 29.3.2018 právny predchodca žalobcu žiadal dlžníka o úhradu záväzku v celkovej výške 18.138,70 eur.

14. Oznámením zo dňa 25.6.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka bola postúpená z právneho predchodcu žalobcu na aktuálneho žalobcu.

15. Písomným podaním označeným ako Pokus o zmier žalobca žiadal žalovaného o úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 19.932,22 eur.

16. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 17.12.2019 pod sp. zn. 35 Up 1765/2019 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel, pričom tento sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto bol zrušený.

17. Na pojednávaní konanom 27.5.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrvá na podanej žalobe v celom rozsahu tak ako bola doručená súdu aj v zmysle predchádzajúcich vyjadrení. Uviedol, že žalovaný tvrdenia v žalobe uvedené nepoprel a preto žaloba je nesporná navrhol jej v celom rozsahu vyhovieť, v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania, zotrval na doterajších vyjadreniach, nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

18. Na pojednávaní konanom 11.1.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že má za to, že žalobca bola podaná dôvodne, žiada, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené v petite žaloby a navrhla jej teda v celom rozsahu vyhovieť, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

19. V písomnom podaní doručenom súdu 4.1.2022 žalobca uviedol, že žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 25.000 eur a uhradil sumu v celkovej výške 14.131,19 eur.

20. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

21. Podľa § 1 ods. 3 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

22. Podľa § 1 ods. 3 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

23. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

24. Podľa článku VI. bod 1. zmluvy o úvere pohľadávka bude zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi bankou a G. X., E.. Č.. XXXXXXXXXXXX R. O. X., E.. Č.. XXXXXXXXXXXX, D. V. L. XXXX/ X, XXX XX M. - O. L..

25. Podľa článku I. bod 1.1 a 1.2 zmluvy o úvere bola splatnosť prvej splátky oboch úverov 20. mája 2012 a konečná splatnosť oboch úverov mala byť 20. decembra 2029.

26. Podľa článku III. bod 1. zmluvy o úvere banka poskytne dlžníkovi úver na účel uvedený v základných podmienkach, predmetom ktorého je nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území L., obec M. - O. L., okres M. C. zapísaná na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Správou katastra M.Š. zo dňa 07.04.2012, a to byť nachádzajúci sa v bytovom dome L.Á. X, X, X F. F.. Č.. XXXX, O. H. L.

postavenom na parcele registra „C“, č. XXXX, parcele registra „C“, č. XXXX, parcele registra „C“, č. XXXX vo vchode X, O. X. P., Č. V. XX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXX/XXXXXX, spoluvlastnícky podiel k pozemku registra „C“, parc. č. XXXX, druh zastavané plochy a nádvoria, výmera 256 m², parc. č. XXXX, druh zastavané plochy a nádvoria, výmera 257 m², parc. č. XXXX, druh zastavané plochy a nádvoria, výmera 253 m² XXX/XXXXXX.

27. Je nutné uviesť, že právny predchodca žalobcu, F. F., R.. F. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník 13. apríla 2012 uzatvorili zmluvu o hypotekárnom úvere a zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý hypotekárny úver vo výške 50.000,- eur a splátkový úver vo výške 25.000,- eur na účel kúpy bytu. F. F., R.. F.. výzvou z 5. januára 2017 oznámila žalovanému, že k 5. januáru 2017 je v omeškaní so splácaním jej pohľadávky vo výške 1.542,76 eur a upozornila ho, že ak dlžnú sumu najneskôr v lehote do 15-tich dní od doručenia tejto výzvy neuhradí, je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a pristúpiť k realizácii výkonu záložného práva, ktoré túto pohľadávku zabezpečuje. F. F., R.. F.. listom z 20. februára 2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ žalovanému oznámila, že k 20. februáru 2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a upozornila ho, aby pohľadávku zo zmluvy vo výške 24.582,94 eur uhradil do 15 dní na jej bankový účet. F. F., R.. F.. výzvou z 29. marca 2018 oznámila žalovanému, že výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje k 29. marcu 2018 sumu 18.138,70 eur a upozornila ho, aby jej dlžnú sumu uhradil na jej bankový účet, pretože ak jej dlžnú sumu neuhradí, je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Napokon F. F., R.. F.. listom z 25. júna 2018 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník“ oznámila žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0543/2018/CE uzatvorenej 22. júna 2018 postúpila svoju pohľadávku spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. ako právna zástupkyňa postupníka listom z 12. novembra 2019 označeným ako „POKUS O ZMIER“ vyzvala žalovaného, aby svoj dlh splnil najneskôr do 22. novembra 2019 na uvedený bankový účet a upozornila ho, že ak svoj dlh v určenej lehote jej klientovi neuhradí bude nútená pristúpiť k uplatneniu pohľadávky svojho klienta na príslušnom súde. Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradenej istiny úveru vo výške 3.000,- eur, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 23. júna 2018 do zaplatenia a trov konania. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 15.143,10 eur pozostávajúcu z neuhradenej istiny vo výške 13.068,59 eur, neuhradeného zmluvného úroku vo výške 1.563,13 eur a neuhradeného úroku z omeškania vo výške 511,38 eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil. O návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu najskôr rozhodol Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd platobným rozkazom, sp. zn. 35Up/1765/2019 zo 17. decembra 2019, ktorý bol z dôvodu, že žalovaný si neprevzal zásielku obsahujúcu tento platobný rozkaz v odbernej lehote zrušený. V tomto dôsledku žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalovaný bol počas celého konania pasívny, dokonca sa bez ospravedlnenia nezúčastnil ani pojednávania nariadeného súdom prvej inštancie v tejto veci.

28. Súd prvej inštancie súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu konštatuje, že právny predchodca žalobcu viacerými výzvami upozorňoval žalovaného ako klienta na neplnenie si záväzkov zo zmluvy, pričom po odvolacom konaní bolo ustálené, že v danom prípade nešlo o zmluvu spotrebiteľskú.

29. Žalovaný bol v konaní pasívny, žiadnym spôsobom nerozporoval tvrdenia žalobcu navyše podporované listinnými dôkazmi.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, t. j. od 23.6.2018, preto súd v zmysle dispozičnej zásady vyhovel žalobe aj vo vzťahu k príslušenstvu pohľadávky.

33. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda priznal žalobcovi žalovanú sumu.

34. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.