

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 105T/24/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124011367  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124011367.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.08.2025 v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E.. C.. F.  
XXX/XX, adresa na doručovanie písomností D., E. XX/X

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava, sp. zn. 2 Pv 457/23/2207-15 zo dňa 14.05.2024 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

obžalovaný dňa 20. mája 2023 v čase približne o 17:00 h v meste Hlohovec na F. G. pred pohostinstvom s názvom G. F. v prítomnosti minimálne ďalších troch osôb najskôr vyprovokoval konfliktnú situáciu slovnými vyjadreniami aj vulgárneho charakteru na adresu poškodeného a jeho bývalej manželky potom ako vystúpili z vozidla a išli do miesta svojho bydliska, po ktorom poškodený H. F. prišiel za obžalovaným k stolu, kde tento sedel pred pohostinstvom, pričom obžalovaný následne fyzicky napadol H. F. tým spôsobom, že sa postavil a poškodeného chytil okolo krku – pod krkom, podkopol mu nohy a zhodil ho na zem v dôsledku čoho poškodený spadol na chrbát, následne si kľakol na H. F., chytil ho rukami za tvár, držal ho a škriabal v oblasti tváre a hlavy až do momentu, kým obžalovaného neodtiahli od poškodeného prítomné osoby, čím spôsobil H. F. zranenia odreniny kože na oboch stranách tváre, v spánkovej oblasti vpravo a ušnice vľavo s pomliaždením mäkkých tkanív hlavy – tváre ľahkého charakteru, odreniny kože s ľahkým pomliaždením mäkkých tkanív chrbta, odreniny kože v oblasti nadbruška, odreniny kože v oblasti oboch ramien s ľahkou formou pomliaždenia mäkkých tkanív, pomliaždenie mäkkých tkanív pravého lakťa a predlaktia, podvrtnutie v oblasti 1. záprstnej kosti a základného článku palca pravej ruky, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v období od 20.05.2023 do 10.06.2023 a obmedzenia v bežnom spôsobe života poškodeného v trvaní 3 týždne v oblasti fyzickej aktivity, manuálnej práce a činnosti vykonávanej pravou hornou končatinou alebo pri obojručnej činnosti, čiastočne k obmedzeniu hygieny pre fixáciu palca pravej ruky, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodených H. F., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a obchodnú spoločnosť DÓVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom 851 01 Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436 odkazuje s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátor“) podal na Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) dňa 14.05.2024 obžalobu na obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V predmetnej veci okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchmi svedka a poškodeného H. F., svedkov J. F. - K., L. B., M. N., B. N., B. C., O. K., výsluchom znalca MUDr. Mariána Pamulu spolu s čítaním záverovej jeho znaleckého posudku a čítaním listinných dôkazov.

Vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Na otázky strán tiež vypovedal, že celý incident vznikol na základe toho, že poškodený sa vyhrážal jeho kamarátovi, s ktorým pracoval zabitím, smrťou kvôli tomu, že mu spával so ženou. Vzniklo to to tak, že sedeli u F. na terase a jeho kolega N. M. mu ukázal, že to je ten pán, ktorý sa vyhráža O. K.. Zakričal na neho, či sa s ním môže porozprávať. Prešiel cez cestu, oni stále sedeli pri stole. Pýtal sa, čo z toho má, keď sa mu vyhráža. Bol na neho agresívny, čo s tým má a čo sa stará, že sú to neni jeho záležitosti, ale jeho manželky a jeho. Postavil sa proti nemu a povedal mu, že to je jeho kamarát a bude si ho zastávať a brániť ho. Ako to dopovedal, tak poškodený agresívnejšie išiel s rukami na neho. Obžalovaný uviedol, že ho chytil za ruku a potkli sa na terasových kockách. Na zemi bol stále agresívny, tak mu držal tvár. Ako sa postavili a chcel ísť dovnútra baru, zozadu ho udrel do hlavy. Všetci čo tam boli ich rozdelili, lebo ho udrel do hlavy. Poškodený išiel na cestu za manželkou a ona medzitým volala políciu. Povedal jej, že za všetko môže ona, lebo spávala s jedným aj s druhým. Nazval ju štetkou. Potom prišli policajti a on sa mu tam celý čas vyhrážal. Ukazoval mu nevhodné gestá a že sa má ešte na čo tešiť. Potom si išiel dať ľad na modrinu. Keď zbadal a zavolať k sebe poškodeného, bol s manželkou, pričom vyšli z auta. Bol od neho cez cestu, cca 20 - 30 metrov. Keď prišiel k nemu a povedal mu, že sa jedná o O. K., začal byť agresívny. Keď sa postavil, že to je jeho kamarát, že ho chce chrániť, poškodený do neho jedenkrát sotil. Ako ho chytil za ruku, spadli na zem. Neudrel ho, a ani nekopol, držal mu rukou tvár. Keď boli na zemi, tak sa vymrštil na neho. Mal na ňom koleno, upokojoval ho. Poškodený ležal na chrbte. Keď ho držal na zemi, metal s rukami. Videl na ňom maximálne škrabance. Obžalovaný potvrdil, že má 190 cm a 95 kg. Počas incidentu bola manželka poškodeného pri ceste, bola tam ohrádka a bola za ňou. P. N. sa tam nachádzalo cca 10 osôb, kamaráti L. a B. ich rozdelili. Boli tam B. N., B. a L. B.. Ťahali ho od neho a boli medzi nimi celý čas. Poškodeného neodieral päšťou, ani ho nekopal. Vypil dve Plzne, kamaráti N., B., B. pili alkohol, ale nevie koľko. S M. si dali len 2 piva, to sa ešte len stretli.

Obžalovanému bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania:

„Začala medzi nami slovná roztržka, H. F. mi povedal, že nech sa do toho nestarám, handrkovali sme sa v stojí aj fyzicky a ja som ho potom hodil na zem.“

Obžalovaný k rozporom vo výpovediach uviedol, že ho chytil za ruku, odtiahol ho a spadli na zem, lebo sa potkli. To bolo to handrkovanie. On toto vypovedal, ani nevie kedy. Nečítal to, lebo si nemyslel, že dôjde k takejto situácii.

Svedok a poškodený H. F. (ďalej len „poškodený“) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si pamätá, ako prišli s autom k danému miestu. Po vystúpení z auta zakričal na neho obžalovaný, že: „Čo pozeráš ty debil aj s tou kurvou?“ Nato sa zvrhol a išiel smerom k nemu, pýtal sa ho, čo si to dovoľuje, čo to má znamenať. Obžalovaný sa potom postavil, pravou rukou ho chytil pod krk, druhou rukou ľavou ho začal škriabať do oblasti tváre. Potom prišiel jeho pád na zem a údery päšťou zo strany obžalovaného voči nemu a nejaké kopance. Pamätá si, že ho niekto od neho odtrhol. Pozbieral sa zo zeme a zavolať policajnú hliadku. Obžalovaný sa mu v prítomnosti policajtov vyhrážal, že sa to ešte neskončilo, že to

bol len začiatok. Musel mať nato nejaký dôvod. Počul, že vraj to bolo zato, že údajne niekoho hľadal, mal to byť jeho kamarát.

Na otázky strán tiež uviedol, že spadol na zem, či aj obžalovaný, to si nepamätá. Obžalovaný mu dal viac úderov otvorenou dlaňou a päťou do oblasti tváre. Kopance smerovali asi do oblasti brucha a hrudníka. Keď prišiel za obžalovaným k stolu, povedal mu zvýšeným tónom „S kým sa bavíš, prečo nazývaš moju ženu kurvou?“ Poškodený potvrdil, že meria 180 cm a váži 78 kg. Obžalovaný si ho po incidente nevyhľadal. Kamarát obžalovaného sa volal K.. Možno ho stretol zoči-voči, ale nevie, o koho ide. Vie, že jeho bývalá manželka s pánom K. boli kamaráti. Keď bol na zemi obžalovaný tlačil na neho kolenom a myslí si, že došli nejaké facky. Bránil sa, celé to trvalo cca 5 minút, kým ho niekto oddelil od neho. Obžalovaného možno udrel do tváre v sebaobrane. Autom prišiel so svojou bývalou manželkou a deťmi. S obžalovaným pri pohostinstve sedel N.. Pred tým, ako ho obžalovaný napadol škrtením a ďalšími spôsobmi, nepovedal mu nijaké slová, neurobil nijaké gestá, pohyby, ktoré by mohli nasvedčovať tomu, že ho ide napadnúť. Pred tým, ako bol napadnutý zo strany obžalovaného, fyzicky nenapadol obžalovaného. Poškodený uviedol, že keď bol na zemi, obžalovaný na ňom kľačal kolenom v oblasti hrudníka. Počas toho, ako na ňom kľačal, tam boli facky a údery. Myslí si, že mu obžalovaný podkopal nohy, vyleteli mu nohy. Počas celého konfliktu sa bránil, ale nie takým spôsobom, že by obžalovaného išiel udrieť cielene. V čase fyzického napadnutia, bola jeho bývalá manželka pri aute s deťmi, cez cestu. Z toho miesta, kde stála, mohla vidieť na miesto bitky, ale bývajú tam zaparkované autá. Ak tam boli autá, bránilo jej to teoreticky vo výhľade. Bol viac-menej doškriabaný. Obmedzený bol viac-menej na pravej ruke s palcom. Ten bol bolestivý veľmi dlho. Bola tam bolesť chrbtice, ale tá prešla. Chrasty sa zahojili. Obmedzenie pravej ruky trvalo 5-6 týždňov. On kvôli tej PN-ke prišiel aj o prácu v Nemecku, kvôli čomu je vo výkone trestu, pretože tam pracoval, aby zaplatil výživné. On ho svojim konaním pripravil o prácu. Vonku v pohostinstve nesedeli okrem obžalovaného a pána N. iné osoby, ani pri pohostinstve nepostávali. Keď ho obžalovaný držal pravou rukou pod krkom a ľavou Vám škríbal tvár, určite sa bránil spôsobom, že sa mu snažil stiahnuť ruky. Keď dopadol na zem, možno si udrel hlavu, chrbát určite. Chrbát bol aj opuchnutý, je to aj v znaleckom posudku. Mal ešte odreté lakte.

Svedkyňa J. F. - K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že boli s exmanželom na výlete s deťmi a keď sa vrátili, zaparkovali pred činžiakom, kde bývali. Vystúpili z auta všetci a obžalovaný jej cez celú ulicu začal vulgárne nadávať. Exmanžel naňho zakričal cez celé parkovisko, že čo to povedal, nech to zopakuje a pobral sa pomalým krokom za ním. Ona deti poslala domov hore, nech to nevidia a pobrala sa za nimi. Obžalovaný stále opakoval, že je kurva a exmanžel ju bránil tým, že prečo to povedal, slovne. Medzi tým došiel exmanžel k nemu a niečo v tom zmysle, že zopakuj to. Obžalovaný vyskočil a chytil ho pod krk, do takej páky, hodil ho o zem a začali sa biť. Kľbčili sa tam celý čas ako malé deti, trhali ich od seba aj s ostatnými zákazníkmi, čo tam boli, lebo obžalovaný bol v krčme. Niekoľko krát sa im to podarilo, že ich oddelili, ale obžalovaný opakovane skákal do H.. Aj na schody padli pri vstupe do krčmy, už tam bol aj majiteľ krčmy. On udržal obžalovaného a ona H. odtiahla preč. Dotrhaného, krvavého, celý bol ako handrová bábika. Odišli ku nej domov a zavolali políciu. Prišli policajti, potom išli dole a obžalovaný sa ešte aj pred policajtami vyhrážal, ako mu to spočíta.

Na otázky strán okrem iného uviedla, že v momente, keď jej bývalý manžel prišiel k obžalovanému, nachádzala sa uprostred cesty. Prichádzala k nim. Na kraji cesty začína terasa, ktorá je začiatkom krčmy. Asi nejaké 2 metre od nich. Obžalovaný vyskočil zo stoličky, na ktorej sedel, postavil sa vedľa H., stáli blízko vedľa seba, ale obžalovaný je vyšší. Chytil ho okolo krku a hodil ho o zem. Lakeť mal pred tvárou a H. padol na chrbát. Mal ho v páke asi ľavou rukou. Padli 5-6 krát. Podvihol ho a zhodil zasa na zem. Stále mu útočil na tvár. Zhodený na zem bol ďalšími ranami. Bolo tam viacero ľudí, s obžalovaným bol M.. Keď išla za nimi, kričali po sebe na celú ulicu. Kričal aj poškodený. Obžalovaný kričal hlavne, že je kurva, že on nevie, čo má doma a H. vravel, nech to zopakuje. O. K. je jej známy. Nemala s ním milostný pomer, ale obžalovaný bol presvedčený, že áno. Poškodený sa v čase, keď ho obžalovaný držal v páke, snažil od seba odtiahnuť. Obišla zábradlie a ťahala obžalovaného. Videla celý incident. Poškodený sa držal jednou rukou slnečníka, určite sa obžalovaného nedotkol ani prstom. Keď boli na zemi, obžalovaný poškodeného viackrát priklakol, alebo päťami, alebo sa mu snažil vyškriabať oči. Doslova mu išiel po očiach. Videla, ako zatlačil palce do očníc. Vtedy začala ťahať obžalovaného preč. Obžalovaný na poškodenom kľačal jednou nohou. Počas bitky, keď boli na zemi, poškodený odtlačal od seba obžalovaného a tiež ho potom aj udrel. Zo začiatku to bolo také napadnutie a bola by hlúposť z manželovej strany, aby sa nebránil. Keď prišli policajti na miesto, obžalovaný sa vyhrážal H., že ho zabije, zničí, že mu to spočíta. Predpokladá, že pán K. obžalovanému povedal, že niečo spolu mali. Jej

manžel bol v tom čase, keď sa skamarátili s pánom K. odcestovaný v Nemecku, ale keď sa vrátil, tak boli normálne spolu napriek tomu, že boli rozvedení. Poškodený bol po útoku dotrhany ako handrová bábika. Mal krvavú tvár, ruky, chrbát.

Svedkyňa bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania:

„Išla som, ale iba po zábradlie a bližšie cez zábradlie za nimi som nešla.“

Svedkyňa k rozporom vo výpovediach uviedla, že keď videla, že ho A. hodil o zem, samozrejme išla za nimi.

Svedok L. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol krásny letný deň, keď sedeli na pive v pohostinstve F. v D.. Obžalovaný a M. N. sedeli na terase pri jednom stole a oni hneď vedľa, on, N. a B. C.. Potom obžalovaný videl poškodeného a zavola ho, že „pod sem, čo má s K.?“ Obžalovaný stále sedel na stoličke a opätovne ho volal, že čo má s K.. Dotyčného nepoznal, išiel za obžalovaným. Obžalovaný sa vzápätí postavil a chytli sa za ruky, potlačili sa, boli tam také kocky, čo držali slnečník, spadli na zem. Obžalovaný bol obratnejší, bol na ňom. Držal ho za hlavu a hovoril mu, že aby nechal O. K. na pokoji, neudieral ho. Medzi tým, skočil medzi nich B. C., že nech to nechajú, ako sa postavili, B. ich rozdeľoval, nevedomky ho poškodený udrhel. V tom skočili s N. a rozdelili ich. Medzi tým, ešte zakričal, že za to všetko môže tá jeho manželka, lebo paktovala s O. K.. On poškodeného nepoznal, ale už ako chodil do krčmy, po práci sa dopyčul, že niekto sa O. K. vyhráza. Z toho incidentu vyústil, že to je asi ten, čo sa jedná o ten prípad. Ako chodil do krčmy, ozaj videl tú jeho priateľku poškodeného, ako mali nejaký románek s O. K., to bola poškodeného žena alebo družka.

Na otázky strán tiež uviedol, že nevidel, že by obžalovaný udieral poškodeného päťami alebo ho kopal. Od incidentu bol cca 2 až 3 metre. Zdá sa mu, že to bolo súmerne. Poškodený odsotil obžalovaného, že ty sa do toho nestaraj. Ako ich rozbránili, poškodený sa vyjadril, že to nie je koniec. Obžalovaný sa potkol o tú kocku, padali súmerne obaja, ale obžalovaný bol obratnejší. Ako poškodený dochádzal k nemu, obžalovaný sa postavil zo stoličky, poškodený sotil do obžalovaného a padali súmerne. Padli na zem, potkli sa o kocky, obžalovaný bol obratnejší. Poškodený spadol na obžalovaného a obžalovaný ho pretočil na zemi. Obžalovaný poškodenému hovoril, že má dať pokoj K., medzi tým skočil B. po minúte a rozbránil. Ako stáli spolu, poškodený obžalovaného ešte napadol, a potom skočili ešte s N.. Obžalovaný nerobil žiadny pohyb, poškodeného držal za hlavu, ani ho neudieral. Obžalovaný na poškodenom sedel asi minútu, držal ho za hlavu, a aby kašlal na K..

Svedok M. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa to začalo tým, že obžalovaný len zakričal na poškodeného „Čo naháňa chlapca.“ V tom poškodený prišiel k nim, začal tam šibrinkovať rukami, obžalovaný sa postavil, zakopli a spadli na zem. Potom ich odtrhli, poškodený napadol jeho zozadu päťou. Zase boli chvíľu v sebe, ale ľudia ich oddeľovali.

Na otázky strán uviedol, že fyzické násilie voči tomu druhému použil obžalovaný, pričom následne povedal, že poškodený. Ako sa obžalovaný postavil, tak ho išiel chytiť za veci a potom spadli na zem. Tam boli také kocky. Obžalovaný a poškodený si nadávali medzi sebou. Poškodený mal naháňať chlapca, ktorý mal žiť s jeho partnerkou, O. K. a jeho museli odprevádzať domov. Do pohostinstva chodí s obžalovaným pravidelne. Poškodeného pozná len zbežne. On má zákaz pre násilie v tej bytovke. Pri konflikte si nevšimol na obžalovanom ani poškodenom viditeľné zranenia. Roztrhnuté tričká mali obidvaja. Konflikt začal poškodený.

Svedkovi bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania:

„Ako vystúpil tak A. na nich zakričal, nepamätám si presné slová, ktoré A. na ich adresu povedal, ale bolo to niečo v znení, že mzdoch alebo zdochlina, alebo niečo také. Zakričal toto A. preto, že si zastal kamaráta. Tento kamarát tam v tom čase s nami ale nebol. Tento kamarát sa toho muža, ktorý vystúpil z auta bál. Preto si ho A. išiel zastat' a vykrikoval po oboch, ako vyšli z auta, nakoľko tento konflikt bol kvôli žene, čo vystúpila z auta. A. teda po nich dačo vykrikoval. Možno aj nadával, neviem, nepamätám si to. Tento muž z auta prišiel k nám pri stôl a spýtal sa, čo má Igor aký problém. A. sa potom postavil a zhodil ho na zem a už som potom iba videl, ako sa váľajú po zemi. Ja som nevidel žiadne rany, že by dal A. tomu mužovi. Videl som, že ho poškriabal na tvár.“

Svedok k rozporom vo výpovediach uviedol, že na polícii sedel 2 hodiny, to čo si tam písal policajt, to tam mal. Diametrálne odlišné to nie je, pretože tam išlo o obidvoch. Hovoril policajtovi, že žiadny úder, možno, že tam boli škrabance. Takto to tam malo byť napísané. Nadávky tam neboli. Oni si medzi sebou potom nadávali, ale to sa týkalo poškodeného a obžalovaného, bol to vzájomný pingpong.

Svedok B. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že svedčí, lebo videl, že obžalovaný nebol ten, kto začal konflikt. Bol tam, tak do toho vstúpil, že ich rozbraňoval a videl ako sa tam pochytili. Ten pán, nevedel ako sa volá, bol ten čo začal konflikt, najprv ústne a potom rozhadzovať s rukami, Medzitým bola nejaká slovná výmena. Pobili sa tam, on išiel medzi nich a spadli na zem. Odťahoval ich od seba, obžalovaný bol na ňom chvíľku, lebo bol mrštnejší. Nevidel žiadne údery, len sa držali za tričko, keď sa rozbránili. Ako sa postavili obidvaja, spoza neho ten dotyčný uderil obžalovaného. Jediný, čo bol poškodený je obžalovaný. Možno videl iba roztrhnuté tričko, nič takého, čo by bolo dôvodom tohto konania, preto prišiel svedčiť. Je to už 2 roky a podrobnosti si nepamätá.

Na otázky strán tiež uviedol, že si všimol, že on začal strkať do obžalovaného. Zastával si myslí O. K., nakoľko dotyčný bol prchký. Vulgárne reči nepočul, že by sa vyhrážal jeho rodine, nebol dôvod, nakoľko sa nepoznajú. Obžalovaný ležal na ňom, držal ho za tvár, nakoľko ležali na sebe. Žiadne údery neboli, bola to taká mela na zemi. Oddeloval ich od seba, fyzické útoky nezaznamenal. To by bolo na ňom vidieť, keby mal nejaký škrabanec. Potom ho dotyčný napadol cez neho, cez jeho rameno. To asi obžalovaný nevidel. V čase incidentu sa nachádzal v danom pohostinstve. Keď sa to stalo, tak sedel vonku. Poškodený prišiel do pohostinstva s vyhrážkami, za obžalovaným. Určite tam nesedel, nevidel ho, ani ho nepozná. Videl ho po prvý krát. Jeho bývalú družku pozná z videnia. Vie, že to tam bolo medzi nimi všelijaké. Hádali sa asi skrz ňu, s O. alebo s kým. Obžalovaný chcel len zachrániť situáciu a s dotyčným sa porozprávať. Tá družka potom možno prišla. On ju nezaregistroval. Vie, že on skočil do A., nevie za čo. Len sa bili, možno kvôli družke. Vie, že s O. niečo mal. Ako sa postavili, tak dotyčný mu dal cez jeho rameno údery do tváre. Dozvedel sa, že obžalovaný je trestne stíhaný asi pol roka po skutku. Na polícii nevypovedal už skôr, lebo nebol predvolaný. Do pohostinstva chodí nepravideľne, niekedy 2x, niekedy 3x do týždňa. Pri incidente boli prítomní M., druhý svedok, B. a boli tam ešte nejakí ľudia, ktorých nepozná.

Svedok B. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol s chalanmi pri pive a obžalovaný sedel pri vedľajšom stole. Len počul od stola, že niekto kričí na niekoho, že prečo nedá K. pokoj. Zastával si K.. Potom zaregistroval, ako ten pán sa rozbehol cez cestu. Všimol si, že prišiel k obžalovanému, niečo naňho zakričal, obžalovaný sa postavil a ten, kto utekal cez tú cestu, drgol do obžalovaného a obidvaja padli na zem. Nezaregistroval, ako sa obžalovaný dostal naňho, už ho len s chalanmi ťahali preč. Ešte tam ten pán jednu čapol obžalovanému, to ani nestihol zaregistrovať, kedy.

Na otázky strán okrem iného uviedol, že od stola obžalovaného sedel hneď vedľa. Vie, že obžalovaný hovoril, že je to celé kvôli manželke poškodeného. Nevidel, že by obžalovaný udieral poškodeného päťami. Videl iba, ako má koleno na ňom a hovoril, že nech sa ukludní, nech nerobí problémy. Keď dvíhali obžalovaného z poškodeného, tak poškodený sa rýchlo postavil a uderil obžalovaného do tváre. Na pive sedeli v čase skutku so L., N., B. Q., R.. Nevie, kto všetko tam bol s odstupom času. Keď sa postavil, videl, ako poškodený na obžalovaného vyvolal šarvátku. Obžalovaný, keď boli na zemi mal len koleno na poškodenom. Potom už ich dali od seba. Bola to minútka až dve. Keď bol poškodený na zemi, bol nahneván. Ako sa postavil, ako čapol obžalovanému, tak videl, že bol nervózny a že kričal niečo naňho, že toto ešte neskončilo. Na poškodenom nezaregistroval nijaké zranenia. Vie, že obžalovaný na niekoho kričal, ale v mieste skutku nezaregistroval manželku poškodeného.

Svedok O. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vedel, že tam nastal nejaký konflikt medzi obžalovaným a poškodeným. Nič konkrétne o tom nevie, nakoľko bol u priateľky v B.. Vedel už pred tým, asi mesiac dopredu od ženy, s ktorou bol, že sa mu vyhrážal poškodený cez ňu, ona to vedela. Povedala mu, aby sa mu vyhýbal, keď príde. Nebol skutku zúčastnený.

Na otázky strán uviedol, že mu bolo povedané cez bývalú ženu poškodeného, že poškodený je agresívny a dokázal ublížiť aj jednému pánovi, s ktorým sa stretávala, a aby sa mu radšej vyhýbal. Vyhľadával ho, ale snažil sa byť stále v spoločnosti niekoho iného, aby sa mu vyhol. Dvakrát ho odprevádzal kamarát domov, bolo to veľmi nepríjemné, mal strach. Poškodeného videl a vyslovene čakal

na neho. Keď ho odprevádzal kamarát dvakrát domov, tak ich prenasledoval. V tej dobe mal určite obavy chodiť sám po vonku. Poškodený pracoval vtedy v zahraničí. Asi mesiac pred tým, ako prišiel, vedel od jeho ženy aj od kamarátov, čo sa po D. rozprávalo. Keď spolu bývali u nej doma, ona ho sama posielala, aby na pár dní išiel preč. Ma aj SMS-ky, ktoré si nenechal. Ona povedala, že mu zlomí nos. Videl jej fotky, keď ju mlátil, ako vyzerala. Mal strach, bolo to asi mesiac pred tým. Po incidente s obžalovaným, ako keby zmizol z D.. Dovtedy ho 2x prenasledoval, a potom už nie. Myslí, že sa odsťahovali do F.. Lebo sa stretol s jej dcérou pred rokom a povedala mu, že od mamy odchádza preč. On pred tým bol u nich dosť často. Povedala, mami, keď sa vrátiš domov, tak ja od teba odídem. To povedala viac krát pred ním, mala vtedy 15-16 rokov, chodila na strednú školu.

Zo znaleckého posudku č. 033/24 zo dňa 19.02.2024 MUDr. Mariána Pamulu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vyplynulo, že pri fyzickom incidente, ku ktorému došlo dňa 20.05.2023 utrpel poškodený zranenie. Išlo o odreniny kože na oboch stranách tváre, v spánkovej oblasti vpravo a ušnice vľavo, s pomliaždením mäkkých tkanív hlavy (tváre) ľahkého charakteru. Utrpel tiež odreniny kože s ľahkým pomliaždením mäkkých tkanív chrbta, odreniny kože v oblasti nadbruška, odreniny kože v oblasti oboch ramien, s ľahkou formou pomliaždenia mäkkých tkanív, pomliaždenie mäkkých tkanív pravého lakťa, predlaktia a podvrtnutie v oblasti 1. záprstnej kosti a základného článku palca pravej ruky. Znalec usúdil, že ku zlomenine hlavičky 1. záprstnej kosti pravej ruky nedošlo. V mechanizme vzniku zranenia sa mohol uplatniť prvotne pád poškodeného na zem po zhození. Pri páde (kontaktom s tvrdou podložkou, zemou), mohlo dôjsť k prejavom pomliaždenia mäkkých tkanív v oblasti pravého ramena, lakťa a pravej ruky s odreninami kože. Nárazom na zem pravou rukou mohlo dôjsť k preneseniu pôsobiacej sily na oblasť palca, kde nefyziologickým ohybom, prípadne rotáciou, mohlo dôjsť k podvrtnutiu kĺbového spojenia medzi 1. záprstnou kosťou a základným článkom palca pravej ruky. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku týchto zranení bola slabá, až stredne silná. Na zemi mohlo dôjsť k pritlačeniu poškodeného kolenom útočníka, pričom tlakovým pôsobením kolena, pri slabej intenzite tlakového pôsobenia, došlo k drobnej odrenine v oblasti prednej brušnej steny. Týmto mechanizmom došlo aj k tlakovému pôsobeniu zeme (podlahy) na oblasť chrbta, kde boli popisované odreniny kože. K takýmto zraneniam dochádza pri slabej intenzite pôsobiacej sily. Zároveň mohlo dôjsť i brachiálnemu násiliu vedenému na oblasť tváre, pričom došlo k prejavom odrenín kože na tvári, v oblasti spánkov a v oblasti ušnice, napr. i nechtami útočníka, prípadne kontaktom so zemou, pri slabej intenzite vedeného útoku. Jednoznačné prejavy zranenia, ktoré vznikajú úderom, prípadne údermi pästou, ako sú krvné podliatiny, opuch, prípadne zlomeniny tvárových kostí, na poškodenom neboli popisované. Pri tomto fyzickom incidente, napr. i obranným mechanizmom poškodeného, mohlo dôjsť ku kontaktu ľavého ramena s tvrdou podložkou (zemou) a vznikom odreniny kože v oblasti ľavého ramena, pri slabej intenzite pôsobiacej sily. Daným mechanizmom, pri danej intenzite násilia, vedenom do daných oblastí, došlo ku vzniku ľahkého zranenia. Nedošlo ani k priamemu ohrozeniu, ani k zraneniu dôležitého orgánu ľudského tela. Zranenie spôsobilo krátku dobu trvajúcu poruchu zdravia u poškodeného a vzniklo v priamej súvislosti s incidentom zo dňa 20.05.2023. Nevylúčil, že nemohlo pri fyzickom incidente dôjsť i k úderom vedeným pästou, prípadne nohou zo strany útočníka. Objektívny popis prejavov zranenia v zdravotnej dokumentácii poškodeného však k takto vedenému fyzickému útokú nezodpovedá. Prejavy zranenia skôr svedčia pre fyzický útok vedený voči poškodenému mechanizmom, ktorý uviedol obžalovaný. V znaleckom posudku tiež bolo konštatované, že zranenie si vyžiadalo liečbu približne 2 - 3 týždne. Práceschopnosť pre predmetné zranenie môže trvať po dobu liečby, resp. o 1 - 2 týždne dlhšie z dôvodu rehabilitácie, t. z. cca do 5 týždňov. Adekvátna doba trvania práceneschopnosti pre predmetné zranenia je doba od 5 týždňov do 6 týždňov, pri manuálne fyzicky pracujúcim pacientovi. Obmedzenie poškodeného v bežnom spôsobe života sa týkalo fyzickej aktivity, manuálnej práce a činnosti vykonávanej pravou hornou končatinou, resp. v obojručnej činnosti. Pri fyzickom incidente došlo ku zraneniam charakteru pomliaždenia a podvrtnutie mäkkých tkanív. Zranenie mäkkých tkanív typu pomliaždenia a podvrtnutia sa hoja ad integrum a trvalé následky, či už funkčného alebo kozmetického charakteru takéto zranenia nezanechávajú. Bodové hodnotenie zranenia predstavuje 55 bodov, čo pri hodnote bodu 26,08 eur, činí peňažné vyjadrenie zranenia sumu 1.434,40 eur.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia MUDr. Marián Pamula na hlavnom pojednávaní na otázky strán tiež uviedol, že zranenie v popisovanej oblasti palca pravej ruky vzniklo mechanizmom nepriamym, to znamená prenesením pôsobiacej sily na oblasť vzdialenú od primárneho pôsobenia. Najčastejšie to býva ohyb alebo rotácia. Keď Vás niekto chytí za posledný článok a prst Vám, či už násilne nefyziologicky vytočí alebo zrotuje, prenáša sa pôsobiaca sila ďalej a dochádza či už k natiahnutiu alebo roztrhnutiu väzivového kĺbu, ktoré môže viesť až k vyklbeniu. Takisto k tomu

mohlo dôjsť aj pri páde, kedy sa ku kontaktu so zemou dostane koncová časť palca a následne váhou dôjde k preneseniu sily a môže dôjsť k takémuto zraneniu. Pokiaľ bola ruka v takom postavení, že poškodený narazil palcom do tváre alebo tela útočníka, mohlo dôjsť k takémuto zraneniu, lebo opäť je tam možné, aby pôsobiaca sila sa preniesla na oblasť základného článku a prvej záprstnej kosti a došlo tam k nefyziologickému pohybu. Pri fyzickom incidente, pri strkaní mohlo dôjsť k podvrtnutiu v kĺbe medzi prvou záprstnou kosťou a základným článkom. Pokiaľ by bolo objektívne preukázané, že poškodený viedol úder rukou do oblasti tváre obžalovaného, nemôže vylúčiť, že nemohlo dôjsť k nemu pri aktívnom údere poškodeného. Keď sa drží palec v dlani a narazí prstami do protivníka a následne cez články prstov sa preniesie sila na oblasť kĺbov prvej záprstnej kosti a základného článku, môže vzniknúť podvrtnutie. Najčastejší alebo najpravideľnejší spôsob držania päste pri údere je, že prsty sú zovreté do dlane a prekryté palcom. Aj pri takto držanej ruke by mohlo k danému zraneniu dospieť. Keď je úder vedený päšťou, nikdy sa nevie, ktorou časťou ruky dopadne na tvár. Pokiaľ dopadne malíčkovou stranou päste, veľmi často vznikajú zlomeniny hlavičky 4. a 5. záprstnej kosti, ktoré sa aj nazývajú boxerská zlomenina. Pokiaľ úder dopadne palcovou stranou, môže sa stať, že vznikne takéto zranenie, ako bolo popisované aj v zdravotnej dokumentácii poškodeného. Znalec sa stretol aj s prípadmi, že sa sila preniesla ďalej cez prvú záprstnú kosť a došlo k zlomenine až v oblasti bázy, to je záprstnej kosti a podľa toho charakteru, aká je to zlomenina, nazýva sa to benetova alebo rolandova. Pokiaľ nedošlo ku kontaktu palca s tvárou, tak by k takému zraneniu nedošlo.

Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 20.05.2023 oznamovateľom (poškodeným) vyplynulo, že dňa 20.05.2023 v čase o cca 17.00 hod. vystúpili z vozidla na ul. F. na parkovisku pred bytovým domom č. XXX R. D., pričom ako vystúpili, tak na ulici na terase pohostinstva u F. sedel neznámy muž, ktorý začal nadávať „na koho čumíš aj s tou kurvou.“ Poškodený sa otočil a išiel smerom k tomuto mužovi a upozornil ho, že čo si to dovoľuje nazývať jeho ženu kurvou. Manželka J. F. ostala stáť pri vozidle. Následne tento muž na poškodeného zaútočil a chytil ho zboku rukou okolo krku a zhodil ho na zem. Na zemi ho pritlačil kolenom a začal mu rukami škriabať na tvári v oblasti očí. Začal ho udierať päšťami a kopať nohami po celom tele. Poškodeného zdvihol a hodil ho na zem, pričom pri páde si poranil krčnú chrbticu. Následne z pohostinstva vyšli von nejakí muži a tí oboch oddelili od seba. Pri uvedenom incidente bola poškodeného žena J. F.. Osoba, čo napadla poškodeného by sa mala volať A. B., cca 40 rokov. Poškodenému boli poskytnuté lekárske správy, bol aj na pohotovosti v Trnave na urgente. Poškodený k predmetnej veci ďalej uviedol, že táto osoba sa ešte vyhrážala „počkaj toto ešte neskončilo, toto je začiatok.“

V lekárskej správe Fakultnej nemocnice Trnava zo dňa 20.05.2023 je uvedené, že podľa vyjadrenia poškodeného tento bol údajne napadnutý v D. jemu neznámou osobou, udieraný päšťami do hlavy, tváre, hrudníka a brucha. Viackrát hodený na zem, udrel a oškrel si hrudník, brucho, chrbát, obe ramená, pravý lakeť a pravú ruku. Iné zranenia neguje, v bezvedomí nebol. Na okolnosti si pamätá, 1x vracal, potom mu na vracanie nebolo. Hlava sa netočí, zdvojené videnie neguje, zahmlené na ľavé oko. Po úraze mu šumelo v ušiach, potom už nie. V diagnózach je uvedené napadnutie s použitím fyzickej sily (nešpecifikované miesto), viaceré povrchové poranenia hlavy, viaceré povrchové poranenia hrudníka, iné povrchové poranenie brucha, drieku a panvy (odrenina), viaceré povrchové poranenia pleca a ramena, iné povrchové poranenie predlaktia (odrenina), pomliaždenie lakťa a pomliaždenie prsta (prstov) ruky bez poškodenia nechta.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 24.05.2023 obžalovaným vyplynulo, že dňa 20.05.2023 bol v pohostinstve F. v D. na ul. F. Sedel vonku pri stole a popíjal malinovku, pričom ako sedel vonku uvidel jemu známu osobu, pričom meno uviesť nevedel, pozná ju iba z videnia. Obžalovaný zakričal na túto osobu hej kamarát, táto osoba sa otočila a podišla bližšie k obžalovanému. Obžalovaný následne začal jemu známej osobe vysvetľovať, aby dal pokoj jeho kamarátovi, ktorého stále naháňa, na čo mu jemu známa osoba odvetila, nech sa do toho nestará a on si bude robiť, čo chce. Obžalovaný následne chytil jemu známu osobu a hodil ju o zem a priklakol ho a opätovne mu vysvetľoval, aby dal pokoj jeho kamarátovi, pričom obžalovaný párkrát nechtami na svojich rukách poškríbal jemu známu osobu, kde presne uviesť nevie. Po chvíli k nim pristúpila tretia osoba, kto to bol nevie, a tá ich rozdelila, následne na to na miesto prišla hliadka polície. Obžalovaný nijako inak fyzicky jemu známu osobu nenapadol, nijakoho ho nekopal, ani neudieral zavretou päšťou. Obžalovaný sa nijako vulgárne nevyjadroval na osobu jeho, ani jeho priateľky.

Evidenčná karta obžalovaného preukazuje, že je držiteľom vodičských oprávnení na skupiny A1, A2 a A od 13.04.2010 do 02.05.2029, na skupinu B1 od 01.05.2004 do 02.05.2029 a na skupiny B a AM od 24.11.1994 do 02.05.2029. Dopustil sa dvanástich priestupkov v cestnej premávke, za ktoré mu boli ukladané pokuty, a to dňa 02.12.2022 (pokuta vo výške 10 eur), dňa 06.04.2017 (pokuta vo výške 20 eur), dňa 14.04.2016 (pokuta vo výške 10 eur), dňa 12.04.2016 (pokuta vo výške 10 eur), dňa 16.01.2015 (pokuta vo výške 10 eur), dňa 07.02.2014 (pokuta vo výške 20 eur), dňa 21.08.2013 (pokuta vo výške 30 eur), dňa 29.06.2013 (pokuta vo výške 30 eur), dňa 10.02.2013 (pokuta vo výške 10 eur), dňa 24.11.2012 (pokuta vo výške 20 eur), dňa 27.10.2008 (pokuta vo výške 2000,- Sk) a dňa 03.12.2005 (pokuta vo výške 500,- Sk).

Lustráciou v databáze súdov (CDB) boli vo vzťahu k obžalovanému evidované aj právoplatne skončené konania vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17C/24/2021, sp. zn. PN-6Er/134/2016, sp. zn. PN-9Er/1273/2012, sp. zn. PN-12Er/887/2012, sp. zn. 54Er/454/2014, PN-6Er/3363/2008, sp. zn. 45Er/1208/2015 a na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 15Er/1081/2013. Lustrácia v databáze súdov (STA) preukazuje právoplatne skončené trestné konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T/36/2007.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný evidovaných päť záznamov. Konkrétne dva priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“), zo dňa 02.12.2022 vybavený pokutou vo výške 10 eur a zo dňa 14.07.2025, kde mu bola uložená pokuta vo výške 100 eur, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch zo dňa 21.04.2025, kde obžalovaný dal facku osobe H. N. z dôvodu predchádzajúceho vulgárneho správania, čím sa dopustil drobného ublíženia na zdraví (vybavený napomenutím) a dvoch priestupkov proti verejnému poriadku dňa 21.04.2025 nerešpektovaním výzvy príslušníkov PZ, aby sa zdržal konania, ktoré narúšalo nočný klud (§ 47 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch), ktorý bol vybavený napomenutím a dňa 21.04.2025 sa dopúšťal rušenia nočného kludu, nakoľko mal predošlý konflikt s osobou H. N. a tak kričal na túto osobu pred hostincom v nočných hodinách (§ 47 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch), ktorý skončil napomenutím.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol trikrát súdne trestaný. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/36/1994 zo dňa 16.03.1994 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu do 13.04.1995, kde sa osvedčil, a preto sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/36/2007 zo dňa 19.04.2007 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov a bola mu uložená povinnosť nahradiť škodu, pričom sa osvedčil, a preto sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/100/2011 zo dňa 06.07.2011 bol odsúdený na peňažný trest vo výmere 200 (dvesto) eur a bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, kde sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Lustráciou v ZVJS bolo preukázané, že poškodený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený a nariadený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-1T/100/2022 od 03.11.2023 do 30.04.2006. Od 30.04.2026 do 30.08.2026 by mal vykonávať trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený a nariadený v trestnej veci vedenej Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 105T/34/2024.

Poškodený bol podľa odpisu z registra trestov deväťkrát súdne trestaný. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/170/2003 zo dňa 06.05.2004 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmienenčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu do 28.11.2005, kde sa osvedčil, a preto sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/131/2004 zo dňa 20.12.2004 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmienenčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu do 29.12.2005, kde sa osvedčil, preto sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/163/2009 zo dňa 15.06.2010 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. 24.06.2011. Dňa 26.06.2012 mu bol nariadený výkon trestu, ktorého zvyšok mu bol odpustený dňa 02.01.2013 rozhodnutím prezidenta SR o amnestii s účinkom zahľadania, preto sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/141/2010 zo dňa

30.11.2010 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 08.10.2012. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/24/2012 zo dňa 08.03.2012 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5Pp/9/2013 zo dňa 22.05.2013 bol z uvedeného trestu podmienienečne prepustený, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky, pričom sa osvedčil dňa 23.05.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/92/2013 zo dňa 08.11.2013 bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného trestu bol uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 34Pp/225/2016 zo dňa 04.11.2016 podmienienečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky s tým, že sa osvedčil dňa 27.06.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/37/2023 zo dňa 07.03.2023 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, pričom súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 4 (štyri) roky. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. TO-1T/100/2022 zo dňa 14.06.2023 bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu súčasne uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 105T/34/2024 zo dňa 11.06.2025 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že svedok B. C. bol devätnásťkrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/90/2006 zo dňa 13.07.2006 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmienienným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/100/2007 zo dňa 25.10.2007 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 3Pp/106/2008 zo dňa 13.11.2008 bol z uvedeného trestu podmienienečne prepustený, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, pričom sa osvedčil dňa 18.04.2012. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/197/2005 zo dňa 19.06.2008 bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmienienným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, kde sa osvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/197/2010 zo dňa 26.03.2011 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/67/2009 zo dňa 23.06.2011 bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/73/2011 zo dňa 21.12.2011 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 07.09.2013. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/21/2009 zo dňa 15.03.2012 bol uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona s tým, že bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/67/2009 zo dňa 23.06.2011. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/205/2007 zo dňa 22.03.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/99/2012 zo dňa 11.10.2012 bol uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/67/2009 zo dňa 23.06.2011. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/32/2012 zo dňa 22.05.2012 bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/129/2012 zo dňa 07.06.2012 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 07.06.2013. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/38/2012 zo dňa 06.12.2012 bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/104/2013 zo dňa 10.12.2013 bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, kde bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie trestným

rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/129/2012 zo dňa 07.06.2012. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/27/2015 zo dňa 06.07.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/72/2015 zo dňa 17.09.2015 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bolo mu tiež uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/110/2015 zo dňa 13.01.2016 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 21.06.2016. Rakúskym súdom v Korneuburgu, sp. zn. 512 HV 124/2016f zo dňa 17.01.2017 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 31T/36/2019 zo dňa 24.07.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.10.2019 bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu súčasne uložený aj ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 31T/101/2019 zo dňa 12.02.2020 bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/82/2016 zo dňa 26.02.2020 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona s tým, že bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 31T/36/2019 zo dňa 24.07.2019. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 9T/64/2019 zo dňa 08.11.2022 bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 31T/101/2019 zo dňa 12.02.2020.

Svedok L. B. bol podľa odpisu z registra trestov štrnásťkrát súdne trestaný. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/195/2000 zo dňa 07.11.2000 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny a ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie, pričom trest vykonal dňa 09.02.2001. Rozhodnutím Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/1/2002 zo dňa 20.02.2002 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/183/2005 zo dňa 15.12.2005, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/28/2006 zo dňa 25.05.2006 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, na výkon ktorého bol zaradený do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5Pp/149/2007 zo dňa 04.10.2007 bol z uvedeného trestu podmienčne prepustený, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/27/2009 zo dňa 14.05.2009 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 04.09.2009. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 3T/57/2009 zo dňa 30.10.2009 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona s tým, že bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/27/2009 zo dňa 14.05.2009. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T/11/2010 zo dňa 12.02.2010 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 27.12.2011. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/6/2010 zo dňa 02.03.2010 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/124/2013 zo dňa 12.06.2013 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/146/2013 zo dňa 13.11.2013 bol odsúdený na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 03.04.2013. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/9/2014 zo dňa 25.03.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/59/2014 zo dňa 23.04.2015 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 16.11.2016. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 24T/18/2016 zo dňa 08.03.2016 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/130/2014 zo dňa 14.11.2016 bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ktorý vykonal dňa 16.03.2018. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/244/2018 zo dňa 11.10.2018 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/34/2019 zo dňa 17.06.2019 bol odsúdený na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 19.12.2020.

Svedok M. N. bol podľa odpisu z registra trestov deväťkrát súdne trestaný. Rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava III, sp. zn. 4T/46/1988 zo dňa 22.06.1988 bolo rozhodnuté o upustení od potrestania, pričom sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/138/1989 zo dňa 18.10.1989 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny a ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, kde mu bol odpustený výkon časti trestu dňa 01.01.1990 2 (dva) roky amnestiou. Rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/15/1991 zo dňa 11.02.1992 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, na výkon ktorého bol zaradený do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 5Pp/511/1993 zo dňa 11.01.1994 bol z uvedeného trestu podmienčne prepustený. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/116/1992 zo dňa 02.05.1997 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov a 21 (dvadsaťjeden) dní, na výkon ktorého bol zaradený do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, ktorý vykonal dňa 10.04.1997. Rozhodnutím Okresného súdu Skalica, sp. zn. 2T/43/1999 zo dňa 26.07.1999 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, z ktorého bol podmienčne prepustený dňa 16.05.2000. Rozhodnutím Okresného súdu Skalica, sp. zn. 1T/121/2002 zo dňa 11.11.2003 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny, ktorý vykonal dňa 16.11.2004. Rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/211/2005 zo dňa 26.06.2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/70/2006 zo dňa 26.10.2006 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením na jeho výkon do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/240/2014 zo dňa 15.10.2014 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, kde sa odsvedčil, preto sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/22/2024 zo dňa 27.08.2024 bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Výsledky vykonaného dokazovania:

Aj keď je obžalovaný podozrivý, že sa dopustil žalovaného trestného činu, avšak výsledky dokazovania vykonaného pred súdom nevyznievajú jednoznačne, a nie je tu úplne ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný záver, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, treba obžalovaného podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodiť spod obžaloby (primerane R 14/1964).

Porušenie povinnosti zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností a na to nadväzujúcich povinností orgánov činných v trestnom konaní ustanovených v § 2 ods. 10 Trestného poriadku nie je procesnou chybou v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, resp. § 244 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku a nie je sankcionované rozhodnutím o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi naposledy označených ustanovení. Sankciou v tomto prípade predstavuje neunesenie dôkazného bremena prokurátorom v súdnom konaní, a to vo vzťahu ku všetkým skutkovým zisteniam, relevantným ako kvalifikačný moment z hľadiska uznania viny, čomu zodpovedá výrok podľa § 285 písm. a) alebo písm. c) Trestného poriadku, alebo skutková a kvalifikačná úprava žalovaného činu v prospech obžalovaného (R 118/2014).

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení všetkých dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán dôkaz navrhla alebo obstarala, dospel okresný súd k záveru, že nebolo bez pochybností preukázané, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Bolo hodnoverne preukázané, že poškodený má agresívnu povahu, pričom aj v čase spáchania žalovaného skutku sa mal správať agresívne. Obžalovaný v tomto smere tiež uviedol, že poškodený bol agresívny, mal obžalovaného prvý sotiť, pričom keď obžalovaný chytil poškodeného za ruku, mali sa obaja potknúť na terasových kockách. Poškodený mal mať agresívne správanie aj na zemi a keď sa postavili, poškodený mal obžalovaného zozadu udrieť do hlavy. To, že fyzickú potýčku (útok) mal začať poškodený potvrdili aj svedkovia M. N., B. N. a L. C.. Svedok L. B. a B. C. zhodne potvrdili, že nevideli, že by obžalovaný poškodeného udieral alebo kopol. Svedok M. N. viditeľné zranenia na poškodenom ani obžalovanom nevidel. Svedkyňa J. F. nebola priamym svedkom konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným, pričom v prípravnom konaní vypovedala, že išla iba po zábradlie a bližšie cez zábradlie za nimi nešla. To sa zhoduje aj s tvrdením poškodeného, podľa ktorého mala byť svedkyňa J. F. v čase incidentu pri aute s deťmi s tým, že vo výhľade jej mohli brániť autá. Ani svedok B. C. neregistroval na mieste skutku svedkyňu J. F.. Svedok O. K. nebol priamym účastníkom skutku, ale uviedol, že poškodený sa mu mal vyhrážať ublížením na zdraví. Bolo mu tiež povedané, že poškodený je agresívny, pričom dokázal ublížiť jednému pánovi s ktorým sa bývalá žena poškodeného stretávala. Svedok O. K. súčasne vypovedal, že poškodený ho mal vyhľadávať, kamarát ho preto musel dvakrát odprevádzať domov, pričom vtedy videl, ako ich poškodený prenasledoval. Mal obavy chodiť po vonku a bývala žena poškodeného mu povedala, že mu poškodený zlomí nos. Svedok O. K. videl aj fotky, ako vyzerala bývalá manželka poškodeného, keď ju mlátil.

Skutkové okolnosti prípadu boli podrobené aj znaleckému skúmaniu. Okresný súd mal zo znaleckého dokazovania za preukázané, že poškodený utrpel dňa 20.05.2023 poškodenie zdravia spočívajúce v odreninách kože ľahkého charakteru na tvári, odreninách kože na chrbte, v oblasti nadbruška, v oblasti ramien, pravého lakťa a podvrtnutie v oblasti I. záprstnej kosti a základného článku palca pravej ruky. Je zrejmé, že mechanizmus zranení sa mohol uplatniť prvotne pádom poškodeného na zem, pričom pri páde po kontakte so zemou, mohlo dôjsť k pomliaždeniu mäkkých tkanív v oblasti pravého ramena, lakťa a pravej ruky s odreninami kože. Nárazom na zem pravou rukou mohlo dôjsť k preneseniu pôsobiacej sily na oblasť palca, kde prípadnou rotáciou mohlo dôjsť k podvrtnutiu kĺbového spojenia medzi 1. záprstnou kosťou a základným článkom palca pravej ruky. Na zemi mohlo dôjsť aj k pritlačeniu poškodeného kolenom útočníka, pričom tlakovým pôsobením kolena pri slabej intenzite tlakového pôsobenia došlo k drobnej odrenine v oblasti pravej prednej brušnej steny. K takýmto zraneniam spolu s odreninami kože na chrbte došlo pri slabej intenzite pôsobiacej sily. K prejavom odrenín kože na tvári (v oblasti spánkov i ušnice) mohlo dôjsť buď nechtami útočníka alebo kontaktom so zemou, a to pri slabej intenzite vedeného útoku. V tomto smere je potrebné dodať, že prejavy zranenia, ktoré vznikajú úderom, prípadne údermi päťou (krvné podliatiny, opuch a zlomeniny tvárových kostí) na poškodenom neboli popisované. Bolo tiež zistené, že daným mechanizmom a pri danej intenzite násillia, vedenom do daných oblastí, došlo ku vzniku ľahkého zranenia. Súčasne bolo preukázané, že údery vedené päťou, prípadne nohou zo strany útočníka, pri popise prejavov zranenia v zdravotnej dokumentácii poškodeného, takto vedenému fyzickému útoku nezodpovedá. Znalec MUDr. Marián Pamula na hlavnom pojednávaní uviedol, že zranenie v popisovanej oblasti palca pravej ruky poškodeného mohlo dôjsť aj pri páde. K uvedenému zraneniu palca poškodeného mohlo dôjsť aj úderom poškodeného do tváre alebo tela obžalovaného. Bolo tiež potvrdené, že k podvrtnutiu v kĺbe medzi prvou záprstnou kosťou a základným článkom u palca poškodeného mohlo dôjsť aj pri strkaní medzi obžalovaným a poškodeným. Vo vzťahu k prejednávanej veci je nevyhnutné zohľadniť aj fyzické predispozície obžalovaného (výška 190 cm a váha 95 kg) vo vzťahu k poškodenému (výška 180 cm a váha 78 kg), ktoré na hlavnom pojednávaní potvrdili obaja títo aktéri incidentu. V situácii, ak by obžalovaný vzhľadom na jeho telesnú konštrukciu, pri súčasnom zohľadnení telesnej konštrukcie poškodeného viedol aktívne protiprávne konanie s trestnoprávnou relevanciou (napĺňajúce znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024), poškodený by bezpochyby utrpel vážnejšie zranenia, ako tie, ktoré vyplynuli zo znaleckého skúmania.

Vyššie uvedené skutočnosti neodôvodňujú obžalovaného uznať za vinného zo žalovaného skutku z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Výsledkom vykonaného dokazovania nevznikli pochybnosti o tom, že medzi obžalovaným a poškodeným došlo k fyzickej potýčke, v dôsledku čoho utrpel poškodený poškodenie zdravia. Nie je však hodnoverne preukázané, že by tieto zranenia vznikli priamym aktívnym konaním obžalovaného. Nemožno vylúčiť, že zranenia poškodeného vznikli len samotným pádom poškodeného na zem. Pokiaľ ide o poranenie palca pravej ruky, tak toto zranenie mohlo vzniknúť priamym konaním poškodeného, ak smeroval úder voči obžalovanému, po tom, ako obžalovaný a poškodený vstali zo zeme. Úder poškodeného voči

obžalovanému potvrdil nielen obžalovaný, ale aj svedok B. C.. Samotná trestná minulosť svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní (L. B., M. N. a B. C.), ktorí zhodne potvrdili, že incident mal začať poškodený, nemôže byť na ujmu obžalovaného. K tomu treba dodať, že aj poškodený bol v minulosti deväťkrát súdne trestaný. Na ublížení zdravia poškodeného sa podieľali viaceré okolnosti, ktoré komplexne nespôsobil len obžalovaný. Rovnako nebolo dostatočne preukázané, že by sa obžalovaný dopustil výtržnosti na verejnosti, konkrétne napadnutím poškodeného ako prvý.

Preukázateľne tým vznikla pochybnosť o priebehu rozhodného skutkového deja (konania obžalovaného uvedeného v obžalobe), a preto nebolo možné obžalovaného uznať vinným zo skutku uvedeného v obžalobe a uložiť mu trest. Okresný súd v zmysle ustanovenia § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby pre žalovaný skutok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Pretože okresný súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, tak v zmysle ustanovenia § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodených H. F., ako i obchodnú spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na tunajší súd. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda, a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.