

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010313
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4123010313.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubici Libantovej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 29.05.2025 sp. zn. 4T/14/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.08.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku **z r u š u j e s a** napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a tomuto sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyňa Okresného súdu Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodla, že sa odsúdený A. B. (ďalej len odsúdený) v skúšobnej dobe určenej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/14/2023 zo dňa 24.03.2023 v trvaní 1 rok neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov vykoná. Zároveň rozhodol, že podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že horeuvedeným trestným rozkazom bol odsúdený uznaný vinným z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Skúšobná doba mu plynula od 05.04.2023 do 05.04.2024. V tejto skúšobnej dobe spáchal dva trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I., sp. zn. 0T/71/2023 zo dňa 07.06.2023, právoplatným dňa 07.06.2023, kde mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1500 eur a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky a ďalej bol odsúdený aj rozhodnutím súdu Poľskej republiky zo dňa 29.04.2024 sp. zn. IIK365/24, právoplatným dňa 05.06.2024, kedy bol odsúdený pre prečin krádeže, resp. pre trestný čin krádeže, ktorý spáchal dňa 17.08.2023 a taktiež mu bola uložená peňažná sankcia. Súd I. stupňa zistil, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a nespĺnil zákonné kritériá ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák., pretože hrubým spôsobom porušil podmienky skúšobnej doby opakovane páchaním trestných činov nielen na území Slovenskej republiky ale aj v zahraničí. Záverom uviedol, že vzhľadom na to, že odsúdený v skúšobnej dobe spáchal trestný čin, pri rozhodovaní postupoval v zmysle ustanovenia § 50 ods. 6 Tr. zák., podľa ktorého lehota na rozhodnutie o osvedčení sa predlžuje na 2 roky od skončenia skúšobnej doby, t. j. do 05.04.2026. Jedine vinou odsúdeného bola predĺžená ročná lehota na dvojročnú, na rozhodovanie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, keď sa na verejné zasadnutie nariadené na 28.01.2025, 25.01.2025, 01.04.2025 bez riadneho ospravedlnenia nedostavil, hoci mu predvolanie bolo poštou riadne a včas doručené. Na výkon trestu odsúdeného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom obhajcu sťažnosť odsúdený.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že je pravdou, že trestným rozkazom Mestského súdu v Bratislave zo dňa 07.06.2023 bol odsúdený a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 1500 eur, ktorý však nezaplatil pre insolventnosť jeho rodiny a poukázal, že skutok, za ktorý bol odsúdený, spáchal ešte pred skúšobnou dobou, teda pred 05.04.2023, avšak Mestský súd v Bratislave I. vydal trestný rozkaz až 07.06.2023. Taktiež napádal rozhodnutie súdu Poľskej republiky zo dňa 29.04.2024, právoplatný 29.06.2024, ktorý súd nemal zahrnúť do porušenia podmieneného odsúdenia, nakoľko rozhodnutie bolo vydané až po uplynutí skúšobnej doby. Poukázal na ustanovenie § 50 ods. 5 Tr. zák. a uviedol, že skúšobná doba uplynula dňa 05.04.2024 a do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby súd nerozhodol o osvedčení odsúdeného.

Navrhol preto, aby Krajský súd v Nitre, ako sťažnostný súd vyhovel jeho sťažnosti a zrušil napadnuté uznesenie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal výrok napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná, aj keď z iných, ako odsúdeným uvádzaných dôvodov.

Podľa § 50 ods. 4 veta prvá Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahraďiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil.

Podľa § 50 ods. 6 Tr. zák. rovnako sa má za to, že sa odsúdený osvedčil, ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu v prípade, ak sa proti odsúdenému vedie v tejto lehote trestné stíhanie pre iný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe.

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a/, d/ až f/, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdenému plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia od 05.04.2023 do 05.04.2024. Správne súd I. stupňa poukázal na dva záznamy odsúdeného v registri trestov a to odsúdenie Mestským súdom Bratislava I zo dňa 07.06.2023, sp. zn. 0T/71/2023, pričom skutok, za ktorý bol týmto trestným rozkazom odsúdený, spáchal dňa 04.06.2023, a nie ako uvádzal v sťažnosti odsúdený, že ho spáchal ešte pred skúšobnou dobou. Ďalším odsúdením bolo odsúdenie súdu Poľskej republiky – Okresného súdu v Tarnowskich Górach zo dňa 29.04.2024, sp. zn. II K 365/24 (Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach), avšak vo vzťahu k tomuto odsúdeniu nebolo dokazovaním vykonaným súdom I. stupňa na verejnom zasadnutí spoľahlivo preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal trestný čin, ktorý je trestným činom aj podľa práva Slovenskej republiky.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zák. právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Súd I. stupňa nebol dôsledný v tom, aby zisťoval, či skutok, ktorý odsúdený spáchal 17.08.2023 (čiže v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia), je trestným činom aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, keďže táto skutočnosť z odpisu registra trestov nevyplýva. Bolo preto povinnosťou súdu I. stupňa zabezpečiť si predmetné rozhodnutie (prípadne aj ďalšie potrebné informácie) a na základe popisu skutku v ňom uvedeného, posúdiť obojstrannú trestnosť. Záver súdu I. stupňa o spáchaní trestného činu odsúdeným v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorého spáchanie by bolo

možné podľa § 7b ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o osvedčení sa odsúdeného, resp. nariadení výkonu trestu odňatia slobody zohľadniť, preto nie je možné považovať za preukázaný.

So sťažnostnou námietkou odsúdeného ohľadne dátumu spáchania skutku (pred skúšobnou dobou), za ktorý bol odsúdený Mestským súdom Bratislava I. sa krajský súd nestotožňuje, keďže i z pripojeného spisu Mestského súdu Bratislava I. sp. zn. OT/71/2023 vyplýva, že odsúdený sa skutku kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. dopustil dňa 04.06.2023, približne od 11:00 hod., čiže len necelé 2 mesiace od začatia plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v prejednávanej veci.

Pri rozhodovaní o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či mu má byť nariadený výkon trestu, musí súd vždy skúmať, či odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život alebo nie. Vedením riadneho života sa vo všeobecnosti rozumie stav, kedy odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov (R 22/1987).

Pokiaľ ide o dodržanie lehoty na rozhodnutie o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, resp. nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, krajský súd sa v tomto štádiu konania stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že pri rozhodovaní postupoval v zmysle ustanovenia § 50 ods. 6 Tr. zák. v dvojročnej lehote, keďže od uplynutia skúšobnej doby sa proti odsúdenému viedlo trestné stíhanie pre iný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe.

Odhliadnuc od spáchania trestného činu odsúdeným v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, za ktorý bol odsúdený Mestským súdom Bratislava I, súd I. stupňa nemal, ako to už bolo vyššie uvedené, dostatočný podklad pre záver aj o spáchaní trestného činu v Poľskej republike, preto krajský súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil a súdu I. stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Úlohou súdu I. stupňa v ďalšom konaní bude zabezpečiť rozhodnutie Okresného súdu v Tarnowskich Górach - Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach zo dňa 29.04.2024, sp. zn. II K 365/24 (prípadne aj ďalších potrebných informácií) a v súlade s § 7b ods. 2 Tr. zák. posúdiť, či je možné predmetné odsúdenie zohľadniť aj na území Slovenskej republiky, teda, či bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, resp., či je možné skutok v predmetnom rozhodnutí uvedený, posúdiť „len“ napr. ako priestupok podľa právneho poriadku Slovenskej republiky a opätovne rozhodnúť podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil alebo či je potrebné rozhodnúť podľa § 50 ods. 6 Tr. zák. a nariadiť výkon trestu odňatia slobody.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.