

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125208351
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125208351.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C., právne zastúpená: JUDr. Anna Kubovičová, advokátka so sídlom Tatranská 300/8, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 35 658 011, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 941/10, priečinok 21, 018 41 Dubnica nad Váhom 1, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 04.08.2025 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení:

„Súd ukladá žalovanému, aby nevstupoval do nehnuteľnosti – rodinného domu, súp. č. 1605, postaveného na parcele č. KN C 1313/4, na príslušné pozemky 1313/1 a parc. č. KN C 1313/4, 1313/2, 1313/3 zapísané na LV č. XXXX kat. úz. C..

Žalovanému sa zakazuje priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na konaniach pred orgánmi verejnej moci.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %.“

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že Okresný súd Žilina rozsudkom sp. zn. 15P/21/2025 zo dňa 07.05.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.05.2025 manželstvo strán sporu rozviedol a maloleté deti pochádzajúce z manželstva – E. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti žalobkyne.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca sp. zn. 8T/4/2024 zo dňa 31.1.2024, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 31.01.2024, bol obvinený - žalovaný uznaný vinným za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360, ods. 1, ods. 2, pís. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Tento trest sa mu podmienenčne odložil a určila sa skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov. Taktiež mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe a uložené ochranné opatrenie – ochranné protialkoholické liečenie.

3. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaný nastúpil od 01.04.2025 na protialkoholické liečenie. Počas tohto liečenia bola žalobkyňa svojim spôsobom chránená, keďže protialkoholickú liečbu vykonával žalovaný mimo miesta bydliska. Keď aj pricestoval na rozvodové konanie alebo domov, býval u svojej matky. Keďže na pojednávaní o rozvode sa žalovaný vyjadril tak, že v dome, ktorý spoločne strany sporu stavali, chce bývať, pretože u svojej matky nemá vhodné podmienky (sociálne a hygienické vybavenie). Táto situácia je pre žalobkyňu nebezpečná, keďže sa už viackrát stalo, že ju napádal, za čo bol aj odsúdený

a jeho vyhrážky pretrvávajú, je na strane žalobkyne dôvodná obava, že ich žalovaný skutočne naplní. O nevhodnom správaní žalovaného sa mohol v tomto smere presvedčiť aj súd pri rozvodovom konaní strán sporu, kde zo správania žalovaného bolo cítiť voči žalobkyni hnev, nenávisť a z jeho vyjadrení išla obava o jej zdravie a život. Viackrát sa totiž vyhrážal žalobkyni v domácnosti, že ju zareže, pričom mal aj kuchynský nôž v ruke, držal jej ho pod krkom. Žalovaný je voči žalobkyni vulgárny, povedal jej, že jej tú „sprostú hlavu ureže“, upodozrieva ju „že sa kurví“, nadávala jej do špín, kuriev a to aj pred deťmi, najmä pod vplyvom alkoholu. Žalovaný žalobkyni vytkol prst so slovami, že jej „doláme paprče a nikdy sa s nimi ani nenažerie“. V noci budieval žalobkyňu keď spávala na gauči so synom, robil jej napriek, pritom ráno vstávala do roboty na 5.00 hod. Vyjadril sa, že jemu je to jedno, on nemá čo stratiť, že podpáli chatu a hoci si už bral zápalky, brat žalobkyni mu ich zobral a zabránil mu v tom so slovami „nerob kravinu“. Žalobkyňa žalovanému už neverí a v záujme svojich maloletých detí je nútená žiadať súd o ochranu. Žalobkyňa sa žalovaného bojí, ich manželstvo vôbec nebolo harmonické a žalovaný ju aj jej deti pochádzajúce z predchádzajúceho manželstva niekoľko rokov psychicky ničil. Žalobkyňa žije aktuálne v neustálom strachu o seba, svoje deti, všetci sa žalovaného boja, aj keď maloletý syn, pokiaľ je žalovaný triezvy, je schopný sa s ním stretnúť. Dcéra spolu so žalobkyňou sa vyhýbajú akémukoľvek kontaktu so žalovaným. Boja sa, že príde do domu v Štiavniku, že naplní svoje vyhrážky, prípadne že bude žalobkyňu atakovať aj mimo domu.

4. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností sa žalobkyňa touto cestou domáha ochrany svojej telesnej integrity, ale aj ochrany jej detí a ich majetku. Má dôvodnú obavu, že žalovaný všetky vyhrážky, ktoré smeroval na jej adresu aj naplní. Zvlášť, keď už bola na polícii a pred súdom v rozvodovom konaní vypočutá a vypovedala pravdivo proti žalovanému. Na základe uvedených skutočností navrhla žalobkyňa súdu rozhodnúť tak, ako je uvedené v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) „pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.“

6. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP „neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d), f), h) CSP „neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.“

8. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 a 2 CSP „v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.“

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP „Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.“

10. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP „Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.“

11. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i

osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov strán sporu by bolo právo strany sporu ohrozené.

12. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobkyňou predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobkyne označiť a predložiť dôkazné prostriedky, osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

13. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ustanovenie § 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobkyňou – rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 8T/4/2024 zo dňa 31.01.2024 o uzavretí dohody o vine a treste, uzavretej medzi žalovaným a Okresnou prokuratúrou Žilina a uznaní žalovaného za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2. písm. b) Trestného zákona (č. l. 7 spisu), rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 15P/21/2025 zo dňa 07.05.2025 o rozvode manželstva a schválení rodičovskej dohody (č. l. 8 – 9 spisu) a návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Žalobkyňa súdu osvedčila právny vzťah medzi ňou a žalovaným, t. j. že žalovaný je bývalým manželom žalobkyne, s ktorým žila žalobkyňa v spoločnej domácnosti.

16. Žalobkyňa však súdu neosvedčila základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to existenciu ujmy, ktorá by žalobkyni bezprostredne hrozila v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia, neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

Žalobkyňa súdu neosvedčila dostatočným spôsobom skutočnosť, že by sa žalovaný v tomto čase, t.j. čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dopúšťal voči žalobkyni konania, v dôsledku ktorého konania by bola ohrozená telesná alebo duševná integrita, popr. hrozilo ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne a z uvedeného dôvodu by bolo potrebné chrániť zadané právo žalobkyne práve uvedeným neodkladným opatrením.

Uvedená skutočnosť zostala iba v rovine riadne neosvedčených skutkových tvrdení a domniek žalobkyne.

17. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila svojou obavou o svoje zdravie a život, pričom ale túto svoju obavu súdu neosvedčila dostatočne takými listinami a dôkazmi, z ktorých by nemal súd pochybnosti o naliehavosti situácie, čo by následne odôvodňovalo potrebu okamžitej úpravy pomerov.

Žalobkyňa súdu preukázala na základe rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 8T/4/2024 zo dňa 31.01.2024, že žalovaný sa voči žalobkyni dopustil takého správania, za ktoré bol žalovaný odsúdený pre nebezpečné vyhrážanie sa žalobkyni smrťou a inou ťažkou ujmom na zdraví. Uvedený skutok sa však stal dňa 01.10.2023, pričom žalobkyňa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadny iný časový údaj o ohrozujúcom správaní žalovaného voči žalobkyni, z ktorého by súd mohol dospieť k záveru, že existuje toho času dôvodná obava o pokračovaní ohrozovania žalobkyne zo strany žalovaného (skoro dva roky po uvedenom dátume).

Z predložených listín žalobkyňou súd dospel k záveru, že okrem vyššie uvedeného skutku (zo dňa 01.10.2023) sa žalovaný voči žalobkyni nedopustil následne takého správania, ktorým by mal súd za osvedčené, že telesná alebo duševná integrita žalobkyne je ohrozená (žalovaný nežil od odsudzujúceho rozsudku so žalobkyňou v domácnosti, ale u jeho matky a následne nastúpil na protialkoholické liečenie a vykonáva trest odňatia slobody).

18. Taktiež súd poukazuje na to, že aktuálne sa žalovaný nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom.

Predmetné znamená, že toho času nie je splnená podmienka naliehavej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným, nakoľko žalovaný nemá v čase rozhodovania súdu o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ani faktickú možnosť ohroziť telesnú integritu žalobkyne.

19. Súd poznamenáva, že v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne nemá súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených listinných dôkazov žalobkyňou osvedčený, že žalobkyni hrozí so strany žalovaného žiadna hrozba a z dôvodu hroziacej ujmy by bolo nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností (návrhu a predložených listín) súd dospel k záveru, že skutočnosti uvedené žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj dôkazy ňou predložené, neodôvodňujú, resp. neosvedčujú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, a preto súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 CSP „súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

22. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP „o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

23. Keďže súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v plnom rozsahu úspešnou stranou v spore bol žalovaný, ktorému by tak patril proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu. Nakoľko však súd toto uznesenie v súlade s ustanovením § 331 ods. 1 CSP žalovanému nedoručuje a žalovanému tak žiadne trovy konania ani nemôžu vzniknúť, súd o nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol len vo vzťahu k žalobkyni, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t. j. žalobkyni ako neúspešnej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).