

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/21/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125257022  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125257022.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX C. B., 2/ MS REAL BS s.r.o., so sídlom Bratská 1490/14, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 51 084 431, právne zastúpení AK Piliar s.r.o., so sídlom Medený Hámor 11, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 915 816, proti žalovaným: 1/ Suchý vrch – Pod Flosom, so sídlom Zvolenská cesta 3751/37, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 52 665 755, 2/ encoreal group, s.r.o., so sídlom Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 45 623 198, právne zastúpení SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, o návrhu žalovaných 1/, 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/24/2021- 145 zo dňa 21. 05. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/74/2021- 283 zo dňa 04. 11. 2021, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalovaných 1/, 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/, 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalovaní 1/, 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 15. 02. 2024 domáhali v zmysle § 334 CSP, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/24/2021-145 zo dňa 21. 05. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/74/2021- 283 zo dňa 04. 11. 2021.

2. Žalovaní v návrhu uviedli, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 21. 05. 2021, č.k. 14C/24/2021- 145 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04. 11. 2021, sp. zn. 11Co/74/2021- 283 (ďalej ako „neodkladného opatrenie“) rozhodol, že uložil žalovanému 1/ encoreal group, s.r.o. a žalovanému 2/ Suchý vrch – Pod Flosom (v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sú žalovaní označení v opačnom poradí, avšak pri opísaní rozhodujúcich skutočností právny zástupca prevzal označenie strán z konania 14C/24/2021, čo súd v uznesení zohľadnil, pozn. súdu) povinnosť strpieť získavanie zdrojov vody v dohodnutom množstve a kvalite z akéhokoľvek existujúceho alebo budúceho zdroja spoločnosti žalovaného 1 a užívanie inžinierskych sietí a to: stavby verejného vodovodu (objekt SO 01), ktorý je vybudovaný od existujúceho zásobovacieho potrubia V. tl. pásmo pri ceste na Pršany po hranicu IBV – POD FLOSOM 1 a rozvodné potrubie (objekt SO 02) RAD „1- 2“ I. ETAPA, za účelom dodávky pitnej vody poskytovanej Stredoslovenskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou a.s. na základe zmluvy o prevádzkovaní vodnej stavby v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. a povinnosť strpieť odvod splaškových a dažďových vôd inžinierskymi sieťami vo vlastníctve žalovaného 1/, a to: splaškovou kanalizáciou SO 03 Splašková kanalizácia, I. ETAPA, VETVA „A2“ z potrubia REHAU AWADUKT PP, SN10 RAUSISTO DN300 v koncovej šachte RŠ 15, a dažďovou kanalizáciou VETVA „D2“ I. ETAPA obytný súbor Suchý vrch – POD FLOSOM 1 v koncovej revíznej šachte RŠ15. Neodkladné opatrenie je časovo neobmedzené.

3. Z návrhu vyplýva, že žalovaný 1/ Suchý vrch – Pod Flosom ako odberateľ s účinnosťou od 19. 12. 2019 uzatvoril so spoločnosťou Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 ako dodávateľom (ďalej „StVPS, a.s.“) Zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 18. 12. 2019 a následne Zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13. 01. 2020 (ďalej „Zmluva 119023143“), predmetom ktorej je dodávka pitnej vody verejným vodovodom v odbernom mieste do Vodovodu Pod Flosom 1 a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou na odbernom mieste Medená, Banská Bystrica, k. ú. D., technické číslo odberu: XXXXX-XXXXXX-X, evidenčné číslo odberu XXXXXX. Dodávateľ v súlade so zmluvou fakturuje žalovanému 1/ mesačne vodné a stočné na základe aktuálne platných cien určených rozhodnutím ÚRSO, ktorý má uzatvorenú predmetnú zmluvu na dodávku vody do vodovodu pre Obytný súbor Suchý vrch Pod Flosom 1 (v nájme žalovaného 1, odberné miesto zo Zmluvy č. 119023143) na účely dodávky vody príslušným koncovým užívateľom, t. j. do nehnuteľností vo vlastníctve členov občianskeho združenia žalovaného 1/, avšak žalobca 2 ako vlastník a stavebník vodovodu – neskolaudovaných vodných stavieb pre „Obytný súbor E. vrch pod Flosom 2“, je napojený na vodovod pre Obytný súbor Suchý vrch Pod Flosom 1, ku ktorému je zriadené odberné miesto zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX, bez súhlasu vlastníka tohto vodovodu (žalovaný 2) a bez protiplnenia, a to na základe právnych účinkov nariadeného neodkladného opatrenia. Vodné stavby žalobcu 2/ neboli ku dňu podania návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia skolaudované, pričom napojenie, ako aj získanie zdrojov vody z existujúceho alebo budúceho zdroja vlastníka inžinierskych sietí Pod Flosom 1 na účely dodávky pitnej vody, bolo žalobcom umožnené priamo výrokom uznesenia o neodkladnom opatrení. Žalovaní sú výrokmi uznesenia súdu o neodkladnom opatrení viazaní, teda sú povinní strpieť dodávanie pitnej vody poskytovanej na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej so StVPS, a.s. do vodných stavieb vo vlastníctve žalobcu 2/, ako aj odvod splaškových a dažďových vôd inžinierskymi sieťami vo vlastníctve žalovaného 2/. Neodkladným opatrením pritom súd nezaviazal žalobcov za dodávky a služby riadne platiť, ale ich bezodplatne prijímať. Súd tak svojim rozhodnutím o neodkladnom opatrení vytvoril na strane žalovaných doslova vazalské postavenie, pretože títo sú nútení plniť povinnosti vydaného neodkladného opatrenia natrvalo. Faktickým dôsledkom je platobná neschopnosť žalovaného 1/ ako povinného z neodkladného opatrenia uhrádzať dodávateľovi – StVPS, a.s. vodné a stočné za odber vody dodávanej a spotrebovanej subjektami oprávnenými z neodkladného opatrenia.

4. Žalovaní zdôraznili, že vodné stavby žalobcu 2/ v návrhu špecifikované, ktoré sú napojené na vodovod v nájme žalovaného 1/, nie sú k podaniu návrhu skolaudované, t. j. voda vteká do neskolaudovaného vodovodu. Skutočný stav je v rozpore so znením výroku II uznesenia o neodkladnom opatrení o povinnosti žalovaných strpieť získavanie zdrojov vody „v dohodnutom množstve a kvalite“, keď žalobcovia nemajú so žalovanými uzatvorenú žiadnu odplatnú zmluvu, ani dohodnuté množstvo dodávky vody. Taktiež žiadna zmluva nie je uzatvorená medzi StVPS, a.s. a žalobcami. Zmluvný základ dodávania pitnej vody a odvodu odpadových vôd prostredníctvom napojených vodných stavieb žalobcu 2/, je zmluva č. XXXXXXXXXX uzatvorená so žalovaným 1/, nie žalobcami.

5. Žalovaní tvrdia, že priamym následkom vydaného neodkladného opatrenia je v dôsledku napojenia žalobcov zásadne zvýšená spotreba pitnej vody z verejného vodovodu prostredníctvom vodovodu v nájme žalovaného 1/ a produkcia odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Žalovaný 1/ ako žalobca preto podal na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie a exekučné konanie dva návrhy na vydanie platobného rozkazu, a to dňa 08. 08. 2023 na zaplatenie sumy 28.117,- Eur s príslušenstvom (upomínacie konanie sp. zn. 1Up/1394/2023) a dňa 18. 01. 2024 na zaplatenie sumy 14.826 Eur s príslušenstvom (upomínacie konanie sp. zn. 19Up/196/2024). Predmetom peňažného nároku žalovaného 1/ voči žalobcom v týchto konaniach sú záväzky z faktúr v zmysle zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalovaným 1/ a StVPS, a.s., z titulu dodávky vody žalobcom ako ďalším odberateľom týchto plnení od StVPS, a.s. ,ktoré žalovaný 1/ údajne nie je schopný uhrádzať. Hrozí odpojenie odberného miesta žalovaného 1/ od dodávok pitnej vody z dôvodu nezaplatenia faktúr, keďže zo strany StVPS, a.s. mu bolo doručených niekoľko upomienok s upozornením na možnosť prerušenia dodávok vody a odvádzania odpadových vôd. V takom prípade by všetky rodinné domy napojené a odkázané na dodávku pitnej vody z Vodovodu Pod Flosom 1 a odvádzanie odpadových vôd, ktorí sú členmi občianskeho združenia žalovaného 1/, riadne platiaci úhrady na vodné a stočné, ktorí zvýšený odber nespôsobili, zostali bez dodávok pitnej vody, čo je podľa žalovaných neakceptovateľné.

6. Žalovaní zdôraznili, že je opodstatnené, racionálne a nevyhnutné, aby časovo neohraničený stav, založený vydaním neodkladného opatrenia (ďalej „NO“) skončil tak, že toto uznesenie bude súdom zrušené. V kontexte súčasného stavu, nie je možné ani len uvažovať o ďalšej dôvodnosti trvania neodkladného opatrenia a teda ani o dôvodnosti trvania bezodkladnej úpravy pomerov. V zmysle bodu 10. odôvodnenia uznesenia boli dôvody vydania NO spočívajúce v domnejšej škode, ktorá mala bezprostredne hroziť žalobcovi 1/ v rámci jeho developerského projektu v podobe platenia zmluvných pokút. Žalovaní majú za to, že obavy zo zmluvných pokút nešpecifikovanej výšky prezentované žalobcami v návrhu na vydanie NO boli samotným výkonom NO spočívajúcim vo vzniku bezdôvodného obohatenia v celkovej výške vymáhanej istiny 42 943 Eur na úkor žalovaných, úplne konzumované. Výška bezdôvodného obohatenia pričom kontinuálne narastá. V rámci súdnych konaní bol uplatnený nárok za obdobie do 31. 10. 2023. Ďalej poukázali na to, že neexistuje žiadna dohoda o množstve (v rozpore s uznesením o NO) a žalobcovia akékoľvek údaje o spotrebe vody (fotografie a odpisy meradiel) v ich lokalite žalovaným neposkytujú a od napojenia nikdy ani neposkytli.

7. Žalovaní považujú za osobitne významné, že trvaním právnych účinkov NO vznikla na strane žalovaných majetková ujma, ktorá sa kontinuálne navyšuje. Žalobcovia aj napriek voči nim vedeným konaniam o zaplatenie nie sú ochotní svoje záväzky vzniknuté zo spotrebovanej vody uhrádzať v plnej výške, zodpovedať za stav neskolaudovaných vodných stavieb, cez ktoré pitná voda tečie a nedošlo ani k žiadnej dohode. Súdne konania voči žalobcom môžu pritom trvať neprimerane dlho. Majú za to, že neexistuje bezodkladná potreba úpravy pomerov v zmysle dôvodov vydaného NO. Žalobcovia bez akejkolvek snahy o dosiahnutie dohody o dodávanom množstve, či výške ich peňažného plnenia za dodávanú pitnú vodu, alebo zdokladovania spotreby vody v ich lokalite, považujú NO za právny základ napojenia na vodovod žalovaného 2/. Pokiaľ bude NO v platnosti, žalobcovia ani nemajú motiváciu o riešenie situácie, či dosiahnutie dohody so žalovanými, ako ani riadne, v plnej výške platiť za spotrebovanú pitnú vodu v ich lokalite. Žalovaní sú presvedčení, že súčasný stav, ktorý od vydania NO trvá cca 3 roky, žalobcom zjavne vyhovuje a týmto spôsobom sa obohacujú na úkor obyvateľov danej lokality, ktorí za vodné a stočné riadne platia. Podávajú návrh na zrušenie NO v záujme urgentnej potreby ochrany majetkových práv členov OZ žalovaného 1/ ako aj rešpektovania práv týchto osôb na zásobovanie ich domácností pitnou vodou v zmysle platne uzavretej Zmluvy č. XXXXXXXXXX, keďže hrozba prerušenia dodávok a odpojenia odberného miesta žalovaného 1a tým aj celej lokality od dodávok pitnej vody v dôsledku neplnenia záväzkov žalobcami je stále reálna.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaní navrhujú v súlade s § 334 CSP, aby súd nariadené NO zrušil, pretože odpadli dôvody pre jeho nariadenie.

9. Žalovaní k návrhu na preukázanie svojich tvrdení predložili: námietky vo veci kolaudačného konania F. X-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 25. 09. 2023, návrh na vydanie platobného rozkazu sp. zn. 1Up/1394/2023 + prílohy, vyjadrenie k odporu zo dňa 04.01.2024 s prílohami, návrh na vydanie platobného rozkazu sp. zn. 19Up/196/2024 s prílohami, platobný rozkaz sp. zn. 19Up/196/2024 zo dňa 07. 02. 2024, upomienka č. 2.

10. Žalobcovia 1/, 2/ navrhli, aby súd návrh žalovaných na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal im nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Majú za to, že žalovaní 1/, 2/ podaným návrhom opäť súd účelovo zavádzajú v tvrdeniach, ktoré sú jeho obsahom.

11. Žalobcovia poukázali predovšetkým na skutočnosť, že Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja vydal dňa 23. 04. 2025 rozhodnutie o povolení na uvedenie vodných stavieb do prevádzky a ich užívanie. Keďže sú žalovaní 1/, 2/ účastníci kolaudačného konania, o tom či vodné stavby skolaudované sú alebo nie majú vedomosť. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie iba žalovaný 1/ (žiadny iný z 28 účastníkov), ktorým podľa žalobcov cieleno odďaľuje právoplatnosť kolaudačného rozhodnutia. V podanom odvolaní poukázal na to, že správny orgán mal rozhodnúť o tom, že nie je účastník správneho konania. Následne vyslovuje pochybnosť o splnení technických požiadaviek. Žalovanými s návrhom predložené námietky ku kolaudačnému rozhodnutiu boli vyhodnotené ako neopodstatnené. Tvrdia, že právoplatnosti už vydaného kolaudačného rozhodnutia v súčasnosti bráni už iba nutnosť dodržať procesný postup tak, aby sa podaným odvolaním príslušný orgán vysporiadal.

12. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaní aj po vydaní NO hľadajú cestu, ako toto napojenie žalobcov na inžinierske siete zmaríť, resp. ako od nich získať čo najviac peňazí. Žalovaní podali na Okresný súd Banská Bystrica dva návrhy na vydanie platobného rozkazu z dôvodu, že v dôsledku NO sú nútení dodávať žalobcom vodu, pričom oni musia súčasne znášať všetky náklady s tým spojené, keďže žalobcovia za vodu údajne neplatia. Keď žalobcovia preukázali súdu, že za vodu platia, žalovaní tvrdili, že žalobcovia spotrebujú niekoľkonásobne viac vody, ako lokalita v správe žalovaných, čo bolo žalobcami popreté a tvrdenia preukázané. Vo veciach nebolo ku dňu vyjadrenia vytyčené pojednávanie a návrhy žalovaných na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli zamietnuté (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Cb/56/2024 zo dňa 09.08.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/73/2024 zo dňa 18.10.2024, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/85/2023 zo dňa 21.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/8/2024 zo dňa 19.03.2024).

13. Žalobcovia poukázali aj na ďalšie skutočnosti. Rozvodové potrubie, cez ktoré dochádza k dodávke a odvodu vody do lokality E. vrch má celkovú dĺžku 1.221,80 m. Na tejto dĺžke potrubia sú napojení odberatelia občianskeho združenia, domy v lokalite Pod Flosom 2 a odberatelia v časti Malachov (v projekte je vyznačená vetva SO – 01 s celkovou dĺžkou 1.096,5 m), ktorých počet nevedia žalovaní určiť, nakoľko tieto informácie má k dispozícii výlučne StVPS, a. s. Hoci žalovaní 1/, 2/ opakovane v súdnych konaniach vedených Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/196/2024, 1Up/1394/2023 tvrdia, že údaje spotreby vody detailne zaznamenáva žalovaný 1/, ani v jednom konaní skutočné hodnoty, na základe ktorých samotné žaloby a výpočty v nich postavil, nepreukázal, a rovnako súdu nepriznal, že žalobcovia za vodu platia a ani to, koľko odberateľov je v skutočnosti na rozvodné potrubie napojených. Tvrdia, že žalovaný 1/ si evidenciu vedie podľa svojej vôle a údaje v tabuľkách, ktoré predložil v ostatných konaniach nie sú relevantné, žalobcovia platia za vodu žalovanému 1/ mesačné zálohy, ktoré tento neeviduje a so spotrebovanou vodou nezapočítava a keďže došlo k tomu, že žalovaný 1/ evidentne s vyzbieranými finančnými prostriedkami zle hospodári, pokúša sa „stratené financie získať“ od žalobcov vo vyššie uvedených konaniach. Žalobcovia doposiaľ neobdržali žiadne vyúčtovanie, z ktorého by bolo zrejmé, koľko zo zaplatených finančných prostriedkov (14.800,- Eur) bolo spotrebovaných na účely platieb za spotrebu vody v lokalite Pod Flosom 2. Bolo povinnosťou žalovaného 1/ prijaté platby započítavať s nákladmi za spotrebu vody v lokalite Pod Flosom 2.

14. Žalobcovia tvrdia, že napriek tomu, že medzi stranami nedošlo k uzavretiu žiadnej dohody o výške zálohových platieb za spotrebu vody z dôvodov na strane žalovaných, doposiaľ žalovanému 1/ uhradili spolu 14.800,- Eur a to dňa 24. 05. 2021 sumu 500,- Eur, dňa 08.09.2021 sumu 500,- Eur, dňa 15.03.2022 sumu 300,- Eur, dňa 27.05.2022 sumu 500,- Eur, dňa 06.07.2022 sumu 1.000,- Eur, dňa 06.09.2022 sumu 1.000,- Eur, dňa 22.11.2022 sumu 1.500,- Eur, dňa 22.03.2023 sumu 1.500,- Eur, dňa 20.07.2023 sumu 500,- Eur, dňa 08.11.2023 sumu 1.500,- Eur, dňa 29.01.2024 sumu 1.000,- Eur, dňa 24.07.2024 sumu 1.000,- Eur, dňa 13.12.2024 sumu 2.000,- Eur, dňa 29.01.2025 sumu 2.000,- Eur. Túto skutočnosť preukázali predložením e-mailovej komunikácie a príjmovými pokladničnými dokladmi G. C., pobočka zahraničnej banky. Žalobcovia poukazujú na to, že platby poukazujú žalovanému 1/ na základe certifikovaného meračného zariadenia a zverejnenej vody na webe StVPS. Nie je preto možné, aby dochádzalo ich konaním resp. nekonaním k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalovaného 1/ a rovnako ani ku katastrofickému stavu, aký popisujú v podanom návrhu, pričinením žalobcov či vydaného NO.

15. Žalobcovia k tvrdeniu žalovaných týkajúcich sa hrozby odpojenia odberného miesta žalovaného 1/ od dodávok pitnej vody z dôvodu neuhradenia faktúr uviedli, že neobstojí. Zamĺčal, že je v jeho prospech vydané neodkladné opatrenie (uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/97/2023 zo dňa 30. 11. 2023), v zmysle ktorého je StVPS, a.s. povinný zdržať sa vykonania takých úkonov, ktorými by prerušil alebo obmedzil dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou do odberného miesta žalovaného 1/, na adrese odberu: Medená, Banská Bystrica, k.ú., technické číslo odberu: XXXXX-XXXXXX-X, evidenčné číslo odberu: XXXXXX v zmysle Zmluvy č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13.01.2020, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1Up/1394/2023. Teda bez ohľadu na to, či žalovaný 1/ vystavené faktúry StVPS, a.s. platí alebo nie, voda do lokality dodávaná a odvádzaná z nej bude.

16. Za týchto okolností, žalobcovia majú za to, že vydané NO, ktoré žalovaní podaným návrhom navrhujú zrušiť, nie je pre žalovaných žiadnou hrozbou, ktorá im privodzuje alebo má privodiť ujmu, keďže majú zabezpečenú dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou bez ohľadu na to, či za túto platia alebo nie. Naopak, v prípade zrušenia vydaného NO by došlo k ujme na strane žalobcov, resp. samotných majiteľov rodinných domov, ktorým je voda dodávaná a odvádzaná. Navyše spor medzi stranami sporu vznikol na základe svojvoľne žalovaného 2/, ktorý napriek riadne uzatvorenej zmluve, zaplatenej odmene za pripojenie, omietal pripojenie Vodovodu Pod Flosom 2 k jeho Vodovodu (vetve) Pod Flosom 1.

17. Žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení predložili uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Cb/56/2024, sp. zn. 13C/85/2023, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/73/2024, sp. zn. 13Co/8/2024, sp. zn. 11Co/97/2023, mapu lokality, v ktorej je vedené potrubie dodávajúce a odvádzajúce vodu, dokumentáciu stavebných objektov – vodovod SO 02 – rozvodné potrubie, príjmové pokladničné doklady – G. C., pobočka zahraničnej banky, e-mailová komunikácia (č.l. 182 spisu).

18. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP nariadiť neodkladné opatrenie možno len v dvoch prípadoch - ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Analogicky potom k zrušeniu NO môže viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno zaťažuje stranu, ktorá návrh na zrušenie NO podala. Odpadnutie dôvodov nariadenia NO môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektami sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017 „Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená).“

21. Po oboznámení sa s návrhom žalovaných na zrušenie NO, predloženými dôkazmi, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 63Cb/3/2024, sp. zn. 68Cb/56/2024, 13C/85/2023, s vyjadrením právneho zástupcu žalobcov vrátane príloh zo dňa 30. 06. 2025 a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný. K takémuto názoru súd dospel najmä na základe toho, že žalovaní neosvedčili odpadnutie dôvodu, pre ktorý bolo NO nariadené a to odpadnutie nutnosti upraviť pomery strán.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaní 1/, 2/ sa podaným návrhom domáhajú zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia (uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/24/2021-145 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/74/2021-283 zo dňa 04. 11. 2021), ktorým súd:

- vo výroku I uložil žalovanému 1/ (encoreal group, s.r.o. – tu žalovaný 2/) povinnosť strieť napojenie žalobcov 1/ a 2/ na inžinierske siete vybudované v Obytnom súbore Suchý vrch Pod Flosom, Banská Bystrica, k.ú. D., na parcelách KN-C č. 3693/70 a KN-C č. XXXX/XX, obe zapísané na LV XXXX k.ú. D., obec C. C., okres Banská Bystrica, vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/ o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 a na parcele KN-C č. XXXX/XX, k.ú. D., obec C. C., zapísanej na LV XXXX, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalovaného 1/ o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXX/XXX, v nasledujúcich častiach predmetných stavebných objektov: dažďová kanalizácia - od VETVY D2 - šachta RŠ 15, splašková kanalizácia - od vetvy A2 z potrubia REHAU AWADUKT PP, SN10 RAUSISTO DN300 v koncovej šachte RŠ 15 a vodovod - od radu 1-2 I. ETAPA - koniec úseku,

- vo výroku II uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť strpieť získavanie zdrojov vody v dohodnutom množstve a kvalite z akéhokoľvek existujúceho alebo budúceho zdroja žalovaného 1/ (encoreal group s.r.o.) a užívanie inžinierskych sietí, a to: stavby verejného vodovodu (objekt SO 01), ktorý je vybudovaný od existujúceho zásobovacieho potrubia V.tl.pásmo pri ceste na Pršany po hranicu IBV - POD FLOSOM 1 a rozvodné potrubie (objekt SO 02) RAD "1-2" I. ETAPA, za účelom dodávky pitnej vody poskytovanej Stredoslovenskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou a.s. na základe zmluvy o prevádzkovaní vodnej stavby v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach,

- vo výroku III uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť strpieť odvod splaškových a dažďových vôd inžinierskymi sieťami vo vlastníctve žalovaného 1/ (encoreal group s.r.o.), a to: splaškovou kanalizáciou SO 03 Splašková kanalizácia, I. ETAPA, VETVA "A2" z potrubia REHAU AWADUKT PP, SN10 RAUSISTO DN300 v koncovej šachte RŠ 15 a dažďovou kanalizáciou VETVA "D2" I. ETAPA obytný súbor Suchý vrch - POD FLOSOM 1, v koncovej revíznej šachte RŠ15. Dôvodom nariadenia tohto neodkladného opatrenia bola potreba bezodkladne upraviť pomery, keď pre užívanie (dodávku pitnej vody a odvod splaškových a dažďových vôd) vodných stavieb vo vlastníctve žalobcu 2/ v lokalite „Obytný súbor Suchý vrch – Pod Flosom 2“ bolo potrebné napojenie na inžinierske siete žalovaného 1/ (encoreal group s.r.o.) „Vodovod Pod Flosom 1“, čo neumožnil, hoci sa v zmluve o umožnení napojenia na inžinierske siete zo dňa 10. 09. 2016 na to zaviazal, a k tomuto napojeniu udelil svoj výslovný súhlas, hrozila žalobcovi 1/ v rámci jeho developerského projektu v lokalite „Obytný súbor Suchý vrch – Pod Flosom 2“ škoda v podobe platenia zmluvných pokút, preto súd uložil povinnosti žalovanému 1/ (encoreal group s.r.o.) ako spoluvlastníkovi inžinierskych stavieb a žalovanému 2/ (Suchý vrch – Pod Flosom – tu žalovaný 1) ako nájomcovi „Vodovodu Pod Flosom 1“.

23. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že žalobca 1/ je vlastníkom nehnuteľností, na ktorých je vybudovaný vodovod „Pod Flosom 2“ pre obytný súbor Suchý vrch – Pod Flosom 2. Žalobca 2/, po odkúpení od žalobcu 1/ kúpnu zmluvou zo dňa 11. 01. 2021 (č.l. 35 spisu), vlastní vodné stavby pre obytný súbor Suchý vrch – Pod Flosom 2 a to SO 02 Vodovod – rozvodné potrubie a prípojky, SO 03 Splaškovú kanalizáciu a prípojky, SO 04 Dažďovú kanalizáciu a prípojky v k.ú. D. po povolení ich uskutočnenia Okresným úradom Banská Bystrica v ňom určenom rozsahu a popise (rozhodnutie č. F. –C./XXXXXX-XXX zo dňa 22. 09. 2017). Tieto vodné stavby žalobcu 2/ mali byť napojené na inžinierske siete žalovaného 2/ (SO 04 Dažďová kanalizácia, SO 02 Splašková kanalizácia, SO 03 Vodovod, SO 01 Rozšírenie verejného vodovodu, v časti dažďová kanalizácia od vetvy D2- šachta RŠ 15, splašková kanalizácia od vetvy A2 – šachta RŠ 15, vodovod od radu 1-2 koniec úseku) za dohodnutú jednorazovú odplatu, ktorú nie je možné navyšovať (čl. 1, 2 zmluvy o umožnení napojenia sa na inžinierske siete zo dňa 10. 09. 2016 uzatvorenej medzi žalovaným 2/ ako poskytovateľom a žalobcom 1/ ako prijímateľom). Pokiaľ žalovaný 2/ zmluvu o umožnení napojenia vypovedal; jeho výpoveď zo dňa 17. 05. 2021 vyhodnotil Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 11Co/74/2021 zo dňa 04. 11. 2021, bude 11, že ju „nemožno považovať za platnú a účinnú“ a teda „zmluva o umožnení napojenia zo dňa 10. 09. 2016 sa považuje za platnú a záväznú“. Žalovaný 1/ má v nájme Vodovod Pod Flosom 1/.

24. Zo zmluvy č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 18. 12. 2019 (na dobu určitú do 18.05.2020) a zmluvy č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13. 01. 2020 (na dobu neurčitú) mal súd osvedčené, že tieto uzatvoril žalovaný 1/ ako odberateľ so StVPS, a.s. ako dodávateľom pre odberné miesto: A., C. C., evidenčné číslo odberu XXXXXX. Zo súhlasu StVPS, a.s. zo dňa 28. 05. 2021 (č.l. 48rub spisu) mal súd osvedčené, že StVPS, a.s. udelilo súhlas, aby žalovaný 1/ ako zmluvný odberateľ zo zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 13. 01. 2020 odovzdával dodávanú vodu z verejného vodovodu pre ďalšieho odberateľa a odvádzal odpadové vody od tohto odberateľa a to žalobcu 2/. Následne boli žalovanému 1 vystavené zo strany StVPS, a.s. faktúry za vodné a stočné, a to nielen za lokalitu Pod Flosom 1/ v nájme žalovaného 1/, ale od 07.06.2021 kedy došlo k spusteniu vody do lokality Pod Flosom 2/ aj za túto lokalitu. Z upomienky č. 2 vystavenej StVPS, a.s. dňa 20.07.2023 (č.l. 88) vyplýva, že ak žalovaný 1/ neuhradí dlžnú sumu 3.684,73 Eur, po 01. 08. 2023 pristúpi StVPS, a.s. v zmysle § 32 ods. 1 písm. m/ zákona č. 442/2002 Z.z. k prerušeniu dodávok vody/odvádzaniu odpadových vôd.

25. Súd mal z príjmových pokladničných dokladov Fio banka, a.s. pobočka zahraničnej banky (č.l. 178 – 181) preukázané tvrdenie žalobcov, že v období od 24. 05. 2021 do 29. 01.2025 uhradili žalovanému 1/ z titulu zálohových platieb za spotrebu vody spolu sumu 14.800,- Eur a to napriek tomu, že k dohode o výške zálohových platieb nedošlo. Tieto neboli žalovaným 1/ nikdy vyúčtované a voči žalobcom 1/, 2/

sa v konaniach sp. zn. 1Up/1394/2023 (t.č. 63Cb/3/2024) a sp. zn. 19Up/196/2024 (t.č. 68Cb/56/2024) domáha zaplattenia spolu sumy 42.943 Eur (28.117 Eur + 14.826 Eur) s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia (dodávka pitnej vody žalovaným 1/ do odberného miesta žalobcu 2/ ako ďalšieho odberateľa od StVPS, a.s. v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia). Ani v jednom konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté vo veci. Súd zistil, že v konaní sp. zn. 68Cb/56/2024 je vytyčené pojednávanie na 28. 01. 2026, v konaní sp. zn. 63Cb/3/2024 nie je vytyčený termín pojednávania.

26. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 11Co/97/2023 – 148 zo dňa 30. 11. 2023, právoplatným dňa 20. 12. 2023, zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 21C/51/2023 zo dňa 06. 09. 2023 tak, že uložil StVPS, a.s. ako odporcovi povinnosť zdržať sa vykonania takých úkonov, ktorými by prerušil alebo obmedzil dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou do odberného miesta navrhovateľa Suchý vrch – Pod Flosom, občianske združenie so sídlom Zvolenská cesta 3751/37, 974 05 Banská Bystrica – Kráľová, IČO: 52 665 775, na adrese odberu: Medená, Banská Bystrica, k.ú. D., technické číslo odberu: 10011-100237-0, evidenčné číslo odberu 174988 zo Zmluvy č 119023413 o dodávke vody z verejného vodovodu a o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 13. 01. 2020 a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica sp. z. 1Up/1394/2023. Keďže predmetné konanie, toho času vedené pod sp. zn. 63Cb/3/2024, nie je právoplatne skončené, súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcov, že žalovanému 1/ (a v konečnom dôsledku aj žalobcovi 2/ ako sekundárnemu odberateľovi) poskytuje predmetné uznesenie ochranu pred odpojením jeho odberného miesta do právoplatného skončenia konania sp. zn. 63Cb/3/2024.

27. Hoci žalobcovia uviedli, že podnikli kroky smerujúce ku kolaudácii vodných stavieb žalobcu 2/, pričom Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja vydal dňa 23. 04. 2025 rozhodnutie o povolení na uvedenie vodných stavieb do prevádzky na ich užívanie, voči ktorému mal žalovaný 1/ podať odvolanie, uvedené žiadaným listinným dôkazom neosvedčili.

28. Za daných okolností a skutkového stavu, vzhľadom na vyššie uvedené, vychádzajúc z platnej právnej úpravy, dospel súd k záveru, že dôvod pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia neodpadol, naopak úprava pomerov strán je naďalej potrebná. Podstata argumentácie žalovaných pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia spočíva v urgentnej potrebe ochrany majetkových práv členov OZ žalovaného 1/ a rešpektovanie ich práva na zásobovanie ich domácností pitnou vodou v zmysle platnej zmluvy č. 119023413, pre reálnu hrozbu prerušenia dodávok a odpojenie odberného miesta žalovaného 1/. Uvedené nebolo osvedčené, keďže takáto ochrana pred prerušením/odpojením je žalovanému 1/ voči StVPS, a.s. poskytnutá uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/97/2023 zo dňa 30. 11. 2023, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného toho času na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cb/3/2024. Naopak, ak by súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie, majú za to, že úprava pomerov už nie je potrebná, žalovaným už nič nebráni v neplnení povinností im uloženým, teda už nebudú povinní strpieť napojenie žalobcov 1/, 2/ na inžinierske siete žalovaného 2/ ani odvod splaškových vôd inžinierskymi sieťami vo vlastníctve žalovaného 2/, čo podľa názoru súdu predstavuje právnu neistotu žalobcov a tiež majiteľov rodinných domov vetvy Pod Flosom 2 obzvlášť, keď vodné stavby žalobcu 2/ nie sú podľa jeho vlastného vyjadrenia právoplatne skolaudované.

29. Z uvedených dôvodov súd návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň však dodáva, že v prípade zmeny skutkových okolností, žalovaným nič nebráni podať nový návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného na dobu neurčitú.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešným žalobcom 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným 1/, 2/ v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP):

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. e), m) CSP) na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie urobené

v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).