

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85P/75/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125206168  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125206168.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, D., v konaní zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa rodičov matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, D. a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, D., o návrhu Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dočasne odníma maloletému A. B., nar. X.X.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje maloletému A. B. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu formou pobytu v Reedukačnom zariadení Čerenčany, S. Kollára 51, 979 01 Čerenčany, najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresná prokuratúra Považská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“) doručila tunajšiemu súdu dňa 28.05.2025 návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému A. B., nar. X.X.XXXX (ďalej len „maloletý“), ktoré malo spočívať v dočasnom odňatí maloletého z osobnej starostlivosti rodičov a jeho umiestnení v Reedukačnom zariadení Čerenčany najdlhšie na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu formou pobytu. V návrhu sa uvádzalo, že maloletý je dieťa rodičov A. B. a E. B.. V súčasnej dobe maloletý žije so svojimi rodičmi a štyrmi staršími súrodencami v F. G. H. D., kde má rodina k dispozícii jednu izbu. Maloletý je žiakom šiesteho ročníka „A“ variant Spojenej školy, I. XXXX/XX H. D.. Z obsahu dozorového spisu okresnej prokuratúry na trestnom úseku sp. zn. 1 Pn 198/25/3306 bol zistený poznatok o protiprávnom konaní maloletého, ktoré spočívalo v použití hrozby bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci od poškodeného za použitia noža. Uvedeným konaním sa maloletý dopustil činu, ktorý by inak bol trestným činom a v prípade trestného stíhania a preukázania viny zločinom lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-71/1-VYS-PB-2025 zo dňa 31.03.2025 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku o podozrení zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil maloletý, na tom skutkovom základe, že dňa 12.03.2025 okolo 17.50 h v Púchove, pod mostom ponad rieku Váh pri herni Rio na Trenčianskej ulici prišiel k A. J. a vypýtal si od neho cigaretu, ktorú mu A. J. odmietol dať a zo svojho mobilného telefónu išiel telefonovať svojmu synovi, na čo mu maloletý A. B. povedal, aby mu dal uvedený mobil, čo A. J. odmietol a svoj mobil si vložil do vrečka bundy, kam mu maloletý A. B. začal siahať rukami a snažil sa mu mobil zobrať, čo sa mu nepodarilo, lebo A. J. mu vykrútil ruku, a tak mu zamedzil prístup k mobilu, následne maloletý A. B. vytiahol z vrečka svojej bundy nôž –

vyskakovačku, nezistených rozmerov, vysunul čepeľ na noži, ktorú priložil A. J. k bruchu so slovami, aby mu okamžite dal svoj mobil a nejaké peniaze na energaťák, lebo uvidí, na čo mu A. J. povedal, že žiadne peniaze pri sebe nemá a mobil mu nedá a vytiahol z vrecka predmetný mobil, na ktorom cez rýchlu voľbu vytočil číslo Mestskej polície Púchov, po čom maloletý A. B. ušiel preč odložil, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné z dôvodu, lebo ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Zo zadováženej správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica č. PB2/ASPODSK/SPO/2025/392 z 27.05.2025 vyplynulo, že rodinu maloletého vedú v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dlhodobo od roku 2001, nakoľko sa vtedy neplostej matke, pani A. B., narodilo prvé dieťa, K. B.. Zo správy vyplýva, že maloletého A. vedie úrad v evidencii sociálnej kurately odo dňa 04.12.2023, kedy bola z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Považskej Bystrici doručená žiadosť o zabezpečenie prítomnosti sociálneho kurátora pri výsluchu maloletého. Následne bolo úradu dňa 15.12.2023 doručené z Obvodného oddelenia Policajného zboru v Púchove upovedomenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), ktorý dňa 18.11.2023 spáchal maloletý A. tým, že fyzicky napadol spolužiaka G. A., a to tak, že ho zhodil z bicykla a udieral do ramena, čím mu spôsobil poranenie ramena, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, no neobmedzovalo ho na bežnom spôsobe života. Vykonaným objasňovaním bolo zistené, že predmetný priestupok nemožno prejednať z dôvodu nedostatku veku páchatel'a a vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola vec odložená. Úrad taktiež poukázal na správu Obvodného oddelenia Policajného zboru v Púchove zo dňa 04.01.2024, v ktorej bolo uvedené, že rodičia maloletého A. niekoľkokrát volali hliadku polície, nakoľko ich maloletí synovia A. a L. ušli z domu a ich rodičia nevedeli, kde sa majú nachádzať. Ďalej sa v správe uvádza, že v uvedenej rodine sa v minulosti často riešili priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 85P/52/2024 zo dňa 05.04.2024, právoplatného dňa 26.04.2024 o nariadení neodkladného opatrenia, bol maloletý A. v období od 15.04.2024 do 15.07.2024 umiestnený v Diagnostickom centre Slovinská Bratislava za účelom absolvovania odbornej diagnostiky. Zo záverečnej správy Diagnostického centra Slovinská Bratislava, ktorá bola úradu doručená 04.07.2024 vyplynulo, že v rodinnom prostredí maloletého absentujú pravidlá aj vhodné výchovné vedenie zo strany rodičov, a preto návrat maloletého do domáceho prostredia by znamenal aj návrat k vzorcom správania, kvôli ktorým bol umiestnený do diagnostického centra. Z tohto dôvodu diagnostické centrum odporučilo umiestnenie maloletého A. do režimového zariadenia – reedukačného centra. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 85P/54/2024 – 79, právoplatným dňa 14.06.2024, bol súdom určený dohľad nad výchovou maloletých detí B.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 85P/115/2024, právoplatným dňa 23.10.2024 bol návrh úradu vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému A. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobytom v reedukačnom centre zamietnutý a súd uložil maloletému a jeho rodičom napomenutie k riadnemu správaniu, plneniu si školských povinností a k zabezpečovaniu riadnej výchovy dieťaťa. Ďalej bola maloletému a jeho rodičom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb. Dňa 24.01.2025 prijal úrad anonymné oznámenie, týkajúce sa maloletého A., ktorý sa má túlať po meste Púchov v spoločnosti ľudí bez domova, vysedať s nimi pri supermarkete Billa v čase, kedy by mal byť v škole. Dňa 19.03.2025 sa na úrad dostavila matka maloletého A. a uviedla, že už nedokáže riešiť problémy, týkajúce sa maloletých detí, ktoré rodičov nerešpektujú a sú drzí. Oboch musia rodičia vodiť do školy, no aj napriek tomu im po ceste utečú a do školy sa nedostavia. Ak sa aj do školy dostavia, tak neskôr sa matka dozvie, že zo školy utiekli a vysedať na železničnej stanici v Púchove. Maloletý A. chodí po meste s ľuďmi bez domova aj napriek tomu, že mu matka neustále dohovára a vysvetľuje, že sa môže dostať do problémov. Počas rozhovoru bola matka informovaná, že zo strany úradu budú vykonané opatrenia za účelom umiestnenia oboch maloletých detí do špeciálnych výchovných zariadení, s čím matka súhlasila. Dňa 11.04.2025 bola úradom zaslaná Reedukačnému centru Čerenčany žiadosť o vyjadrenie stanoviska k možnosti umiestnenia maloletého A. do zariadenia za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému pobytom v špeciálno-výchovnom zariadení. Zo strany Reedukačného centra Čerenčany bolo úradu dňa 07.05.2025 doručené kladné stanovisko k možnosti prijatia maloletého do zariadenia, avšak až odo dňa 01.09.2025, nakoľko v súčasnosti je kapacita zariadenia naplnená. Dňa 24.04.2025 bolo úradu doručené oznámenie Spojenej školy Púchov, v ktorom sa uvádza, že maloletý A. má k 14.04.2025 vymeškaných 161 vyučovacích hodín, z toho je 20 ospravedlnených a 141 neospravedlnených. Maloletému bola navrhnutá znížená známka zo správania na stupeň 4. Úrad v rodine vykonáva pravidelné sociálne šetrenia. Orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately v závere správy konštatoval, že doposiaľ vykonané opatrenia nevedli k náprave v správaní maloletého A. a preto taktiež navrhujú jeho umiestnenie do Reedukačného zariadenia Čerenčany. Zo správy

Spojenej školy, Športovcov 1461/17 v Púchove č. 186/2025 zo dňa 21.05.2025 vyplynulo, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 6 triedy (telefonicky prokurátorom u riaditeľky školy zistený „A“ variant). Od septembra 2024 do 20.05.2025 má vymeškaných 563 vyučovacích hodín, z toho je 326 ospravedlnených a 237 neospravedlnených. K spolužiakom a vyučujúcim sa správa slušne. Pre veľký počet vymeškaných hodín boli na pohovor predvolaní rodičia. Niekedy sa na tento pohovor nedostavili, a keď prišli, hovorili, že syn nechce chodiť do školy preto, lebo sa bojí učiteľov. Veľakrát videli maloletého A. v meste vo vyučovacom čase niektoré pani učiteľky alebo vychovávateľky v spoločnosti bezdomovcov. Z vyjadrenia mesta Púchov č. OSSaSO/2025/428/21041 zo dňa 19.05.2025 vyplynulo, že rodinu v minulosti viackrát osobne navštívili a kontakt s rodinou je aj prostredníctvom pravidelných návštev matky na Mestskom úrade v Púchove, ktorá dlhodobu pobera rodinné prídavky na deti prostredníctvom osobitného príjemcu, mesta Púchov. Poslednú návštevu vykonal dňa 19.05.2025 v dopoludňajších hodinách, pri ktorej matka uviedla, že synovia maloletý L. a maloletý A. nie sú v škole, pričom otec ich mal ráno dovieť ku škole, ale synovia mu ušli a túlajú sa, pričom na nich neplatia žiadne tresty a súhlasí s ich umiestnením do reedukačného zariadenia. V správe mesto Púchov ďalej uviedlo, že snaha rodičov o riešenie správania detí pôsobí formálne a je zameraná na vytvorenie priaznivého dojmu voči inštitúciám. V reálnom rodinnom prostredí absentujú dôsledné postupy, ktoré by smerovali k náprave. Vzhľadom na celkovú situáciu v rodine maloletého A., kedy rodičia nevykonávajú rodičovské práva a povinnosti v potrebnej miere, osobitne zanedbávajú dohľad nad maloletým a prostredím, v ktorom trávi nielen voľný čas, ale aj čas, keby má byť v škole na vyučovacom procese, v kontexte opakovaného páchania protiprávnej činnosti, má navrhovateľ za to, že do výchovného prostredia maloletého a jeho rodičov je nutné zasiahnuť uložením výchovného opatrenia, keďže aktivity v podobe sanácie rodiny a ani predchádzajúce uložené výchovné opatrenia sú pre výchovu a vývin maloletého A. a jeho rodičov zjavne nepostačujúce, nespôsobilé korigovať prejavy protiprávneho konania maloletého. Napriek tomu, že trestná vec bola odložená z dôvodu absencie trestnoprávnej zodpovednosti maloletého A. pre nedostatok veku, s prihliadnutím na jeho nebezpečné správanie sa voči poškodenému, je potrebné dieťa vyňať z domáceho prostredia, nakoľko je vážne ohrozený jeho priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. V prípade maloletého A. je s poukazom na vysvetlenia A. J. a M. A. zrejme, že maloletý sa dopustil závažného protispoločenského konania. Primárnou úlohou výchovného opatrenia je napomáhať tomu, že sa maloleté dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecnými akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Uloženie výchovného opatrenia – umiestnenie v reedukačnom zariadení je predovšetkým v oprávnenom záujme maloletého dieťaťa.

2. Spolu s návrhom boli súdu navrhovateľom na preukázanie tvrdených skutočností doručené: Uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-71/1-VYS-PB-2025 zo dňa 31.03.2025, právoplatné 21.05.2025, Rovnopis vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-71/1-VZS-PB-2025, Správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica č. PB2/SPODASK/SPO/2025392 z 27.05.2025, Stanovisko Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 07.05.2025, Hodnotenie Spojenej školy, I. XXXX/XX, D. N. XXX/XXXX zo dňa 21.05.2025 a Vyjadrenie mesta Púchov č. OSSaSO/2025/428/21041 zo dňa 19.05.2025.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníka maloletého A. B., otca maloletého dieťaťa E. B., maloletého A. B. a oboznámením sa s obsahom správy Spojenej školy Púchov č. 186/2025 zo dňa 21.05.2025, správy Mesta Púchov č. OSSaSO/2025/428/21041 zo dňa 19.05.2025, správy UPSVaR Považská Bystrica č. PB2/SPODASK/SPO/2025392 z 27.05.2025, uznesenia Okresného Riaditeľstva Policajného Zboru Považská Bystrica ČVS:ORP-71/1-VYS-PB-2025 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že pripojenými listinnými dôkazmi, najmä hodnotením Spojenej školy športovcov Púchov, zo stanoviska UPSVaR Považská Bystrica, ako aj z pripojeného rozhodnutia OR PZ Považská Bystrica je zrejme, že správanie maloletého A. je značným spôsobom narušené, maloletý sa dopúšťa priestupkov a trestnej činnosti, predchádzajúce opatrenia, ktoré urobil súd formou napomenutia rodičov a maloletého k riadnemu správaniu a plneniu si školských povinností a tiež uložené výchovné opatrenie formou uloženia povinnosti rodičom a maloletému podrobiť sa odbornému sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou, nevedli k zlepšeniu správania sa maloletého A.. Naopak maloletý A. tesne pred podaním samotného návrhu zo strany OP Považská Bystrica sa dňa 5.5.2025 dopustil na ulici Trenčanskej v Púchove v časti Horné Kočkovce v blízkosti železničnej stanice spoločne s bratmi E. a K. B. fyzického napadnutia A. B., ktorého opakovane udierali päťami, následkom čoho tento

utrpel pomliaždenie hrudníka, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie, čím sa dopustili priestupku. Keďže maloletý A. v čase spáchania priestupku nedovršil 14. rok svojho veku Okresný úrad Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov záznamom zo dňa 11.8.2025 č. OU-PB-OVBS-2025/010850-003,2025/2016 vec odložil.

5. Opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že výchovné opatrenia, uložené maloletému A. a jeho rodičom rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.10.2024 č.k. 85P/115/2024-39 nevedli k zlepšeniu správania mal. A., tento sa naďalej dopúšťa neospravedlnených absencií v škole, trestnej činnosti, ako aj páchania priestupkov a tiež z dôvodov, ktoré sme uviedli v písomnej správe zo dňa 27.5.2025, ktorú súd na pojednávaní oboznámil a ktorá sa nachádza na čl. 7-9 spisu, doporučil návrhu Okresnej prokuratúry Považská Bystrica vyhovieť.

6. Otec maloletého A. B., E. B., na pojednávaní k veci uviedol, že s podaným návrhom prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica súhlasí, potvrdil, že spolu s manželkou A. B. majú výchovné problémy s maloletým A., ktorý do školy nechodí, dopúšťa sa absencií, v čase vyučovania sa túla po meste Púchov, otca s manželkou nerešpektuje. Nepomáhajú dohovárania, pričom rovnaké správanie vykazuje aj starší brat maloletého A., L.. Z uvedeného dôvodu s podaným návrhom súhlasil.

7. Maloletý A. B. na pojednávaní uviedol, že žije spolu so svojimi rodičmi, uznáva, že rodičov nerešpektuje, do školy nechodí, má vymeškané hodiny, z dôvodu čoho bude opakovať 6. ročník. Do školy ho nebaví chodiť, radšej by robil, hoci aj smetiara. Je pravdou, že dňa 5.5.2025 fyzicky napadol A. B. z dôvodu, že tento vulgárne nadával otcovi maloletého A.. V mesiaci marec 2025 násilím od A. J. telefón nechcel zobrať, nožom sa mu nevyhrážal, len ho požiadal, aby mu požičal mobilný telefón, lebo chcel zavolať rodičom, aby sa o neho nebáli. On mu telefón odmietol dať a privolať na maloletého A. políciu. V čase, keď má byť v škole, sa väčšinou túla po meste Púchov, a to aj v prítomnosti bezdomovcov, s ktorými sa len tak rozpráva. Alkohol nepožíva, cigarety fajčí.

8. Z obsahu správy Spojenej školy Púchov č. 186/2025 zo dňa 21.05.2025 bolo zistené, že maloletý A. je žiakom 6 triedy (telefonicky prokurátorom u riaditeľky školy zistený „A“ variant) a že má od septembra 2024 do 20.05.2025 má vymeškaných 563 vyučovacích hodín, z toho je 326 ospravedlnených a 237 neospravedlnených. K spolužiakom a vyučujúcim sa správa slušne. Pre veľký počet vymeškaných hodín boli na pohovor predvolaní rodičia. Niekedy sa na tento pohovor nedostavili, a keď prišli, hovorili, že syn nechce chodiť do školy preto, lebo sa bojí učiteľov. Veľakrát videli maloletého A. v meste vo vyučovacom čase niektoré pani učiteľky alebo vychovávateľky v spoločnosti bezdomovcov. Maloletému bola navrhnutá znížená známka zo správania na stupeň 4.

9. Zo správy Mesta Púchov č. OSSaSO/2025/428/21041 zo dňa 19.05.2025 súd zistil, že rodinu v minulosti viackrát osobne navštívili a kontakt s rodinou je aj prostredníctvom pravidelných návštev matky na Mestskom úrade v Púchove, ktorá dlhodobo poberá rodinné prídavky na deti prostredníctvom osobitného príjemcu, mesta Púchov. Poslednú návštevu vykonali dňa 19.05.2025 v dopoludňajších hodinách, pri ktorej matka uviedla, že synovia maloletý L. a maloletý A. nie sú v škole, pričom otec ich mal ráno doviešť ku škole, ale synovia mu ušli a túlajú sa, pričom na nich neplatia žiadne tresty a súhlasí s ich umiestnením do reedukačného zariadenia. V správe mesto Púchov ďalej uviedlo, že snaha rodičov o riešenie správania detí pôsobí formálne a je zameraná na vytvorenie priaznivého dojmu voči inštitúciám.

10. Zo správy UPSVaR Považská Bystrica č. PB2/SPODASK/SPO/2025392 z 27.05.2025 bolo zistené, že maloletého A. vedie úrad v evidencii sociálnej kurately odo dňa 04.12.2023, kedy bola z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Považskej Bystrici doručená žiadosť o zabezpečenie prítomnosti sociálneho kurátora pri výsluchu maloletého. Následne bolo úradu dňa 15.12.2023 doručené z Obvodného oddelenia Policajného zboru v Púchove upovedomenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), ktorý dňa 18.11.2023 spáchal maloletý A. tým, že fyzicky napadol spolužiaka G. A., a to tak, že ho zhodil z bicykla a udieral do ramena, čím mu spôsobil poranenie ramena, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, no neobmedzovalo ho na bežnom spôsobe života. Predmetný priestupok nemožno prejednať z dôvodu nedostatku veku páchatel'a a vzhľadom na uvedenú skutočnosť bola vec odložená. Úrad taktiež poukázal na správu Obvodného oddelenia Policajného zboru v Púchove zo dňa 04.01.2024, v ktorej bolo uvedené, že rodičia maloletého A. niekoľkokrát volali hliadku polície, nakoľko ich maloletí synovia A. a L. ušli z domu a ich rodičia nevedeli, kde sa majú

nachádzať. Ďalej sa v správe uvádza, že v uvedenej rodine sa v minulosti často riešili priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 85P/52/2024 zo dňa 05.04.2024, právoplatného dňa 26.04.2024 o nariadení neodkladného opatrenia, bol maloletý A. v období od 15.04.2024 do 15.07.2024 umiestnený v Diagnostickom centre Slovinská Bratislava za účelom absolvovania odbornej diagnostiky. Zo záverečnej správy Diagnostického centra Slovinská Bratislava, ktorá bola úradu doručená 04.07.2024 vyplynulo, že v rodinnom prostredí maloletého absentujú pravidlá aj vhodné výchovné vedenie zo strany rodičov, a preto návrat maloletého do domáceho prostredia by znamenal aj návrat k vzorcom správania, kvôli ktorým bol umiestnený do diagnostického centra. Z tohto dôvodu diagnostické centrum odporučilo umiestnenie maloletého A. do režimového zariadenia – reedukačného centra. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 85P/54/2024 – 79, právoplatným dňa 14.06.2024, bol súdom určený dohľad nad výchovou maloletých detí B.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 85P/115/2024, právoplatným dňa 23.10.2024 bol návrh úradu vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému A. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobytom v reedukačnom centre zamietnutý a súd uložil maloletému a jeho rodičom napomenutie k riadnemu správaniu, plneniu si školských povinností a k zabezpečovaniu riadnej výchovy dieťaťa. Ďalej bola maloletému a jeho rodičom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému sociálnemu poradenstvu ambulantnou formou za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb. Dňa 24.01.2025 prijal úrad anonymné oznámenie, týkajúce sa maloletého A., ktorý sa má túlať po meste Púchov v spoločnosti ľudí bez domova, vysedávať s nimi pri supermarkete Billa v čase, kedy by mal byť v škole. Dňa 19.03.2025 sa na úrad dostavila matka maloletého A. a uviedla, že už nedokáže riešiť problémy, týkajúce sa maloletých detí, ktoré rodičov nerešpektujú a sú drzí. Oboch musia rodičia vodiť do školy, no aj napriek tomu im po ceste utečú a do školy sa nedostavia. Ak sa aj do školy dostavia, tak neskôr sa matka dozvie, že zo školy utiekli a vysedávajú na železničnej stanici v Púchove. Maloletý A. chodí po meste s ľuďmi bez domova aj napriek tomu, že mu matka neustále dohovára a vysvetľuje, že sa môže dostať do problémov. Počas rozhovoru bola matka informovaná, že zo strany úradu budú vykonané opatrenia za účelom umiestnenia oboch maloletých detí do špeciálnych výchovných zariadení, s čím matka súhlasila.

11. Uznesením Okresného Riaditeľstva Policajného Zboru Považská Bystrica ČVS:ORP-71/1-VYS-PB-2025 zo dňa 31.03.2025 bolo pre nedostatok veku odložené trestné stíhanie maloletého A. B. pre podozrenie zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil maloletý A. B. tým, že dňa 12.3.2025 okolo 17.50 hod. v Púchove, pod mostom ponad rieku Váh pri herni Rio na Ul. Trenčianskej, prišiel k A. J. a vypýtal si od neho cigaretu, ktorú mu A. J. odmietol dať a zo svojho mobilného telefónu išiel telefonovať svojmu synovi, na čo mu mal. A. B. povedal, aby mu dal uvedený mobil, čo A. J. odmietol a svoj mobil si vložil do vrečka bundy, kam mu mal. A. B. začať siahť rukami a snažil sa mu mobil zobrať, čo sa mu ale nepodarilo, lebo A. J. mu vykrútil ruku, a tak mu zamedzil prístup k mobilu, následne mal. A. B. vytiahol z vrečka svojej bundy nôž - vyskovačku, nezistených rozmerov, vysunul čepeľ na noži, ktorú priložil A. J. k bruchu so slovami, aby mu okamžite dal svoj mobil a nejaké peniaze na energeták, lebo uvidí, na čo mu A. J. povedal, že žiadne peniaze pri sebe nemá a mobil mu nedá a vytiahol z vrečka predmetný mobil, na ktorom cez rýchlu voľbu vytočil číslo Mestskej polície Púchov, po čom A. B. ušiel preč.

12. Zo stanoviska Reedukačného centra v Čerenčanoch bolo zistené, že maloletého A. by bolo možné do zariadenia prijať na výkon rozhodnutia súdu odo dňa 1.9.2025.

13. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových

väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že maloletý A. B. sa dopustil protiprávneho konania, ktoré spočívalo v použití hrozby bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci od poškodeného za použitia noža. Uvedeným konaním sa maloletý dopustil činu, ktorý by inak bol kvalifikovaný ako trestný čin a v prípade trestného stíhania a preukázania viny by bol považovaný za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona. Zároveň z obsahu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica č. PB2/ASPODSK/SPO/2025/392 z 27.05.2025 súd zistil, že maloleté deti B., a to A., ako i jeho súrodenec L., sú dlhodobo problémovými deťmi, rodičia ich správanie a výchovu nezvládajú, deti utekajú z domu, túlajú sa po meste a takmer vôbec sa nezúčastňujú školského vyučovania, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že od septembra 2024 do 20.05.2025 má maloletý vymeškaných 563 vyučovacích hodín, z toho je 326 ospravedlnených a 237 neospravedlnených. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 85P/52/2024 zo dňa 05.04.2024, právoplatným dňa 26.04.2024 o nariadení neodkladného opatrenia, bol maloletý A. v období od 15.04.2024 do 15.07.2024 umiestnený v Diagnostickom centre Slovinská Bratislava za účelom absolvovania odbornej diagnostiky. Zo záverečnej správy Diagnostického centra Slovinská Bratislava z 04.07.2024 vyplynulo, že v rodinnom prostredí maloletého absentujú pravidlá aj vhodné výchovné vedenie zo strany rodičov, a preto návrat maloletého do domáceho prostredia by znamenal aj návrat k vzorcom správania, kvôli ktorým bol umiestnený do diagnostického centra. Z tohto dôvodu diagnostické centrum odporučilo umiestnenie maloletého A. do režimového zariadenia – reedukačného centra. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 85P/54/2024 – 79, právoplatným dňa 14.06.2024, bol súdom určený dohľad nad výchovou maloletých detí B.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 85P/115/2024, právoplatným dňa 23.10.2024 bol návrh úradu vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému A. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobytom v reedukačnom centre zamietnutý a súd uložil maloletému a jeho rodičom napomenutie k riadnemu správaniu, plneniu si školských povinností a k zabezpečeniu riadnej výchovy dieťaťa. Aj napriek uloženiu vyššie opísaných výchovných opatrení, nedošlo u maloletého A. ku zlepšeniu jeho správania, a to ani čiastočne. Práve naopak, jeho nežiaduce správanie sa stále stupňuje, kedy sa dopúšťa aj násilnej trestnej činnosti a hrubo zanedbáva školské povinnosti, pričom rodičov absolútne nerešpektuje a ich výchovné pôsobenie na maloletého ignoruje.

19. Nakoľko snaha súdu o výchovné pôsobenie na maloletého A. B. zostala u maloletého bez náležitej odozvy, kedy predchádzajúce výchovné opatrenia zjavne nenaplnili svoj účel, súd pristúpil k

razantnejšiemu riešeniu a v zmysle § 37 ods. 3 Zákona o rodine dočasne odňal maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadil jeho umiestnenie do Reedukačného zariadenia Čerenčany najdlhšie na dobu 6 mesiacov, a to za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že s nariadením predmetného výchovného opatrenia súhlasili všetci zúčastnení účastníci, teda tak navrhovateľ, ako aj rodičia maloletého dieťaťa a opatrovník.

20. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.