

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/185/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201851
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201851.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, dieťa rodičov matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXXX/XX, t.č. bytom F. XX, E. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXXX/XX, t.č. G. H., E., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 04.04.2025, č.k.: 12PPOm/3/2025 - 11, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), návrhom doručeným súdu dňa 08.08.2025 žiadal, aby Okresný súd v Rožňave zrušil uznesenie sp. zn. 12PPOm/3/2025 - 11 zo dňa 04.04.2025, právoplatné dňa 29.04.2025, na základe ktorého bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza mimomanželského pomeru matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, E. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H., E.. Zo spolužitia rodičov pochádzajú aj ďalšie maloleté deti C. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava, v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/178/2022 zo dňa 22.11.2022 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti B., C., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol voči maloletým deťom zaviazaný vyživovacou povinnosťou vo výške 30% zo sumy životného minima.

4. V minulosti mala rodina problém so zabezpečením stáleho bývania, striedavo žili u príbuzných, maloleté deti nemali podmienky k zabezpečeniu bežnej hygieny aj pre domácu prípravu na vyučovací proces, preto aj vymeškávali z vyučovacieho procesu. Neskôr si prenajali obytnú garáž, ktorá bola udržiavaná v poriadku, deti mali svoje lôžka. Dôvodom vyňatia maloletého C. z osobnej starostlivosti zákonného zástupcu bolo odmietanie maloletého plniť si povinnú školskú dochádzku v kmeňovej škole a zároveň unikal z domáceho prostredia, do neskorých večerných hodín sa zdržiaval mimo domácnosti. Matka nedokázala zabezpečovať jeho výchovu a starostlivosť primerane jeho veku a potrebám.

5. Matka zabezpečovala starostlivosť o maloletého A.. Spoločnú domácnosť obýval aj partner matky, I. G., nar. XX.XX.XXXX. Biologický otec A. B., nar. XX.XX.XXXX sa o maloleté deti vôbec nezaujímal, nepodieľal a ani v súčasnej dobe sa na ich starostlivosti a výchove nepodieľal. Matka je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok vo vzťahu k maloletému I., nar. XX.XX.XXXX a rodinné prídavky. Matka spoločne s maloletým A. nastúpili na dobrovoľný pobyt do CDR Veľké Kapušany, kde zotrvali do

17.03.2025 a potom na základe vlastného rozhodnutia odišli na pobyt mimo CDR do domácnosti sestry J. D., pričom nasledujúci deň bola matka hospitalizovaná v Rožňavskej nemocnici. Matka už v čase, kedy bola na dobrovoľnom pobyte, bola hospitalizovaná pre pôrodnú činnosť bez pôrodu a bolo potrebné, aby bola v sledovaní.

6. Matka sa dostavila bez predvolania na tunajšie oddelenie SPODaSK a uviedla, že od doby návratu do domáceho prostredia je správanie maloletého A. neúnosné, maloletý nerešpektuje matku ani jej druhu, uteká z domácnosti aj v nočných hodinách, konzumuje alkoholické nápoje, požíva omamné látky, fajčí a neplní si povinnú školskú dochádzku. Matka z toho dôvodu prerušila hospitalizáciu, aby mohla vzniknutú situáciu s maloletým riešiť. Obaja partneri spoločne s maloletým dieťaťom boli predvolaní na nasledujúci deň na tunajšie oddelenie SPODaSK. Bol vykonaný aj pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky a druhu. Maloletého počas rozhovoru zlomili emócie a rozplakal sa, uviedol, že sa do domácnosti svojej matky a jej druhu vrátiť nechce, necíti sa tam v bezpečí a komfortne. Uznal, že prezentované správanie je pravdou, ponocuje, fajčí, holduje alkoholu, dôvod však neuviedol. Maloletý počas rozhovoru uviedol, že nemá dobrý vzťah so svojou matkou, pretože matka ho fyzicky trestá palicou za vyššie uvedené správanie. Druh matky mu neublíži, skôr ho rázne slovne napomenie, ak neposlúchne. Druh matky počas rozhovoru uviedol, že mal snahu o nápravu v správaní maloletého opakovane, čo sa ale matke nepáčilo a vznikali konflikty medzi partnermi a tak druh stagnoval a odmietal sa ďalej podieľať na starostlivosti a výchove o maloletého A..

7. Uznesením Okresného súdu Rožňava v konaní pod sp. zn. 12PPOm/3/2025 - 11 zo dňa 04.04.2025, právoplatným 29.04.2025, bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K..

8. Maloletý A. bol uvoľnený na čas letných prázdnin (27.06.2025 – 30.07.2025) z Centra pre deti a rodiny Dobšiná do starostlivosti matky. Zo strany oddelenia SPODaSK boli vykonané sociálne šetrenia (08.07.2025, 17.07.2025) v domácnosti matky. Počas rozhovorov s matkou, jej druhom ako aj s maloletým A. matka uviedla, že správanie maloletého sa veľmi zmenilo, rešpektuje matku aj jej usmernenia, dodržiava večierku, neponocuje, neužíva žiadne alkoholické nápoje, nefajčí a pomáha v domácnosti aj so starostlivosťou o maloletého súrodca I. (2025). Druh matky potvrdil, že je viditeľná zmena v správaní maloletého. Počas rozhovoru s maloletým A. uviedol, že je rád doma, vyjadril vôľu ostať v domácnosti a starostlivosti svojej matky, trávi čas v domácnosti alebo v komunitnom centre, kde s kamarátmi hráva stolný tenis, ktorý ho baví, tiež hrajú futbal. Prisľúbil, že si bude plniť školskú dochádzku pravidelne, bude rešpektovať matku aj jej druhu a bude nápomocný aj v domácnosti.

9. Telefonicky kontaktovali zamestnanca CDR Dobšiná, aby bolo možné zhodnotiť pobyt maloletého v domácnosti matky. Z vykonaných šetrení pomerov zo strany oddelenia SPODaSK ako aj CDR Dobšiná je zrejmé, že správanie maloletého sa zlepšilo, čo matka potvrdila počas šetrení a počas rozhovorov uviedla, že by privítala, aby sa maloletý vrátil do jej osobnej starostlivosti a vyjadrila súhlas vo veci zrušenia neodkladného opatrenia nad maloletým A.. Je v najlepšom záujme maloletého A., aby vyrastal so svojou rodinou.

10. Podľa § 367 ods. 7 zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci súd návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý bol neodkladným opatrením zo dňa 04.04.2025, č.k.: 12PPOm/3/2025 - 11, právoplatným dňa 29.04.2025, dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Dôvodom vyňatia maloletého zo starostlivosti rodičov bolo nerešpektovanie autorít, ponocovanie, užívanie alkoholu a omamných látok. V súčasnej dobe sa správanie maloletého zmenilo k lepšiemu. Matka a jej druh zhodne uviedli, že ich rešpektuje, dodržiava večierku, neponocuje, neužíva žiadne alkoholické nápoje, nefajčí a pomáha v domácnosti aj so starostlivosťou o mladšieho súrodca. Maloletý vyjadril vôľu ostať v domácnosti a starostlivosti svojej matky. Čas trávi v domácnosti alebo v komunitnom centre, kde s kamarátmi hráva stolný tenis, ktorý ho baví. Prisľúbil, že si bude plniť školskú dochádzku pravidelne, bude rešpektovať matku aj jej druhu a bude nápomocný aj v domácnosti. Z vykonaných šetrení pomerov je zrejmé, že správanie maloletého sa zlepšilo, čo matka potvrdila počas šetrení a počas rozhovorov uviedla, že by privítala, aby sa maloletý vrátil do jej osobnej starostlivosti a vyjadrila súhlas vo veci zrušenia

neodkladného opatrenia nad maloletým. V záujme maloletého je, aby vyrastal v rodinnom prostredí, kde bude mať vytvorené podmienky pre zdravý psychický a sociálny vývin. Keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 04.04.2025, č.k.: 12PPOm/3/2025 - 11, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

12. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).