

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201230
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6321201230.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Jána Auxta, vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P., P. XXX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: otca V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., I. XX/XX, v konaní právne zastúpeného JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom Advokátska kancelária so sídlom Brezno, Nám. M.R. Štefánika 29/36 a matky: U. L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. P., v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o neodkladnom opatrení, o odvolaní matky maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/48/2021-28, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Odvolanie matky maloletého o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Brezno (ďalej len ako „okresný súd“ alebo aj „súd prvej inštancie“) výrokom I. vyslovil, že ex offa začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti otca a matka bude uložená povinnosť prispievať na maloletého výživným v nevyhnutnej miere. Výrokom II. súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého D. P., odovzdal do osobnej starostlivosti otca (výrok II.1.). Výrokom II. 2. matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 45,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám otca maloletého. Výrokom III. súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie na predmetnú vec aplikoval ust. § 324 a nasl. CSP a ust. § 367, § 366 CMP a dôvod pre začatie konania súdom ex offa a pre nariadenie neodkladného opatrenia uviedol v odôvodnení uznesenia súdu prvej inštancie.

3. Z obsahu spisu vyplýva, že vyššie uvedené uznesenie, ktorým súd ex offa začal konanie o neodkladnom opatrení a neodkladné opatrenie i nariadil vo vyššie uvedenom znení, zo dňa 17. 06. 2021 bolo na základe písomnej úpravy konajúcej sudkyne doručované kolíznemu opatrovníkovi, právnenému zástupcovi otca maloletého a matke maloletého na adresu V., F. XX. Na predmetnú adresu sa matke uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie doručiť nepodarilo.

4. Z obsahu súdneho spisu je ďalej zistiteľné, že zo spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 6C/16/2021 mala konajúca sudkyňa zistené, že matka maloletého sa aktuálne zdržiava na adrese P. XX, V., ktorú adresu oznámila súdu samotná matka s tým, že na uvedenej adrese si preberá i zásielky. Preto na adresu P. XX, V., súd prvej inštancie doručoval uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia matke. Ani na uvedenej adrese sa uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia matke doručiť nepodarilo.

5. Následne konajúci súd prvej inštancie zistil i ďalšiu možnú adresu matky, na ktorej sa podľa vlastného udania zdržiava, a to P. 7, V., na ktorú adresu sa pokúsil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia matke doručiť prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru. Ani na uvedenej adrese matka predmetné doručované uznesenie neprebrala, pričom následne lustráciou v systéme REGOB bolo zistené, že U.. L. P. má trvalý pobyt na adrese bytom M. O. XXXX/XXA, č. b. XXX, V. C.. - E.. Na uvedenú adresu súd prvej inštancie doručoval uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia rovnako prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Rača. Policajným orgánom však bolo súdu oznámené, že šetrením na uvedenej adrese bolo od pracovníčky spoločnosti zistené, že matka maloletého sa na uvedenej adrese nezdržiava a nebýva, bližšie informácie k jej osobe uviesť nevedela. Spoločnosť, ktorá sa na predmetnej adrese nachádza poskytuje firmám len virtuálne sídlo, t. j. adresu spoločnosti, resp. trvalý pobyt občanom, pričom takýto občania majú u nich zriadenú schránku a pošta im je preposielaná na nimi zadanú adresu. Na elektronicky zaslanú žiadosť o poskytnutie informácie k U.. L. P., bola oznámená adresa P. P., P. XXX/XX.

6. Z obsahu spisu je ďalej zistiteľný úradný záznam na č. I. 87 spisu, z ktorého vyplýva, že dňa 04.11.2021 o 08.40 hod. sa na Informačné centrum Okresného súdu Brezno, dostavila matka maloletého U.. L. P., nar. XX.XX.XXXX, aby si prevzala uznesenie č. k. 8P/48/2021-28 zo dňa 17.06.2021, návrh, uznesenie - vzor 63, uznesenie - vzor 50 a uznesenie - vzor 51. Úradný záznam je vyhotovený a podpísaný Monikou Turčanovou, súdnou tajomníčkou a podpísaný tiež matkou maloletého U.. L. P..

7. Na č. I. 88 súdneho spisu sa nachádza doručka súdneho doručovateľa, ktorá potvrdzuje doručenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 8P/48/2021-28 (ako aj uznesenie vzor 63, 50, 51 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) matke maloletého. U.. L. P. svojím podpisom potvrdila, že predmetné uznesenie, ako i ostatné vyššie uvedené listiny prevzala dňa 04.11.2021.

8. Dňa 26.11.2021 bolo Okresnému súdu Brezno doručené odvolanie matky maloletého voči uzneseniu Okresného súdu Brezno, sp. zn. 8P/48/2021 - 28 zo dňa 17.06.2021, ktoré odvolanie matka podala na poštovú prepravu dňa 25.11.2021 (viď obálka na č. I. 95, p.v.).

9. Krajský súd, ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorému bola vec v dôsledku odvolania matky maloletého predložená, skúmal splnenie podmienok pre vedenie odvolacieho konania v zmysle ust. § 386 CSP.

10. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. V prejednávanej veci zo spisu vyplýva, že uznesenie, ktorým súd prvej inštancie ex offo začal konanie o neodkladnom opatrení, a ktorým zároveň II. nariadil neodkladné opatrenie, bolo vydané súdom prvej inštancie dňa 17.06.2021. Kolíznemu opatrovníkovi, ako i otcovi maloletého dieťaťa bolo uznesenie súdu prvej inštancie následne riadne doručené. Matke maloletého bolo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia riadne doručené až dňom 04.11.2021, kedy si matka predmetné uznesenie sama prevzala na Informačnom centre Okresného súdu Brezno, o čom svedčí ako úradný záznam, tak aj doručka súdneho doručovateľa, nachádzajúce sa v súdnom spise. Nasledujúcim dňom, t.j. 05.11.2021 začala matke maloletého plynúť 15- dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorej posledným dňom bol 19. november 2021.

13. V zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie žiadneho z účastníkov konania podané nebolo, z č. I. 94 a 95 p. v. vyplýva, že matka maloletého podala odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie dňa 25.11.2021 na poštovú prepravu, t.j. zjavne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania. Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného

opatrenia, a ktorým zároveň nariadil i neodkladné opatrenie nadobudlo účinky právoplatnosti po márnom uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku dňa 20.11.2021, a teda odvolanie matky podané na pošte dňa 25.11.2021 bolo podané zjavne oneskorene.

14. S poukazom na uvedené dôvody odvolací súd rozhodol podľa ust. § 386 písm. a) CSP a odvolanie matky maloletého odmietol ako oneskorene podané.

15. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).