

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/134/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201811
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1225201811.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom C. X/X, D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X/X, D., a otca: B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 13.06.2025, č.k. 11P/82/2025-25, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie matky sa **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Bratislava II uznesením zo dňa 13.06.2025 č.k. 11P/82/2025-25 vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne, najdlhšie však do 13.12.2025, umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., G. H. X, XXX XX D.. Matke uložil povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., G. H. X, XXX XX D.. II. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/44/2022-233 zo dňa 20.04.2023, a to v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matke. III. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka, ktorá žiadala odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a maloleté deti ponechal naďalej v jej starostlivosti.

3. Odvolací súd vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť.

4. Podľa ust. § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t. j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednanie odvolania.

6. V danej veci bolo matkou podané odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal včasnosťou podaného odvolania, keď z rozhodnutia súdu prvej inštancie

vyplýva poučenie o možnosti podať odvolanie proti nemu do 15 dní od jeho doručenia. Vychádzajúc z obsahu spisu predmetné rozhodnutie bolo matke doručené dňa 17.06.2025, ktorá skutočnosť vyplýva z informácie o výsledku doručenia – doručenka pripojená k por. č. I. 30 spisu. Lehota na podanie odvolania matke začala plynúť dňa 18.06.2025 (§ 121 ods. 2 CSP) a uplynula dňa 02.07.2025, ktorý deň pripadol na pracovný deň (stredu). Odvolanie matka podala osobne na súd prvej inštancie dňa 03.07.2025 (č.l. 36 spisu).

7. Tým, že matka podala odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, odvolací súd odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).