

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202742
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3720202742.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. - T.H., B.. XX.X.XXXX H. Q., B.. XX.X.XXXX, obe deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov T. Y. R., nar. X.XX.XXXX, bytom L. J. XXX, P. W., Č. G., právne zastúpenej JUDr. Martinou Kočíkovou, advokátkou, Kapitulská 26, Trnava a Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom V. V. XX/XX, I. G., právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica v konaní o nezhode rodičov takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na prerušenie konanie z a m i e t a .
- II. Súd konanie v časti o návrhu otca na určenie, že miesto bydliska mal. detí R. T. H. Q. je V. V.G. XX/XX, I. G., z a s t a v u j e .
- III. Súd u r č u j e, že mal. T. R., nar. XX.X.XXXX si bude plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole Q. U. , ul. U. XXX, I. G..
- IV. Súd u r č u j e, že mal. Q. R., nar. XX.X.XXXX si bude plniť predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, T.Á. XXXX/XX, L..
- V. Súd u r č u j e, že všeobecným lekárom pre deti a dorast mal. detí R. T., B.. XX.X.XXXX H. Q., B.. XX.X.XXXX, bude MUDr. František Talafa, všeobecná ambulancia pre deti a dorast, Súhradka 191/10, Lednické Rovne.
- VI. Súd návrh matky na určenie, že mal. T. R., nar. XX.X.XXXX si bude plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole V. I., Česká republika, návrh matky na určenie, že mal. Q. R., nar. XX.X.XXXX si bude plniť predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, P.Š. W., Č. a návrh matky, že všeobecným lekárom pre deti a dorast mal. detí T., H. Q., bude MUDr. Michaela Múdrá, z a m i e t a .
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom domáhal sa, aby súd určil, že miesto bydliska maloletých detí R. - T. H. Q. Y. V. V. XX/XX, aby súd určil, že zdravotnú starostlivosť maloletým deťom bude poskytovať pediatrička MUDr. Marcelu Fuzáková, so sídlom Zdravotné stredisko Lednické Rovne, aby súd určil, že maloletá Q. je žiačkou Materskej školy I.É. G., so sídlom I. G., U. XXX a aby súd určil, že maloletý T. je žiakom 1. ročníka Základnej školy Q. U., U. U. I. G., U. XXX. Návrh odôvodnil tým, že v inom konaní na tunajšom súde sa domáha rozvodu manželstva a zverenia detí do jeho výchovy a opatery z dôvodu, že manželka požíva alkoholické nápoje, deťom sa nevenovala, tieto zanedbávala. Uviedol, že obe maloleté

deti od svojho narodenia žili na adrese V. V. XX/XX, kde majú trvalý pobyt, kde navštevovali materskú škôlku, maloletý T. bol zapísaný do 1. ročníka ZŠ I. G.. Medzi ním a matkou dochádzalo k nezhodám z dôvodu toho, že táto vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje, snažil sa jej pomôcť, vyhľadal odbornú pomoc, túto odmietla a zákerným spôsobom zobrala deti k svojim rodičom. Deti k jej rodičom chodievali zriedka, odmietali s matkou ísť, aj s jej rodičmi, deti zobrali proti ich vôli násilím. On deti v Českej republike navštívil, navštívil aj Sociálny úrad, políciu. Matka uviedla pred políciou, že ona prišla len na prázdniny s deťmi, a syn riadne 2.9.2020 nastúpi do 1. ročníka ZŠ v I. G.. Deti našiel na dvore, bosé, nedbalo oblečené, syn i dcéra sa domáhali, že chcú ísť domov, keď to matka videla, trvala na tom, aby dom jej rodičov opustil, čo aj učinil, no pri druhej návšteve si deti zobral, syna 7.9.2020 doviedol do školy, dcéra ostala s ním, nakoľko mala zdravotné problémy. Deťom nakúpil oblečenie, nakoľko matka všetky veci zobrala so sebou. S dcérou išiel k MUDr. Marcelu Fuzákovej na vyšetrenie, kde mu bolo oznámené, že matka zrušila tohto detského lekára a údajne im zvolila iného v Českej republike. Má za to, že odchod matky zo spoločnej domácnosti s deťmi bol jej skratovým konaním, ktorého dôsledky si zrejme do dnešného dňa neuvedomuje. Je presvedčený, že matka je aktuálne pod názorovým tlakom svojich rodičov a svoje konanie si nepremyslela v kontexte všetkých následkov, ktoré ním spôsobí. Uviedol ďalej, že nedovolí, aby ich bezbranné maloleté deti v tomto matkinom konaní sa stali rukojemníkmi a s poukazom na ich nízky vek žiada o rýchlu a účinnú ingerenciu. Poukázal na to, že matka už od júla 2020 začala podnikať kroky, aby svoje konanie konvalidovala, deti na nezákonne zmenené miesto pobytu fixovala a tým svoje protiprávne konanie legalizovala. Deti neovládajú český jazyk a preto, hoci syn bol prijatý do 1. ročníka ZŠ, ľstou požiadala o prehodnotenie jeho psychického stavu s tým, že k tomuto otec nebol predvolaný, bez jeho vedomia a súhlasu sa takéhoto vyšetrenia zúčastnila so záverom len mesiac po rozhodnutí, kedy bol syn prijatý bez akýchkoľvek problémov do 1. triedy ZŠ, odrazu sa stal nespôsobilým s tým, že je u neho potrebný odklad s nástupom do 1. triedy ZŠ. Tento odklad má slúžiť k tomu, aby sa syn naučil český jazyk a aby mohol s matkou ostať bývať u jej rodičov, kde deti nemajú vytvorené také podmienky, aké majú v V. V.. Mal za to, že je v najlepšom záujme oboch maloletých detí matku v tomto smere zastaviť, vykonať vo veci riadne dokazovanie a rozhodnúť o týchto podstatných otázkach v záujme detí. Pokiaľ by súd nezasiahol, nebude v konečnom rozhodnutí rozhodnuté v prospech detí, ale v prospech matky, ktorá deťom uplynutím času vybuduje nový domov, nové sociálne kontakty, čo si dnes deti neželajú, sú u starých rodičov proti ich vôli a maloletý T. sa neustále domáha návratu do svojho obvyklého pobytu. Nikdy sa s matkou nedohodol o zmene trvalého pobytu ani obvyklého pobytu ich detí, nedohodol sa na zmene pediatra pre obe deti, zmene školy a škôlky. Matka dokonca deti prihlásila do škôlky s tým, že škôlku opäť uviedla do omylu tvrdiac, že s takýmto premiestnením otec súhlasí. Deti v V. V. majú vybudované všetky podmienky na zdravý vývoj, on sa vie o ne postarať tak, ako sa staral posledné dva roky, kedy matka začala holdovať alkoholu, k čomu sa aj doznela a žiadala ho, aby tieto skutočnosti neuvádzal z dôvodu, že bude mať problém so zamestnaním. Valaské W., L. J. Vyjadril presvedčenie, že o deti sa starajú rodičia matky, matka svoj zdravotný stav nezvláda, jej konania sú skratové a bojí sa, aby deti neboli ohrozené nie len na fyzickom, ale i duševnom zdraví. Všetky kroky, ktoré matka spravila, nespravila v záujme detí, ale vo svojom záujme, kde záujem maloletých detí má byť vždy povýšený nad záujem rodiča. Teda matka deti uniesla z ich obvyklého pobytu, nielen z obce do obce, z okresu do okresu, ale dokonca zo štátu do iného štátu. Doteraz mu matka bráni v kontakte s deťmi, neinformuje ho o žiadnych podstatných veciach detí. Ako otec preferuje, aby deti zostali bývať v V. V., kde majú svojich kamarátov, príbuzných, sociálne väzby, V. V. považujú za ich domov.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila. V písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že má záujem, aby sa s otcom dohodli ohľadom ich detí, ale na to je potrebná komunikácia medzi nimi ako rodičmi a nie komunikácia ich právnych zástupcov. Uviedla, že si je vedomá toho, že situácia ohľadom ich detí je zlá a komplikovaná, avšak ak by nebolo korony, nie je žiaden problém, pretože medzi jej bydliskom a bydliskom otca je cca. 35 km, čo je vzdialenosť medzi Púchovom a Považskou Bystricou. Česká republika je síce iný štát, ale otec, keď si ju bral tak vedel, že pochádza z Čiech a že nemá žiadnu rodinu na Slovensku a od začiatku manželstva často aj s deťmi chodila za jej rodičmi do P. W. a taktiež manžel vedel, že tam začne po rodičovskej dohode pracovať ako učiteľka. O rozvrate ich manželstva vedeli s manželom minimálne pol roka pred tým ako odišla, pretože správanie manžela bolo také, že ju absolútne ignoroval, a konal tak, že sa v jeho dome cítila už ako zlodej a cítila, že manžel striehne na každé jej slovo, na každé jej správanie a mala podozrenie, že ju nahráva, čo sa aj potvrdilo. V tom dome sa začala cítiť už neznesiteľne a nemala inú možnosť kam odísť, ako k svojim rodičom. Keďže jej rodičia žijú 35 km od bydliska otca nevidela zásadný problém s tým, že bude s deťmi bývať tam a hlavne mala za to, že kým T. začne chodiť do školy, tak sa s manželom dohodnú aj na všetkých podstatných veciach týkajúcich sa

ich detí - ako sú škola, bývanie a starostlivosť o deti. Ona nemá možnosť žiť na Slovensku, pretože tam nemá prácu, je česky hovoriaca a slovenský jazyk neovláda tak, aby mohla vykonávať svoje povolanie - učiteľku anglického jazyka na 2 stupni základnej školy. Manžel jej neprispieva na výživu a výchovu detí a keby nebolo jej rodičov, tak by naozaj bola odkázaná asi na žitie na ulici, alebo by musela nechať deti seba ako matky, čo samozrejme nechcela. Deti sú jej život, od narodenia sa o nich trvalo a nepretržite stará a nikdy nekonala tak ako to manžel popisuje v konaní o rozvod a pre ňu sú deti prioritou. Manžel absolútne nerešpektuje odporúčanie pedagogicko-psychologického centra, ktoré bolo jasné ohľadom T. spôsobilosti nastúpiť do prvej triedy základnej školy. T.Š. nie je mentálne a emočne pripravený na to, aby začal chodiť do prvej triedy. Otec toto nerešpektoval a urobil to, že T. a ani Q. nevrátil tak ako sa dohodli (t.j. v nedeľu) a T. odovzdal do základnej školy v I. G.. Mala za to, že takéto jeho konanie muselo byť extrémnym zásahom do psychického zdravia maloletého syna, ktoré vôbec nebolo nevyhnutné a otcovi už dlhodobo navrhuje, aby mali vo vzťahu k T. striedavú starostlivosť, pretože rešpektuje právo syna na starostlivosť oboch ich ako rodičov, s tým, že T. je veľmi naviazaný na otca, pričom by však T. chodil do školy a absolvoval školskú dochádzku v Českej republike. Otec by počas toho, ako by bol syn v jeho starostlivosti, by maloletého priviezol do základnej školy do P. W.. Je úplne normálne, že striedavá starostlivosť sa realizuje aj tak, že rodičia nežijú v rovnakom meste, avšak vždy musí mať dieťa jednu školu, pretože devastáčny účinok toho že deti chodili do dvoch škôl sú už známe. To isté síce môže povedať otec, že má ona deti voziť každé ráno do I. G., avšak z dlhodobého hľadiska mala za to, že pre otca bude ako pre živnostníka menší problém takto voziť deti, pretože ona pracuje ako učiteľka v základnej škole, a ak by reálne mala takéto niečo robiť, tak by deti musela budiť o 5.30 a odviesť ich do školy, tak aby bola po 7.00 hod v práci. Otec si môže prácu predsa len flexibilnejšie prispôbiť. Skutočne nevie túto situáciu vyriešiť tak, že by sa presťahovala na Slovensko, pretože tu nemá žiadnu rodinu, žiadnych priateľov, nemá absolútne žiadne peniaze, pretože rodinný dom, v ktorom bývali s manželom je výlučne jeho, ona bola šesť rokov na rodičovskej dovolenke a ako už uviedla nikto ju na Slovensku nezamestná ako učiteľku, pretože neovláda slovenský jazyk. Nemá rodičov, ktorí by jej dali peniaze, aby si zabezpečila bývanie a najviac jej pomáhajú tak, že jej umožňujú bývať v ich rodinnom dome spolu s ich vnúčatami za veľmi výhodných podmienok. Deti s otcom pravidelne na dennej báze komunikujú aspoň telefonicky a cez skype. Otcovi navrhla, aby si deti zobral aj na celé Vianoce, keďže aj ona chce, aby bol s deťmi, ale má obrovskú obavu z toho, že manžel jej deti nevráti a nebude jej opäť chcieť poskytnúť info, nebude jej otvárať dvere na jeho dome a polícia nebude môcť absolútne nič spraviť. Toto sa už stalo v septembri 2020, a bol to pre deti obrovský šok. Otec zabudol vo svojom návrhu uviesť, že ona mu od septembra stále navrhuje, aby prišiel za deťmi k jej rodičom, navrhuje mu, že tu môže stráviť aj viacero dní. Poprela tvrdenia otca, že by sa o deti nestarala, že by zanedbávala deti a požívala alkohol tak, že by to ovplyvnilo deti. Nepoprela, že si občas dala víno po tom ako večer uspala deti, taktiež si občas večer zapáli cigaretu, ale za toto nemôže byť predsa rodič, ktorý sa nestará o deti. Na základe žiadostí Okresného súdu Považská Bystrica aj kolízneho opatrovníka bolo vykonané u matky zisťovanie pomerov tiež sociálnymi pracovníkmi, ktorí konštatovali viac krát, že podmienky pre deti sú dobré a vyhovujúce a že matka sa riadne stará o deti. Čo sa týka T. a jeho chodenia do školy, tak je pravda, že v apríli boli na zápis so synom, ale už vtedy manžel vedel, že s tým nesúhlasí a že si myslí, že pre T. ešte škola nie je vhodná a povedala mu, že ak nebude všetko v poriadku, tak požiadala o odklad. Po tom ako sa situácia v ich rodine začala vyostrovať a už vedeli, že pôjdu od seba, tak videla, že to na T. vplýva zle a navštívila pedagogicko-psychologickú poradňu v Púchove, ktorá potvrdila, že T. ešte nie je vhodný na to, aby začal chodiť do školy. Konala v najlepšom záujme syna. Následne toto bezodkladne oznámila ZŠ I. G., ktorá začala aj napriek tomu, že postupovala v zmysle zákona, správne konanie len proti nej ako matke, že bráni synovi v školskej dochádzke. Riadne si splnila povinnosti v zmysle školského zákona, a preto si nemohla konanie Základnej školy a jej riaditeľky vykladať len ako konanie v záujme otca, pretože riaditeľka predsa nemôže tlačiť do školy dieťa, o ktorom odborník uvedie, že nie je vhodné, aby nastúpilo povinnú školskú dochádzku.

3. V priebehu konania otec na pojednávaní dňa 2.2.2021 uviedol, že obe mal. deti sú od 30.12.2020 v jeho starostlivosti. Matka sa od tej doby stretla s deťmi dvakrát, naposledy boli deti v starostlivosti matky dva dni od štvrtku do soboty, kedy mu dieťa telefonovalo, aby pre neho prišiel, že mama kričí a zbila mal. Q.. Následne matka v nedeľu obe deti priviedla na hranice, kde ich prevzal, deti spontánne vystúpili z auta a bez plaču išli k nemu. Matka je s deťmi v denno-dennom kontakte telefonickým a deti „láka“ na rôzne oslavy k starým rodičom atď.. Deti zostanú nesvoje a musí ich potom ukludňovať. Mal. T. často krát odmieta s matkou hovoriť a dokonca sa táto situácia vyskytla aj u maloletej Q.. Matka ho upodozrieva, že ich prehovára, čo však nie je pravda. Mal. T. bol prijatý do prvého ročníka základnej školy, s matkou boli spoločne na zápis, nakoniec však dieťa do základnej školy nenastúpilo, pretože

matka odišla do Českej republiky, kde vybavila pre dieťa nového lekára, a materskú školu. V súčasnej dobe deti nenavštevujú materskú školu v I.S. G. z dôvodu, že sú zapísané aj do materskej školy v L. v Českej republike. Pokiaľ sa týka detského lekára, matka odhlásila obe deti od detskej lekárky MUDr. Fuzákovej. Poprel tvrdenia matky, že by táto lekárka ukončila svoju prax. Lekárka určite ďalej pracuje v detskej ambulancii.

4. Matka na pojednávaní dňa 2.2.2021 uviedla, že obe deti sú prihlásené do materskej školy v L., Česká republika. Deti materskú školu navštevovali do času, pokiaľ sa odsťahovali k otcovi. Pokiaľ sa týka ošetrojúcej lekárky MUDr. Fuzákovej, deti od tejto lekárky odhlásila, pretože začali navštevovať materskú školu v L.. Tam sa s nimi presťahovala a prihlásila z tohto dôvodu k detskej lekárke MUDr. Michaelae Múdrej. Okrem toho deti boli v tom čase choré, takže potrebovali aj ošetrovanie. Nepoprela, že nesúhlasila s nástupom mal. T. do základnej školy z dôvodu, že nebol zrelý na školu. Otec napriek jej nesúhlasu, a to v čase, keď dieťa bolo prihlásené v L. do materskej školy, dal dieťa na dva dni do školy, avšak mal. v škole zaspal. Potom si prišla po deti a od tej doby syn už do školy nenastúpil. Pokiaľ sa týka nástupu na školskú dochádzku mal. T. od nového školského roka, s týmto už súhlasiť bude. Komunikovala aj s Materskou školou I. G., aby mohol mal. T. nastúpiť do materskej školy, bolo jej však zo strany Materskej školy I. G. oznámené, že nemajú pre neho miesto. Mala šťastie, že jej vznikla možnosť, aby deti nastúpili do Materskej školy do L..

5. Opatrovník sa k návrhu otca nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, právnej zástupkyne matky, otca, právnej zástupkyne otca, opatrovníka, oboznámením rodného listu mal. detí, sobášneho listu, rozhodnutia Materskej školy I. G. zo dňa 24.6.2020, správami Základnej školy Q. U., I. G. zo dňa 8.6.2020, 20.10.2020, rozhodnutia Základnej školy Q. U., I. G. zo dňa 20.10.2020, správy MUDr. Marcely Fuzákovej zo dňa 25.9.2020, potvrdeniami MUDr. Michaely Múdrej zo dňa 9.11.2020, 3.2.2021, rozhodnutí Materskej školy L. zo dňa 24.8.2020, správ Materskej školy I. G. zo dňa 10.2.2021, 19.2.2021, správy MUDr. Marcely Fuzákovej zo dňa 11.2.2021, správy Materskej školy L. zo dňa 4.2.2021, záväznej prihlášky na „školu nanečisto online“, rozhodnutia Základnej školy s materskou školou Lednica zo dňa 23.2.2021, rozsudku Krajského súdu v Brne zo dňa 22.6.2021 č.j. 20Co 139/2021 - 70, príkazu na úhradu v Prima banke zo dňa 21.7.2021, uznesenia Mestského súdu v Brne zo dňa 8.12.2021, správy opatrovníka zo dňa 9.9.2021, potvrdením ORPZ v Považskej Bystrici zo dňa 13.12.2021 o podaní oznámenia, odpovedí na lustráciu v registri obyvateľov zo dňa 10.1.2022, rozhodnutia Materskej školy, T. XXXX/XX, L. zo dňa 14.12.2021, úradného záznamu zo dňa 11.1.2022 a obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/28/2020.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia mal. detí T. H. Q. sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa 18.8.2012. V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4P/28/2020 sa otec ako navrhovateľ domáha rozvodu manželstva s matkou mal. detí a úpravy práv a povinností rodičov k mal. T. H. Q. na čas po rozvode. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.12.2021, sp. zn. 4P/28/2020 - 251 súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol. Mal. deti T. H. Q. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca, s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú oprávnení obaja rodičia. Zároveň matku zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. T. výživným vo výške 120 Eur mesačne a na výživu mal. Q. výživným vo výške 100 Eur mesačne. Súd upravil aj styk matky s mal. deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. T.Š. H. T. Q. každý druhý, tretí a štvrtý týždeň v mesiaci od štvrtku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., kedy si obe deti vo štvrtok o 17.00 hod. prevezme spreď bydliska otca a v nedeľu o 17.00 hod. obe deti pred bydlisko otca privedie a deti otcovi odovzdá, s tým, že v čase úpravy styku s maloletými deťmi je matka povinná zabezpečiť účasť mal. T. na školskej dochádzke a mal. Q. na predškolskej dochádzke. Matka je ďalej oprávnená stýkať sa s mal. T. H. Q. každý nepárny rok od 24.12. do 30.12., kedy si obe deti dňa 24.12. o 9.00 hod. prevezme spreď bydliska otca a dňa 30.12. o 17.00 hod. obe deti pred bydlisko otca privedie a deti otcovi odovzdá. Matka je oprávnená stýkať sa s mal. T. H. Q. každý párný rok od 30.12. do 6.1. nasledujúceho roka, kedy si obe deti dňa 30.12. o 9.00 hod. prevezme spreď bydliska otca a dňa 6.1. nasledujúceho roka o 17.00 hod. obe deti pred bydlisko otca privedie a deti otcovi odovzdá a každý rok od 1.7. do 14.7. a od 1.8. do 14.8., kedy si obe deti dňa 1.7. a dňa 1.8. o 9.00 hod. prevezme spreď bydliska otca a dňa 14.7. a dňa 14.8. o 17.00 hod. obe deti pred bydlisko otca privedie a deti otcovi odovzdá. Súd uložil rodičom a mal. deťom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica v rozsahu 120 hodín v intervaloch, termínoch a na mieste podľa určenia daného subjektu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácii medzi rodičmi, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zhora vyplýva, že pokiaľ sa týka konania o úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. T. H. T. Q., súd pri svojom rozhodovaní vychádzal predovšetkým zo záveru znaleckého posudku PhDr. Marty Halašovej, PhD., znalkyne z odboru psychológie, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia, vypracovaného v konaní o rozvod manželstva. Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov majú byť mal. deti T. H. Q. zverené do osobnej starostlivosti, súd prihliadol na záujem mal. detí, najmä na ich citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Z výsledkov znaleckého dokazovania vyplynulo, že obaja rodičia majú porovnateľné rodičovské kompetencie, pozitívny osobnostný potenciál a sú schopní poskytovať maloletým deťom potrebnú starostlivosť. Obaja rodičia tak vykazovali rovnakú spôsobilosť pre výchovu maloletých detí. Znalčka PhDr. Marta Halašová, PhD. v závere znaleckého posudku ako optimálne riešenie starostlivosti rodičov o maloleté deti na čas po rozvode považovala striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov, s čím sa súd v celom rozsahu stotožnil. Rovnako sa súd stotožnil s názorom znalkyne, že vzhľadom na súčasné pomery oboch rodičov, keď sa matka presťahovala do Českej republiky, kde má zabezpečené bývanie u svojich rodičov, je zamestnaná ako učiteľka na základnej škole a nemieni toto zmeniť, pričom otec má naopak zabezpečené bývanie a prácu na území Slovenskej republiky, kde maloletý T. začal navštevovať základnú školu a mal. Q. predškolské zariadenie, zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti sa nejaví ako vhodné riešenie starostlivosti rodičov o deti na čas po rozvode. V súlade s názorom znalkyne vysloveným na pojednávaní zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je za situácie, aká vznikla medzi rodičmi a maloletými deťmi, možná len za predpokladu návratu matky na Slovensko, prípadne odchodom otca do Českej republiky, teda vytvorením takých podmienok pre starostlivosť o deti, kedy by rodičia žili v jednom štáte, čo však ani jeden z nich nemieni urobiť. Napriek tomu, že otec zaslal na účet matky finančné prostriedky vo výške 2 400 Eur na zabezpečenie bývania na Slovensku, matka toto nespĺnila, a teda nemožno predpokladať ochotu ani jedného z rodičov zabezpečiť si bývanie v mieste súčasného bydliska druhého rodiča a tým aj stabilnejšie prostredie pre deti. Okrem toho, vzhľadom na súčasné vzťahy medzi rodičmi, ktoré sú tak vážne narušené a konfliktné, a to najmä vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti, sa striedavá osobná starostlivosť nejaví ako vhodné riešenie, ktoré sleduje najlepší záujem detí. K náprave vzťahov medzi rodičmi bude smerovať realizácia výchovného opatrenia, uloženého v tomto konaní, ktorého cieľom je zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi.

9. Znalčka PhDr. Marta Halašová, PhD. v závere svojho znaleckého posudku zo dňa 10.7.2021 konštatovala, že vzhľadom na zistené osobnostné charakteristiky oboch rodičov, širší kontext v tom čase aktuálnej situácie účastníkov, keď obe mal. deti boli v starostlivosti matky, navštevovali v bydlisku matky predškolské zariadenie, boli tam prihlásené k detským lekárom, vzhľadom na vek mal. detí (hlavne na útlý vek mal. Q.) a blízky vzťah medzi súrodencami považuje za v hodnejšie zveriť mal. deti do starostlivosti matky. Znalčka tento záver nevyslovila ako jednoznačné riešenie vyplývajúce z jej psychologického vyšetrenia rodičov a mal. detí ale ako zhodnotenie širšieho kontextu, v tom čase aktuálnej situácie rodičov a maloletých detí. Na pojednávaní dňa 20.21.2021, kedy sa situácia na strane rodičov a mal. detí zmenila v tom, že mal. deti sa nachádzali v starostlivosti otca a to na základe výkonu rozhodnutia Mestského súdu v Brne, znalčka doporučila zveriť mal. deti do starostlivosti otca. Zmenu svojho stanoviska znalčka dostatočným spôsobom odôvodnila, pričom poukazovala na to, že v závere znaleckého posudku sa až v poslednej vete priklonila k tomu, aby deti zostali u matky a to len preto, že skutková situácia bola taká, že deti boli u matky v Českej republike, matka ich zobrala z predškolských zariadení na Slovensku a zapísala ich do predškolských zariadení v Českej republike, bývali s matkou v domácnosti jej rodičov, a nič v tom čase nenasvedčovalo tomu, že by sa táto situácia mala zmeniť. V tom čase sa zdalo, že otec pod tlakom týchto okolností do istej miery rezignoval a mohlo sa zdať, že sa s touto situáciou zmieril. Znalčka poukázala na to, že tento záver v znaleckom posudku bol východiskom z núdze.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd sa nestotožnil s tvrdením matky, že znalčka zmenila svoj názor ohľadom starostlivosti o mal. deti na čas po rozvode z nepochopiteľných dôvodov. Záver znalkyne ohľadom vhodnejšej starostlivosti matky alebo otca o mal. deti na čas po rozvode vyslovený v znaleckom posudku vychádzal z v tom čase aktuálnej situácie na strane rodičov a mal. detí, ktorá sa v čase rozhodnutia súdu zásadným spôsobom zmenila. Súd mal za to, že v najlepšom záujme

mal. deti bude, aby zostali v prostredí, z ktorého boli vytrhnuté v dôsledku situácie, ktorá nastala vo vzťahoch medzi rodičmi, aby zostali v prostredí, ktoré je im dôverne známe, na ktoré sú zvyknuté, a aby neustále neboli vystavované tlaku zo strany rodičov v súvislosti s miestom ich bydliska a plnenia si povinnej školskej dochádzky, či návštevy predškolského zariadenia. Nepopierateľne, tak ako vyplýva z čestných prehlásení predložených matkou od jej blízkych rodinných príslušníkov, deti často navštevovali terajšie bydlisko matky, kde prebývali aj viac dní, trávili tam prázdniny, majú blízky vzťah k starým rodičom a ostatným rodinným príslušníkom zo strany matky, avšak bydlisko detí zostalo naďalej tam, kde sa deti narodili, kde začali navštevovať predškolské zariadenia, kde mali pôvodne svojho lekára a kde matka spolu s otcom im začali vytvárať rodinné prostredie. Je prirodzené, že matka pri nezhodách s otcom odchádzala zo spoločnej domácnosti tam, kde mala svoju rodinu, teda do svojho pôvodného a súčasného bydliska, avšak uvedené nemôže mať za následok konštatovanie súdu, že prirodzeným prostredím detí je súčasné bydlisko matky v Českej republike a dôvodom pre nezverenie detí do starostlivosti otca. Kolízny opatrovník síce považoval za prirodzené, aby deti zostali v osobnej starostlivosti matky, avšak aj on považoval za dôležité stanovisko znalkyne. Pokiaľ sa týka tvrdení otca o požívaní alkoholických nápojov zo strany matky znaleckým dokazovaním ani iným dôkazom neboli tieto tvrdenia otca preukázané, a rovnako ani tvrdenia matky o požívaní alkoholických nápojov zo strany otca.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd teda dospel jednoznačne k záveru, že zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti otca je v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine a s Článkom 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí. Súd za súčasnej situácie v rodine považuje za prvoradé, aby deti mali stabilné výchovné prostredie, ktoré je im poskytnuté v bydlisku otca. Situácia, do ktorej sa deti dostali pod vplyvom vzťahových nezhôd medzi rodičmi, keď neustále menili a to aj na pomerne dlhý čas, avšak bez súhlasu druhého rodiča svoje bydlisko, keď neustále menili školské a predškolské zariadenia, keď dokonca došlo k výkonu rozhodnutia odňatím mal. detí matke a odovzdaním otcovi, je neakceptovateľná, neúnosná a nie je v záujme mal. detí, ktoré potrebujú najst' stabilitu výchovného a rodinného prostredia, harmóniu vzťahov medzi svojimi rodičmi. Jednoznačne nie je v ich záujme, aby za situácie, keď sa momentálne nachádzajú v starostlivosti otca na Slovensku, kde už navštevujú školské a predškolské zariadenie, aby opäť boli z tohto prostredia vyňaté, a opätovne zmenili miesto bydliska a začali opäť navštevovať iné školské a predškolské zariadenie v českej republike, ktoré síce navštevovali aj predtým, ako boli odovzdané do starostlivosti otcovi, avšak opäť by došlo k zmene, ktorá už nie je pre deti žiaduca. Je nepochybné, že zachovanie vzťahu s druhým rodičom či už je to matka alebo otec je pre deti veľmi dôležité a tomuto bude práve slúžiť široký rozsah upraveného styku matky s mal. deťmi. Styk matky s mal. deťmi každý, tretí a štvrtý týždeň v mesiaci od štvrtku do nedele umožní deťom intenzívny kontakt s matkou, ktorá sa bude môcť takmer v rovnakom rozsahu ako otec podieľať sa na ich výchove, vzdelávaní a starostlivosti bez toho, aby deti pocítovali rozhodnutie súdu v zmysle ich zverenia do osobnej starostlivosti otca. Zároveň súd upravil aj styk matky s mal. deťmi počas letných prázdnin, a vianočných sviatkov tak, aby každý z rodičov mal v rovnakom rozsahu možnosť tráviť tento čas s deťmi.

12. Z Rozhodnutia Materskej školy I. G., U. XXX, I. G. zo dňa 24.6.2020 mal súd za preukázané, že mal. Q. bola od 1.9.2020 prijatá do materskej školy I. G., U. XXX, I. G. na predprimárne vzdelávanie.

13. Zo správy Materskej školy I. G. zo dňa 19.2.2021 vyplýva, že mal. Q. od 1.9.2020 do uvedeného predškolského zariadenia nenastúpila (zo zdravotných dôvodov), na základe lekárskeho potvrdenia. Napriek uvedenému rozhodnutie o prijatí dieťaťa platilo naďalej na celý školský rok 2020/2021.

14. Z rozhodnutia Materskej školy L., Česká republika o prijatí k predškolskému vzdelávaniu zo dňa 24.8.2020 mal súd za preukázané, že mal. Q. bola prijatá na predškolské vzdelávanie v Materskej škole L., príspevková organizácia v školskom roku 2020/2021, a to na základe žiadosti matky.

15. Zo správy Materskej školy I. G., U. XXX, I. G. mal súd za preukázané, že mal. T. navštevoval Materskú školu I. G. od 4.9.2017 do 31.8.2020 a bol prijatý do základnej školy, na základe čoho mu bola ukončená dochádzka do Materskej školy I. G.. Kolektív detí, s ktorými navštevoval triedu, nastúpil do základnej školy a teda už nemá žiadnych kamarátov, musel by pokračovať s mladšími deťmi čo zo psychologického hľadiska môže mať na dieťa negatívny dopad.

16. Rozhodnutím Základnej školy Q. U., D.. U. XXX, I. G. zo dňa 8.6.2020 bol mal. T. prijatý do 1. ročníka základnej školy v školskom roku 2020/2021.

17. Rozhodnutím riaditeľky Základnej školy Q. U. zo dňa 20.10.2020 bolo rozhodnuté, že mal. T. sa neodkladá plnenie školskej dochádzky o jeden školský rok tj. k 1.9.2021 s odôvodnením, že mal. T. bol prijatý na plnenie povinnej školskej dochádzky rozhodnutím zo dňa 8.6.2020, ktoré si obaja zákonní zástupcovia prevzali osobne dňa 11.6.2020, ani jeden zo zákonných zástupcov voči tomuto rozhodnutiu nenamietal, nevyužil zákonnú lehotu na odvolanie, rozhodnutie tým nadobudlo právoplatnosť. Matka podala dňa 14.8.2020 žiadosť o odklad povinnej školskej dochádzky mal. T., pričom k žiadosti priložila vyjadrenie k odkladu z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Púchov zo dňa 13.8.2020 a odporúčanie na odklad od detského lekára zo dňa 14.8.2020. Otec nesúhlasí s odkladom a naďalej trvá na prijatí svojho dieťaťa do prvého ročníka základnej školy Q. U., D.. U. XXX, I. G..

18. Oznámením riaditeľky Základnej školy Q. U. zo dňa 20.10.2020 bolo oznámené Obci Lednické Rovne, že rodičia nedbajú o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky svojho dieťaťa - mal. T., ktorý má v školskom roku 2020/2021 vymeškaných 143 neospravedlnených hodín.

19. Rozhodnutím riaditeľky Základnej školy s materskou školou Y..H.. W., I. XXX zo dňa 23.2.2021 bolo rozhodnuté, že mal. T. bol prijatý na predprimárne vzdelávanie vo vyššie uvedenej materskej škole a to od 1.3.2021.

20. Z rozhodnutia Materskej školy L. o prijatí k predškolskému vzdelávaniu zo dňa 24.8.2020 mal súd za preukázané, že mal. T. bol prijatý na predškolské vzdelávanie v Materskej škole L., príspevková organizácia v školskom roku 2020/2021.

21. Zo správy Materskej školy L., príspevková organizácia zo dňa 4.2.2021 mal súd za preukázané, že mal. T. H. T.. Q. boli prijatí do Materskej školy L. od 1.9.2020 na žiadosť matky, ktorú materskú školu navštevujú pravidelne. Do materskej školy deti privádza matka, vyzdvihuje ich matka alebo rodičia matky. Matka u mal. T. požiadala o odklad školskej dochádzky a z ich strany je to oprávnené, chlapec nebol ešte zrelý na základnú školu. Deti sa v kolektíve chovajú prirodzene, spoločne sa hrajú a vykonávajú činnosti súvisiace s výchovno-vzdelávacím poslaním školy, nie sú agresívne ani ustrašené. Dobrá je spolupráca s matkou a s prarodičmi.

22. Zo správy MUDr. Marcely Fuzákovej, ambulancia všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 25.9.2020 mal súd za preukázané, že mal. Q. H. T.. T. boli z ambulancie uvedeného lekára odhlásené dňa 11.9.2020 na žiadosť matky. Podľa správy uvedenej lekárky zo dňa 11.2.2021 obe deti majú možnosť opätovnej evidencie v obvode tohto lekára v prípade ak o ňu požiadajú. O možnosti spätnej registrácie sa otec informoval.

23. Z potvrdení MUDr. Michaely Múdrej, privátna detská ordinácia, s.r.o., P. W. zo dňa 9.11.2020 a 3.2.2021 mal súd za preukázané, že mal. T. H. T.. Q. sú v jej starostlivosti od septembra 2020. Mal. T. patrí medzi deti často choré, napr. v septembri a októbri mal časté respiračné infekty, nutná je starostlivosť a liečba doma. Mal. Q. je na jeseň viac chorá, v októbri a v novembri bola liečená na respiračný infekť, nutná starostlivosť.

24. Rozsudkom Krajského súdu v Brne zo dňa 22.6.2021 č.j. 20Co 139/2021 - 70 Krajský súd v Brne potvrdil rozsudok Mestského súdu v Brne zo dňa 28.4.2021 č.j. 129 Nc 2502/2021 - 52, v zmysle ktorého bol rozsudkom Mestského súdu v Brne nariadený návrat mal. T. H. T.. Q. do miesta ich obvyklého bydliska v obci I. G. v lehote 30 dní od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku s tým, že navrátenie mal. detí do miesta ich obvyklého bydliska odvolací súd podmienil povinnosťou navrhovateľa zložiť na nevyhnutné náklady spojené so zabezpečením separovaného bývania manželky navrhovateľa a mal. detí na účet manželky navrhovateľa sumu 2 400 Eur. V konaní nebolo sporné, že otec dňa 21.7.2021 sumu 2 400 Eur na účet matky zaslal, matka si však bývanie na Slovensku ku dňu rozhodnutia súdu v tomto konaní nezabezpečila, otcovi poskytnuté finančné prostriedky nevrátila.

25. Nakoľko matka uvedené rozhodnutia, ktorými bol nariadený návrat mal. T. H. T.. Q. do miesta ich obvyklého bydliska v Obci I. G. nerešpektovala, otec podal na príslušný súd v Českej republike

návrh na výkon rozhodnutia. Uznesením Mestského súdu v Brne zo dňa 8.12.2021, vykonateľným dňa 9.12.2021 Mestský súd v Brne nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Mestského súdu v Brne zo dňa 28.4.2021 č.j. 129 Nc 2502/2021 - 52 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne zo dňa 22.6.2021 č.j. 20Co 139/2021 - 70, odňatím mal. T. H. Q. manželke navrhovateľa a odovzdaním navrhovateľovi za účelom navrátenia maloletých do miesta ich obvyklého bydliska v obci I. G., Slovensko. Na základe uskutočneného výkonu rozhodnutia sa maloleté deti v súčasnej dobe nachádzajú v starostlivosti otca.

26. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.9.2021 sp. zn. 4P/39/2020-109 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2021 sp. zn. 19CoP/71/2021-134 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že školským zariadením mal. T. R. bude do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4P/39/2020 Základná škola Q. U., U. U. I. G. U. XXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2021.

27. Na základe rozhodnutia riaditeľky MŠ T. XXXX/XXX, L. zo dňa 14.12.2021 o prijatí mal. Q. na predprimárne vzdelávanie od 1. januára 2022, mal. Q. navštevuje od 10.1.2022 Materskú školu T. XXXX/XX, L..

28. Na základe rozhodnutia Základnej školy Q. U., D.. U. XXX, I. G. zo dňa 8.6.2020, ktorým bol mal. T. prijatý na plnenie povinnej školskej dochádzky vo vyššie uvedenej základnej škole, začal mal. T. od 10.1.2022 navštevovať 1. ročník základnej školy.

29. Dňa 13.12.2021 matka oznámila na OO PZ Púchov priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil otec tým, že jej zabránil v stretnutí s ich spoločnými deťmi T. H. Q., ktoré sú od rozhodnutia Mestského súdu v Brne zo dňa 9.12.2021 o navrátení maloletých na Slovensko, až do rozhodnutia OS Považská dňa 20.12.2021 u otca.

30. Matka je národnosti českej, štátnej príslušnosti Českej republiky. Pracuje ako učiteľka na základnej škole V. I., Česká republika so zárobkom 1 350 Eur (35 010 Kč). Býva v rodinnom dome u svojich rodičov. Podľa správy Mestského úradu P. W., odbor sociálnych vecí zo dňa 3.12.2020 sa jedná sa o dvojposchodový zrekonštruovaný rodinný dom , kde na prízemí má matka k dispozícii bytovú jednotku o veľkosti 1+kk so sociálnym zariadením. V čase šetrenia matka bývala spolu s mal. deťmi, izba bola prispôbena potrebám mal. detí , udržiavaná v čistote a poriadku. Každé mal. dieťa malo svoju váľandu s úložným priestorom. V izbe sa nachádzal stolík s dvoma detskými stoličkami, detská knižnička, televízor, skriňa, hračky. Na poschodí sa nachádza veľká obývacia miestnosť, jedáleň a kuchyňa, v podkroví sú tri izby, ktoré slúžia ako spálne. Tieto priestory má matka s deťmi rovnako k dispozícii. Domácnosť je pekne a účelne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku.

31. Otec je národnosti slovenskej, štátnej príslušnosti Slovenskej republiky. Je živnostník, podniká v oblasti stavebných prác s príjmom 850 Eur netto. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, za bývanie platí 180 Eur mesačne. Spláca hypotekárny úver vo výške 220 Eur.

32. Z lustrácie v registri obyvateľov zo dňa 10.1.2022 mal súd za preukázané, že mal. Q. H. T.. T. majú v súčasnej dobe evidovaný trvalý pobyt na adrese V. XX/XX, I. G. a to mal. T. od 14.7.2014 a mal Q. od 20.9.2017. Evidencia trvalého pobytu je totožná s trvalým pobytom otca. Matka má v súčasnej dobe evidovanú adresu trvalého pobytu L. J. XXX, P. W., Česká republika.

33. Na pojednávaní dňa 11.1.2022 otec prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že deti boli včera (10.1.2022) prvýkrát v škole, v škôlke, veľmi sa im páčilo, mal. Q. je veľmi spokojná, podľa vyjadrenia učiteľky, keď si otec mal. prevzal, nemala žiaden problém, ani s kolektívom, ani s disciplínou, ani s pedagógom. Riadne sa napapala, otec zaplatil všetky poplatky. Pokiaľ sa týka mal. T., tento prvýkrát nastúpil do 1. ročníka základnej školy, otec všetko učivo so synom dobral, nakoľko mu boli poskytnuté učebnice ešte pred začatím prázdnin, taktiež ho prihlásil do družiny, čo však bude, vzhľadom na situáciu v rámci pandémie učené od stredy, kedy maloletý navštívi už aj družinu. V triede má dvoch spolužiakov zo škôlky, tiež podľa vyjadrenia učiteľky sa zapojil bezproblémovo, nevyvíka žiadnym správaním sa od ostatných detí, v tomto zariadení je spokojný. Ráno otec zabezpečí prípravu s odchodom z domu, desiatou, deti porozváža a ide do práce. Pokiaľ sa týka lekárky, pôvodná lekárka MUDr. Fuzáková odišla do dôchodku, jej ambulanciu s deťmi prevzal MUDr. Talafa, ku ktorému sú obe deti prihlásené. Vzhľadom na zmeny, ktoré nastali v priebehu konania žiadala, aby súd určil, že školským zariadením

mal. T. bude Základná škola Q. U., I. G., predškolským zariadením mal. Q. bude Materská škola T. XXXX/XX, L., pediatrom mal. detí bude MUDr. Talafa. Pokiaľ sa týka časti návrhu na určenie bydliska mal. detí, v tejto časti otec zbral návrh späť.

34. Na pojednávaní dňa 11.1.2022 matka prostredníctvom právnej zástupkyne navrhla, aby súd konanie prerušil do rozhodnutia súdu ohľadom rozvodu a úpravy a práv a povinností s ohľadom na tú skutočnosť, že samotné konanie o rozvod a úpravu práv a povinností rodičov rozhodne aj o tom, komu budú mal. deti zverené. Aj ohľadom na túto skutočnosť považovala toto konanie za neefektívne, pretože je vydané rozhodnutie Mestského súdu v Brne, ktorý nariadil navrátenie mal. detí a teda je jasné, že deti musia plniť školskú dochádzku na Slovensku a matka nemôže deti bez súhlasu otca previesť do Čiech. V prípade, ak by súd konanie neprerušil, navrhla, aby súd rozhodol, že mal. T. má ďalej pokračovať v školskej dochádzke na Základnej škole v V. I., kde absolvoval predškolskú dochádzku, začal navštevovať I. ročník, samotná riaditeľka ZŠ V. I. telefonicky kontaktovala otca a žiadala ho, aby T. dokončil aspoň prvý ročník. T. má problémy so sústredením, jeho školské výsledky boli dobré, ale vyžadoval zvýšenú pozornosť a bolo to náročnejšie na čas, ktorý matka musela maloletému venovať čo sa týka prípravy do školy. Matka sa snažila kontaktovať Základnú školu v I. G., odmietli s ňou komunikovať, neposkytujú žiadne informácie. Kontaktovali pedagogicko-psychologické centrum v Púchove so žiadosťou o preverenie akým spôsobom Základná škola v I. G. pristúpila k štúdiu T., keďže už len skutočnosť, že rozpráva po česky a je preradený z iného školského zariadenia, si vyžaduje individuálny študijný plán, pričom pedagogicko-psychologické centrum oznámilo matke, že najvhodnejší spôsob by bol, aby rodičia s maloletým navštívili toto centrum, určili termín na 25.1.2022, s tým, že by posúdili a preverili stav T. a jeho predpoklad pre to, aby sa integroval a aby sa mohol vzdelávať na ZŠ v I. G.. Zo zákona vyplýva, že dieťa pre preradenie z inej školy by malo mať individuálny študijný plán, čo v tomto neexistuje, a preto mala za to, že by si súd mal vyžiadať potvrdenie čo sa týka Základnej školy V. I. o tom, ako si T. plní školskú dochádzku, aké má študijné výsledky, vyžiadala si správu zo Základnej školy I. G., o tom, ako postupujú pri integrácii maloletého v rámci školského vzdelávacieho systému na Slovensku a zároveň vyžiadala aj správu z pedagogicko-psychologického centra o tom, aby posúdili či mal. T. vôbec spĺňa predpoklady na to, aby pokračoval v štúdiu na Slovensku. Čo sa týka mal. Q., tak tá vždy nechodila do slovenskej škôlky, taktiež je to dieťa, ktoré rozpráva po česky plynule a tiež by bolo vhodné vyžiadať si správu z materskej školy v L., o tom ako sa integrovala a či sa vôbec integrovala. Taktiež táto materská škola v L. s matkou nekomunikuje, neposkytuje jej žiadne informácie a odmieta jej poskytnúť akékoľvek informácie. Na základe vyššie uvedeného žiadala, aby súd rozhodol tak, že mal. T. bude navštevovať Základnú školu V. I. a mal. Q. Materskú školu P. W.. Pokiaľ sa týka detského lekára, nesúhlasila s tým, aby bol ošetrovujúcim lekárom mal. detí MUDr. Talafa, čo odôvodňujeme tým, že mal. Q. býva často chorá, MUDr. Michaela Múdrá, pozná jej zdravotný stav, mal. má problémy so zubami, aj s príjmom potravy, takže navštevuje zubára v Českej republike, ktorý ju pozná. Rovnako žiadala, aby súd určil, že detským lekárom mal. T. bude MUDr. Michaela Múdrá. Pokiaľ sa týka časti návrhu otca, ktorým zbral návrh v časti o určenie bydliska mal. detí späť, s týmto späťvzatím návrhu matka súhlasila.

35. Opatrovníčka uviedla, že z doterajších zistení má za to, že obaja rodičia majú predpoklady na starostlivosť, obe deti sú ešte malé, sú spokojné na jednej aj druhej strane. Nepoprela, že by sa otec alebo matka nevedeli o deti postarať a je škoda, že sa nevedia dohodnúť. Mala za to, že vzťahy medzi rodičmi sa posunú aj na základe rozhodnutia súdu v konaní o rozvod manželstva, kde bolo rodičom uložené výchovné opatrenie za účelom zlepšenia komunikácie. Ponechala na rozhodnutí súdu ako v konaní rozhodne. So späťvzatím návrhu otca na určenie bydliska súhlasila.

36. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 11.1.2022 súd pripustil zmenu návrhu otca v tom znení, že súd určuje, že mal. T.Á. si bude plniť povinnú školskú dochádzku v ZŠ Q. U., I. G. a mal. Q. predprimárne vzdelávanie v MŠ T., L., a lekárom maloletých detí T. H. Q. bude pediater MUDr. František Talafa, Súhradka 191/10, Lednické Rovne. Zároveň súd pripustil zmenu návrhu matky tak, že určuje, že mal. T. si bude plniť povinnú školskú dochádzku v ZŠ V. I., a mal. Q. predprimárne vzdelávanie v MŠ P. W. a ošetrovujúcim lekárom mal. Q. H. T. bude MUDr. Michaela Múdrá, Valašské Klobouky, Krátka 798.

37. V priebehu konania bolo zistené, že všeobecná lekárka pre deti a dorast MUDr. Fuzáková ukončila svoju činnosť a jej nástupcom sa stal MUDr. František Talafa všeobecná ambulancia pre deti a dorast, Súhradka 191/10, Lednické Rovne. Menovaný lekár uviedol dňa 11.1.2022, že ho kontaktoval otec, ktorému vysvetlil postup v súvislosti s prijatím do jeho ambulancie, telefonicky sa skontaktoval aj s pediatričkou mal. detí v ČR, ktorá uviedla, že v prípade potreby zašle MUDr. Talafovi výpis zo zdravotnej

dokumentácie mal. detí. Pokiaľ otec požiadal, aby boli deti prijaté do evidencie jeho ambulancie, s týmto bude súhlasiť, je potrebné doriešiť už len presun zdravotnej dokumentácie od predchádzajúcej lekárky detí. Deťom však poskytne v prípade potreby zdravotnú starostlivosť aj bez oficiálnej evidencie v jeho ambulancii.

38. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

39. Výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. dieťaťu v zásade realizujú rodičia vo forme konsenzu spoločne. O bežných veciach dieťaťa môže rozhodovať ktorýkoľvek z rodičov, a to i bez súhlasu druhého rodiča pokiaľ má tento plnú spôsobilosť na právne úkony a výkon rodičovských práv a povinností mu nebol pozastavený, obmedzený resp. nebol výkonu rodičovských práv a povinností pozbavený. Rovnako tak to platí i v prípade podstatnej veci týkajúcej sa mal. dieťaťa, ktorá si však za normálnych okolností vyžaduje dohodu oboch rodičov. Pri nezhode v danej veci teda čo je najlepším záujmom dieťaťa na návrh niektorého z rodičov rozhodne súd. Čo možno považovať za podstatnú vec, zákon explicitne neuvádza, no v zmysle judikatúry sa ňou rozumie všetko, čo je z objektívneho hľadiska dôležité a podstatné nielen pre rodičia ale najmä pre dieťa. Ako podstatnú môže v zásade súd vyhodnotiť i otázku, týkajúcu sa mal. dieťaťa, ktorá nie je v zákone výslovne uvedená. Keďže je podstata veci jednou z hmotnoprávných podmienok pre vznik oprávnenia súdu, rozhodnúť v zmysle tohto ustanovenia, súd je povinný túto náležitosť skúmať.

40. Mal. deti T. H. Q. sa v súčasnom období (v čase rozhodovania súdu) nachádzajú v starostlivosti otca, do ktorej boli odovzdané na základe nariadeného výkonu rozhodnutia Mestského súdu v Brne, odňatím matke a odovzdaním otcovi za účelom navrátenia mal. detí do miesta ich obvyklého bydliska v obci I. G., Slovensko. V súvislosti s tým začal zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti otec, mal. T. začal navštevovať školské zariadenie - Základnú školu Q. U., D.. U. XXX, I. G. a mal. Q. predškolské zariadenie - Materskú školu, T. XXXX/XX, L., do ktorých boli prijatí na základe rozhodnutí týchto školských zariadení, pričom fakticky začali navštevovať školu a predškolské zariadenie od 10.1.2021. Je nesporné, že predtým ako boli deti odovzdané do starostlivosti otca, navštevovali v školskom roku 2021/2022 na základe príslušných rozhodnutí - mal. T. základnú školu V. I., Česká republika a mal. Q. Materskú školu P. W., Česká republika.

41. Matka býva a pracuje v Českej republike, otec býva a pracuje na Slovensku. V čase, keď sa nachádzali deti v starostlivosti matky, dochádzanie detí do základnej školy a materskej školy zabezpečovala matka. V súčasnej dobe dochádzanie detí do základnej školy a materskej školy zabezpečuje otec. Mal. T. začal navštevovať 1. ročník ZŠ V. I. od septembra 2021, ktorú navštevoval do času pokiaľ nebol odovzdaný do starostlivosti otca, t.j. v trvaní 4 mesiacov. Keďže sa jedná o prvý ročník základnej školy, je nepochybné, že predtým žiadne školské zariadenie nenavštevoval, s výnimkou jedného dňa, kedy začal navštevovať 1. ročník Základnej školy Q. U. I. G. v školskom roku 2020/2021, avšak v školskej dochádzke nepokračoval, keďže matka požiadala o odklad školskej dochádzky a zapísala dieťa do Materskej školy L., príspevková organizácia, ČR, ktorú maloletý T. navštevoval do 1.9.2021.

42. Mal. Q. začala navštevovať Materskú školu P. W. taktiež až v školskom roku 2021/2022, nakoľko predtým navštevovala Materskú školu v L.. Rovnako aj v jej prípade MŠ P. W. navštevovala len cca 4 mesiace, do času pokiaľ nebola odovzdaná do starostlivosti otca. Súd je toho názoru, že zmena predškolského zariadenia, ktorú mal. Q. v súčasnej dobe navštevuje, po 4 mesiacoch, nemôže mať na ňu negatívny vplyv a bez problémov sa zaradí do nového detského kolektívu.

43. V konaní nebolo preukázané, že by mal. deti používali v hovorenej reči výlučne český jazyk tak ako uvádzala matka. Je prirodzené, že keďže matka hovorí výlučne po česky, deti preferujú v jej prítomnosti český jazyk, avšak uvedená skutočnosť nemá vplyv na zmenu školského zariadenia z ČR na Slovensko, ku ktorému záveru súd dospel na základe znaleckého dokazovania a výsluchu znalkyne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/28/2020 o rozvod manželstva rodičov mal. detí a úpravu práv a povinností na čas po rozvode, kde znalkyňa PhDr. Marta Halašová PhD. uviedla, že deti pri vyšetrení boli dvojazyčné nevšimli si, že by výlučne hovorili len po česky. Pri blízkych dvoch jazykoch

ako je český a slovenský je to prirodzené, pre deti obyčajne nebýva problém prejsť do školského systému z jedného do druhého, hlavne ak ide o tak príbuzné školské systémy ako sú medzi Slovenskom a Českom, hlavne na prvom stupni. Deti sú adaptabilné, pokiaľ sú spokojné v rodine, pokiaľ majú láskyplné stabilné prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, tak z takéhoto prostredia s dôverou prichádzajú do sveta, ktorého súčasťou je školské prostredie. Nevidela problém, aby deti chodili do základnej školy na Slovensko, i keď začali chodiť do základnej školy v ČR.

44. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.12.2021, sp. zn. 4P/28/2020 - 251, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol a mal. T. H. T. Q. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca síce nenadobudol právoplatnosť avšak na základe rozhodnutia Mestského súdu v Brne boli obe mal. deti odňaté zo starostlivosti matky a odovzdané otcovi za účelom ich návratu do miesta ich obvyklého bydliska, potom určenie školského a predškolského zariadenia, ktoré budú mal. deti navštevovať je za nepochybne v najlepšom záujme detí to, ktoré sa nachádza v blízkosti ich súčasného bydliska, tj. v prípade mal. T. Základná škola Q. U., I. G. a v prípade mal. Q. Materské škola, T., L.. Sama právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 11.1.2022 uviedla, že je jasné že deti musia plniť školskú dochádzku na Slovensku, a matka nemôže deti bez súhlasu otca previesť do Čiech, pretože je vydané rozhodnutie Mestského súdu v Brne.

45. Nakoľko obe deti navštevujú školské a predškolské zariadenie na Slovensku len od 10.1.2021, je potrebný čas k tomu, aby sa deti na toto prostredie adaptovali, vytvorili si vzťahové väzby so svojimi spolužiakmi a zaradili sa do kolektívu nových spolužiakov. Súd má za to, že školské systémy v Českej republike a na Slovensku sú veľmi príbuzné, a ani jedno z detí nenavštevovalo a nenavštevuje také špeciálne školské a predškolské zariadenie, ktoré by sa nachádzalo výlučne na Slovensku alebo v ČR. Pokiaľ matka poukazovala na nekompetentnosť otca vo vzdelávaní, najmä u mal. T. a poukazovala na svoje pedagogické vzdelanie, v tejto súvislosti súd uvádza, že matke neboli odňaté rodičovské práva a povinnosti a rovnako ako otec, aj ona má právo za súčasného stavu podieľať sa na výchove a vzdelávaní oboch mal. detí. V súčasnej dobe online vzdelávania sa nejaví problém v tom, aby matka komunikovala v online prostredí s oboma mal. deťmi, a takto sa podieľala ich vzdelávaní a kontrole školských výsledkov. Otec síce nemá pedagogické vzdelanie ako matka avšak na druhej strane ani matka nie je učiteľkou prvého stupňa základnej školy ale ako v konaní uviedla, učiteľkou anglického jazyka, takže nemožno výlučne tvrdiť že matka je kompetentnejším rodičom pre vzdelávanie mal. detí ako otec.

46. Určenie školského a predškolského zariadenia tak ako navrhol otec súd považoval v súčasnom stave pomerov na strane mal. detí a ich rodičov za neprijateľnejšie riešenie v čo najlepšom záujme mal. detí.

47. Súd nevykonal dôkaz navrhnutý právnu zástupkyňou matky, a to vyžiadanie si potvrdenia zo Základnej školy V. I. o tom ako si mal. T. plní školskú dochádzku, aké má školské výsledky, správy zo Základnej školy I. G. o tom, ako mal. postupujú pri integrácii v rámci školského vzdelávacieho systému na Slovensku a ako aj správy z psychologického centra o tom, aby posúdili, či mal. T. vôbec spĺňa predpoklady na to, aby pokračoval v štúdiu na Slovensku. Súd nemá pochybnosti o tom, že matka v čase, keď sa deti nachádzali v jej starostlivosti, poskytovala deťom potrebnú výchovu a starostlivosť, zabezpečovala vzdelávanie oboch detí, zabezpečovala im dochádzanie do ZŠ a MŠ, čo v konečnom dôsledku nebolo spochybnené ani otcem, ani znaleckým dokazovaním. Potvrdenie ZŠ V. I. o tom ako si mal. T. plní školskú dochádzku a aké má študijné výsledky považoval súd za nadbytočné, nakoľko v konaní nebolo spochybnené, že by si mal. T. neplnil školskú dochádzku v ZŠ V. I. a dosahoval neprímerané študijné výsledky. Pokiaľ sa týka správy zo ZŠ I. G. o integrácii mal. T. v rámci školského systému na Slovensku, a správy z pedagogicko-psychologického centra o splnení predpokladu mal. T. na to, aby pokračoval v štúdiu na Slovensku, ani vykonanie týchto dôkazov súd nepovažuje za účelné, nakoľko nebolo zistené, že by bola potrebná špeciálna integrácia mal. T. v rámci školského vzdelávania na Slovensku, ani posúdený predpoklad na pokračovanie v štúdiu na Slovensku, keďže mal. T. už bol prijatý na plnenie školskej dochádzky na Slovensku od septembra 2020. Rozhodnutím riaditeľky Základnej školy I. G. zo dňa 20.10.2020 nebolo mal. T. odložené plnenie školskej dochádzky o jeden školský rok tj. k 1.9.2021, pričom mal. T. si v školskom roku 2020/2021 začal o povinnú školskú dochádzku na krátky čas plniť. Rovnako znalkyňa PhDr. Marta Halašová, PhD. poukázala na to že deti sú adaptabilné, nebýva u nich problém prejsť z jedného jazykového a školského prostredia do druhého. Okrem toho u mal. T. neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by za súčasného stavu mu bránili a to

aj s ohľadom na dĺžku času, ktorý navštevoval Základnú školu v V. I. (od septembra do decembra 2021), aby bezproblémovo pokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky na Slovensku. Vyžiadanie si dôkazov navrhnutých matkou prostredníctvom právnej zástupkyne, by predĺžilo len stav neistoty a v tomto smere súd opätovne poukazuje na vyjadrenie znalkyne, že pokiaľ sú deti spokojné v rodine, pokiaľ majú láskyplné stabilné prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, tak z takéhoto prostredia s dôverou vychádzajú do sveta, ktorého súčasťou je školské prostredie. Nepochybne deti sú v starostlivosti otca spokojné otec im poskytuje zázemie, a prostredie, v ktorom si môžu bez problémov plniť svoje školské povinnosti.

48. Pokiaľ sa týka detského lekára (všeobecného lekára pre deti a dorast), nie je pravdivé tvrdenie matky, že by deti vždy navštevovali lekára v Českej republike. Z potvrdenia MUDr. Fuzákovej zo dňa 25.9.2020 vyplýva, že deti boli odhlásené z jej obvodu na žiadosť matky až dňa 11.9.2020, z čoho je nepochybné, že do tej doby navštevovali detského lekára na Slovensku. Matka síce po odchode zo spoločnej domácnosti zabezpečila deťom poskytovanie zdravotnej starostlivosti v mieste svojho bydliska, u lekárky MUDr. Michaely Múdrej, avšak vzhľadom na skutočnosť, že deti sa nachádzajú v súčasnej dobe v starostlivosti otca, je nevyhnutné aby mali zabezpečenú aj vzhľadom na vzdialenosť miesta bydliska otca a matky cca 35 km detského lekára, čo najbližšie k miestu svojho terajšieho bydliska. Z týchto dôvodov súd určil pri nezhode rodičov, že detským lekárom mal. detí, resp. všeobecným lekárom pre deti a dorast bude MUDr. František Talafa, všeobecná ambulancia pre deti a dorast Lednické Rovne.

49. V priebehu konania právna zástupkyňa matky navrhla, aby súd konanie prerušil do skončenia konania o rozvod manželstva rodičov mal. detí a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode, kde bude rozhodnuté aj o tom, ktorému z rodičov budú deti zverené do osobnej starostlivosti. Súd návrh právnej zástupkyne matky na prerušenie konania v zmysle § 162 ods. 3 C.s.p., za použitia § 2 ods. 1 C.m.p zamietol, z dôvodu, že v súčasnej dobe sa deti na základe rozhodnutia Mestského súdu v Brne nachádzajú v starostlivosti otca a školskú dochádzku si plnia čo najbližšie ku svojmu terajšiemu bydlisku. Napriek tejto skutočnosti nezhody rodičov ohľadom miesta školského zariadenia, predškolského zariadenia a detského lekára neustále pretrvávajú, a nie je v záujme ani jedného z mal. detí, aby sa ocitlo v stave pretrvávajúcej neistoty, a pri nezhodách rodičov nemal pevne určené, kde si bude školskú dochádzku plniť a navštevovať detského lekára. V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4P/28/2020 sa síce rieši otázka zverenia mal. detí na čas po rozvode, avšak v súčasnej dobe, za právneho stavu ohľadom starostlivosti o mal. deti, rozhodnutie súdu o zverení mal. detí do starostlivosti niektorému z rodičov nemá vplyv na rozhodnutie o nezhode rodičov v tomto konaní.

50. V priebehu konania otec zobral svoj návrh v časti o určenie bydliska mal. detí späť. Keďže matka a opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili, súd za použitia § 29 ods. 1 C. m. p. konanie v časti o určenie bydliska mal. detí zastavil.

51. Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení Zákona o rodine súd určil, že mal. T. si bude plniť školskú dochádzku v Základnej škole Q. U., D. U. XXX, I. G., mal. Q. si bude plniť predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, T. XXXX/XX, L., a že všeobecným lekárom pre deti a dorast mal. detí T. H. Q. bude MUDr. František Talafa, Všeobecná ambulancia pre deti a dorast, Súhradka 191/10, Lednické Rovne.

52. Súčasne súd návrh matky na určenie, že mal. T. si bude plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole V. I., Česká republika, mal. Q. si bude plniť predprimárne vzdelávanie v Materskej škole, P. W., ČR a návrh matky, že všeobecným lekárom pre deti a dorast mal. detí T., H. Q., bude MUDr. Michaela Múdrá zamietol.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.