

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010322
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3120010322.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. januára 2022 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčína a obžalovaného

S. Y.,

nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom G. - K., J. E. č. XXXX/XA, adresa na doručovanie G., V. XX, t. č. v inej veci vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/21/2020 zo dňa 3. augusta 2021 a jednomyseľne takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o uloženom súhrnnom treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

II.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamieta, pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný S. Y. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa §§ 20, 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom v čase asi o 02.20 hod. dňa 22.03.2018 profilovým rozlamočom vylomil zámok na vstupných dverách predajne spoločnosti Alpha Pro Tel., s. r. o. Rovná 11, 926 01 Sereď, IČO: 367 959 76, ktorá je situovaná na prízemí Obchodného centra Astra, Námestie Matice slovenskej 4263/29, Dubnica nad Váhom, následne z predajne odcudzil notebook značky Lenovo Think Pad E 550 v hodnote 936,01,- Eur, mobilný telefón Huawei Mate 10 lite black v hodnote 334,80,- Eur, 2 kusy mobilných telefónov Huawei P10 Lite Black v hodnote 262,80,- Eur za jeden kus, 7 kusov mobilných telefónov Huawei P9 Lite mini black v hodnote 168,- Eur za jeden kus, mobilný telefón Huawei P9 lite white za 214,80,- Eur, 2 kusy mobilných telefónov Sony Xperia XA1 Black v hodnote 236,40,- Eur za jeden kus, mobilný telefón LG G6 Platinum za 610,80,- Eur, príslušenstvo k mobilným telefónom v hodnote 715,15,- Eur, čím spôsobil poškodenú spoločnosť Alpa Pro Tel s. r. o., celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 4986,56,- Eur, na vylomenom zámku vstupných dverí vznikla škoda 23,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného v čase spáchania a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 2 roky, výkon ktorého trestu mu bol podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienčne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. bola obžalovanému zároveň uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Alpha Pro Tel, s. r. o., Sereď.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Alpha Pro Tel, s. r. o., Sereď, škodu vo výške 4.986,56 €. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola zároveň táto spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

V predmetnej veci podal písomne odvolanie obžalovaný prostredníctvom ustanoveného obhajcu. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine, pričom obhajca tu uviedol dôvody, pre ktoré je toho názoru, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým záverom o vine obžalovaného. Obhajca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. s tým, aby bol obžalovaný podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote písomne odvolanie aj prokurátorka proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Následne odvolanie písomne odôvodnil prokurátor. Prokurátor uviedol, že súd prvého stupňa pochybil pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému, pretože jednak podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. mali byť vo výroku rozsudku zrušené výroky o trestoch v skorších rozsudkoch. Zároveň prokurátor vytýkal uloženému súhrnnému trestu chybu v tom, že súhrnný trest nesmie byť miernejších ako trest uložený skorším rozsudkom, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/114/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatným v ten istý deň, bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov nepodmienečne spolu s peňažným trestom. Zároveň prokurátor vyslovil úvahy o neprimeranej miernosti uloženého trestu v rozsudku súdu prvého stupňa. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa s tým, aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd vo veci sám rozhodol.

Obhajca sa v mene obžalovaného zároveň písomne vyjadril aj k odvolaniu prokurátorky, pričom tu doslovne zopakoval výhrady k výroku o vine tak, ako ich uviedol v odvolaní. Tu namietal najmä účelovosť usvedčujúcej výpovede K. S., ktorá obsahuje viaceré nezrovnalosti, pričom tomuto svedkovi išlo o zaistenie svojej beztrestnosti. V závere vyjadrenia obhajca uviedol, že neexistuje žiadny dôkaz, z ktorého je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť obžalovaného za skutok krádeže.

Odvolací súd podľa §§ 316 ods. 1, 317 ods. 1 Tr. por. podané odvolania preskúmal, pričom preskúmal aj zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že obžalovaný podal odvolanie oneskorene a odvolanie prokurátorky je dôvodné.

I.

K odvolaniu obžalovaného uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Dňa 3.8.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie už bez prítomnosti obhajcu, ktorý bol obžalovanému ustanovený, pretože dôvod povinnej obhajoby zanikol, pričom na č. I. 298 sa nachádza opatrenie samosudkyne z toho istého dňa, ktorým bolo zrušené ustanovenie za obhajcu. Na tomto hlavnom pojednávaní bol následne vyhlásený rozsudok aj v prítomnosti obžalovaného, pričom tento sa po poučení o práve podať odvolanie vyjadril, že si ponecháva lehotu na podanie opravného prostriedku. Vzhľadom na to posledný 15. deň na podanie odvolania obžalovaným bol deň 18.8.2021 vrátane. Obžalovaný v tejto lehote odvolanie nepodal.

Je síce faktom, že obžalovaný bol v inej trestnej veci dňa 12.8.2021 vzatý do väzby (Okresný súd Bratislava III - Tp 40/2021), čím vznikol u obžalovaného dôvod povinnej obhajoby aj v tejto pojednávanej veci. Tento dôvod povinnej obhajoby bol zistený dňa 28.9.2021 po predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní prokurátora. Vzhľadom k tomu, že predmetná vec bola vrátená odvolacím súdom súdu prvého stupňa ako predčasne predložená (najmä z dôvodu nedoručenia rozsudku obžalovanému), súd prvého stupňa okrem odstránenia iných nedostatkov opatrením zo dňa 18.10.2021 ustanovil obžalovanému obhajcu z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. Pri doručovaní tohto opatrenia ustanovenému obhajcovi, súd prvého stupňa doručil obhajcovi aj rozsudok súdu prvého

stupňa, k čomu došlo dňa 3.11.2021. Následne obhajca v mene obžalovaného podal dňa 8.11.2021 vyššie uvedené odvolanie.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obžalovaný sám nepodal odvolanie v lehote 15 dní od vyhlásenia rozsudku tak, ako je táto lehota uvedená v 309 ods. 1 Tr. por. Prítom samotná okolnosť, že bol pred uplynutím tejto lehoty vzatý v inej veci do väzby, nebránila obžalovanému túto lehotu dodržať. Pokiaľ ide o podané odvolanie obhajcom obžalovaného, k tomuto je potrebné uviesť, že v prejednávanej veci nejde o prípad podľa § 309 ods. 1 Tr. por., kedy by za oznámenie rozsudku malo byť považované až doručenie rozsudku obhajcovi. Tento právny názor senát odvolacieho súdu urobil výkladom ustanovenia § 309 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Len ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Pri vyhlasovaní teda oznamovaní rozsudku súdu prvého stupňa, však súčasný obhajca obžalovaného nebol osobou, ktorej by bolo povinnosťou súdu podľa § 309 ods. 1 Tr. por. oznámiť rozsudok súdu prvého stupňa doručením rozsudku. V predmetnej veci sa preto na posudzovanie začiatku behu lehoty na odvolanie neuplatní ustanovenie § 309 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého, ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. V predmetnej veci bol obhajcovi doručovaný rozsudok súdu prvého stupňa len ako príloha k opatreniu o ustanovení za obhajcu z dôvodu jeho „informovania“, v akej veci bol ustanovený za obhajcu.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného, ktoré v jeho mene podal obhajca, zamietol ako podané oneskorene. K tomu pre úplnosť senát odvolacieho súdu opakovane uvádza, že obžalovaný bol riadne a zrozumiteľne poučený o práve podať odvolanie, ako aj o lehote na podanie odvolania. Obžalovaný tomuto poučeniu porozumel, o čom svedčí jeho vyjadrenie na hlavnom pojednávaní. Samotný procesný úkon smerujúci k prejavu vôle podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku, nie je prítom ani po formálnej ani materiálnej stránke tak „zložitý“, aby ho nemohol v tejto veci urobiť obžalovaný aj bez poskytnutia právnej rady obhajcom. Len na okraj veci senát odvolacieho súdu uvádza, že „zahlasovanie“ opravného prostriedku osoby nachádzajúcej sa vo väzbe je možno technicky aj „jednoduchšie“, ako u osoby na slobode.

II.

K odvolaniu prokurátorky smerujúcemu proti výroku o súhrnnom treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Najprv však vyjadruje svoj názor v tom, že výrok o vine netrpí ani z hľadiska správnosti skutkových zistení, ani z pohľadu správnosti použitej právnej kvalifikácie a napokon ani z pohľadu riadneho písomného odôvodnenia rozsudku takými vadami, pre ktoré by bolo možné podať dovolanie podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Senát odvolacieho súdu pri plnení svojej prieskumnej povinnosti však prisvedčil odvolaniu prokurátorky v tom, že súd prvého stupňa sa pri ukladaní súhrnného trestu dopustil chýb (aj ďalšej) tak, ako sú uvedené v písomných dôvodoch odvolania. Z výrokovej časti písomného rozhodnutia rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že samosudkyňa pri ukladaní súhrnného trestu súčasne nezrušila výroky o trestoch uložených skoršími odsudzujúcimi rozhodnutiami tak, ako táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák. Uvedenie takéhoto „zrušenia“ len v písomných dôvodoch rozsudku je pre dodržanie zákonného postupu nedostačujúce.

Ďalej je odvolaniu potrebné prisvedčiť aj v tom, že pri ukladaní súhrnného trestu došlo aj k porušeniu ustanovenia § 42 ods. 2 veta druhá Tr. zák., podľa ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol prítom obžalovanému uložený trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu, zatiaľ čo rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/114/2020 zo dňa 19.11.2020 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne. Platí prítom právny názor, podľa ktorého každý nepodmienečný trest odňatia slobody je prísnejší, ako trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu, a to bez prihliadnutia na uložené výmery trestov odňatia slobody.

Napokon nad rámec vytýkaných chýb v odvolaní, senát odvolacieho súdu poukazuje na chybu v uloženom súhrnnom treste aj v tom, keď obžalovanému neboli uložené aj peňažný trest a trest prepadnutia veci, ktoré boli obžalovanému tiež uložené vo vyššie uvedenom rozsudku Okresného súdu

Bratislava III. Táto povinnosť súdu ukladajúceho súhrnný trest vyplýva z ustanovenia § 42 ods. 2 veta tretia Tr. zák.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), ods. 2 Tr. por. zrušil výrok o súhrnnom treste v rozsudku súdu prvého stupňa, pretože sa súd prvého stupňa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie o súhrnnom treste a zároveň vo vyššie označenom smere došlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona.

V novom konaní pri ukladaní trestu bude musieť súd prvého stupňa odstrániť vyššie uvedené pochybenia. Súčasne senát odvolacieho súdu uvádza, že je v rozpore s ustálenou súdnou praxou, ak sa súhrnný trest ukladá len na základe „poznatkov“ získaných súdom z odpisu registra trestov. Vzhľadom na takéto pochybenie súdu prvého stupňa, odvolací súd preto ani nemohol o uložení súhrnného trestu sám rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.