

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/62/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011390
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3124011390.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Tomáša Brinčíka a JUDr. Milana Straku na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. augusta 2025 prejednal sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. D. E. F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7Nt/73/2024 zo dňa 13.03.2025 a takto jednomyselne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/67/2021 zo dňa 13.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/23/2022 zo dňa 31.03.2022 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák., pretože

si od presne nezistenej doby v presne nezistenom čase, na nezistených miestach a od neustálených osôb, neoprávnene zadovážoval v nezistených množstvách psychotropné látky - pervitín (metamfetamín), MDMA (metyléndioxymetamfetamín - extáza), sušené huby rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka) a omamnú látku marihuany - rastlinný materiál rodu Cannabis (konope), ktoré prechovával bez povolenia v Novom Meste nad Váhom, v G. C., ako aj na iných miestach do dňa 27.10.2020 do 20.30 hod. pri sebe, kedy dobrovoľne vydal:

- 1 ks plechovku s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 4304 mg s priemernou koncentráciou 19,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 852 mg THC, čo zodpovedá najmenej 28 bežným jednotlivým dávkam drogy,
- 2 ks striekačiek, z nich jedna s obsahom hrudkovitého materiálu červenkastej farby s hmotnosťou 202 mg, s priemernou koncentráciou 14,5 % hmotnostných metamfetamínu a s priemernou koncentráciou 6,4 % hmotnostných MDMA, obsahujúce 29 mg absolútneho metamfetamínu a 13 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy,

do dňa 28.10.2020 do 11:00 hod. v osobnom motorovom vozidle zn. Lancia Y 840/AE1 A/06, evidenčné číslo C. XXX H., kedy boli zaistené:

- čierna plastová okrúhla nádoba (škatuľka) s označením „22 Flobert cartridges, Sellier & Bellot“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 1498 mg s priemernou koncentráciou 7,7 % hmotnostných THC, obsahujúce 115 mg THC, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam drogy,
- čierna plastová okrúhla nádoba (škatuľka) s označením „6 mm ME Flobert Court, Sellier & Bellot“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 3166 mg s priemernou

koncentráciou 9,2 % hmotnostných THC, obsahujúce 291 mg THC, čo zodpovedá najmenej 10 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- sklenená nádoba (pohár) s obsahom sušených húb rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka) s hmotnosťou 5365 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť psilocínu, ktorý je účinnou látkou húb rodu Psilocybe, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy,
- plastová striekačka, zrezaná, so zataveným koncom s obsahom ružového kryštalického materiálu s hmotnosťou 527 mg s priemernou koncentráciou 38,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 204 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy,
- plastová nádobka z „kinder vajca“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 939 mg s priemernou koncentráciou 12,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 115 mg THC, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, - pokrčená papierová vreckovka s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 752 mg s priemernou koncentráciou 12,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 97 mg THC, čo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, a obžalovaný pervitín (metamfetamín) a marihuanu (rastlinný materiál rodu Cannabis) opakovane, najmä po predchádzajúcom telefonickom dohovore, dohovore prostredníctvom sms správ, resp. dohovore prostredníctvom mobilnej aplikácie messenger, na rôznych miestach v okrese Nové Mesto nad Váhom a Myjava predával viacerým osobám,

pričom:

- v presne nezistenom čase najmä od decembra 2019 do mája 2020 opakovane 4 až 5 krát týždenne, na bližšie nezistenom mieste v Novom Meste nad Váhom a na čerpacej stanici OMV v Myjave, predal presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) F. B. za sumu 20 Eur - 30 Eur za 2 až 3 dávky,
- v presne nezistenom čase v marci 2020 v bližšie nezistenom byte, nachádzajúcom sa oproti predajni Lidl v Novom Meste nad Váhom, dal bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) C. F. výmenou za sexuálnu protislužbu, v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2020 v bližšie nezistenom byte, nachádzajúcom sa oproti predajni Tesco v Myjave, jej dal bezodplatne bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín), následne jej v presne nezistenom čase predal 10 dielov pervitínu (metamfetamín) za sumu 60 € a v presne nezistenom čase od mesiaca máj 2020 jej predal 2 krát týždenne bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín),
- v presne nezistenom čase od roku 2018 na bližšie nezistenom mieste v Novom Meste nad Váhom a v Trenčianskych Bohuslaviciach, opakovane 2 krát týždenne, predal presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) I. J., jednu dávku za sumu 10€ - 15 € a následne mu dňa 18.09.2020 na bližšie nezistenom mieste, predal výmenou za časť ceny osobného motorového vozidla zn. Lancia Y presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín),
- v presne nezistenom čase od mesiaca máj, jún 2020 do mesiaca august 2020, opakovane 2-3 krát pri kúpalisku v obci Stráni v Českej republike a v Trenčianskych Bohuslaviciach, predal spolu 5-6 dielov pervitínu (metamfetamín) H. F. za sumu 60 € a 6 gramov marihuany za sumu 50 €,
- v presne nezistenom čase od letných mesiacov roku 2019 do mesiaca máj 2020, opakovane v Novom Meste nad Váhom na „indiánskej cestičke“, za predajňou Billa, v Myjave pri predajni Lidl, predal bližšie nezistené množstvo marihuany K. E. po 1 grame za sumu 10 €, pričom prvú šišku marihuany mu dal výmenou za nôž a 50-60 dávok pervitínu - 1 dávku za sumu 10 €,

pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok, metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, MDMA je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, psilocín je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

napriek tomu, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/135/2011 zo dňa 12.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/32/2012 zo dňa 04.04.2012 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a iné.

Za to bol odsúdený nasledovne (citácie):

Podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 Tr. zákona bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, § 78 odsek 1 Tr. zákona bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona okresný súd obžalovanému uložil tiež trest prepadnutia vecí, a to: plastovej škatule čiernej farby s nápisom „22Flobert“, plastovej škatule, sklenenej nádoby, plastovej striekačky 3ks, plastového vajíčka, plastového vrečka 2 ks, papierového obrúska, inzulínovej striekačky a kovového nadstavca.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7Nt/73/2024 zo dňa 13.03.2025 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť, zahlásiac ju do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení napadnutého uznesenia.

V písomných dôvodoch tejto sťažnosti prostredníctvom obhajcu uviedol aj nasledovné (citácie):

Napadnutým uznesením 7Nt 73/2024 zo dňa 13.3.2025 okresný súd zamietol návrh na povolenie obnovy, nakoľko nemali byť zistené podmienky obnovy konania, čo zdôvodnil tým, že v prípade nezákonnej prehliadky sa nemalo jednať o nové dôkazy, nakoľko prepis komunikácie medzi operačným dôstojníkom a príslušníkmi polície ako dôkaz bol zamietnutý ako dôkaz nadbytočný, má sa jednať o porušenie procesných predpisov, pričom obnova konania nemá slúžiť na nápravu takýchto rozhodnutí, keď spáchanie trestného činu konajúcimi policajtmi nebolo preukázané a v tejto časti má ísť v podstate o navrhovanie obnovy konania z toho istého dôvodu, pričom v prípade nestráženia osobného automobilu Lancia sa nemá jednať o novú skutočnosť, a preto ani nemá byť dôvodom na povolenie obnovy konania, keď rozsudok z 3.6.2024 nenadobudol právoplatnosť a vyhodnotenie v podstate totožných skutkových okolností iným súdom nezaväzuje druhý súd, aby si toto hodnotenie osvojil, v prípade výpovedí svedkov by bolo možné povoliť obnovu konania až vtedy, ak by predmetní svedkovia zmenili svoje už vykonané výpovede, a napokon v prípade DNA na krabici od zabezpečených drog má byť poukazované na dôkazy, ktoré nie sú nové.

Napadnuté rozhodnutie žiadam zrušiť a návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť a to z nasledovných dôvodov.

Pokiaľ sa jedná o dôvod na povolenie obnovy konania a to nezákonný spôsob realizácie mojej osobnej prehliadky na OO PZ Stará Turá, tak v tomto prípade zdôrazňujem, že mnou poukázané dôkazy preukazujúce dôvody na povolenie obnovy konania neboli v konaní pred súdom vykonané, resp. návrh na ich vykonanie bol zamietnutý, teda tieto dôkazy a ich obsah boli súdu neznáme. Skutočnosť preukazované týmito dôkazmi tak konajúci súd nemohol zistiť, s týmito sa oboznámiť a ani sa vysporiadať a tieto vyhodnotiť.

Ak nebol zistený skutočný skutkový stav, teda obsah komunikácie medzi zasahujúcimi príslušníkmi PZ SR a operačným dôstojníkom, tak len veľmi ťažko môže prvostupňový súd argumentovať, že v prípade prepisu komunikácie „nejde v podstate o nový dôkaz“, nakoľko uvedený dôkaz v základnom konaní vykonaný nebol a je úplne nepodstatné, že k tomu došlo z dôvodu zamietnutia jeho vykonania ako dôkazu nadbytočného.

Samotné konštatovanie, že zrealizovaná prehliadka bolo nezákonná je samozrejme už výsledkom hodnotenia vykonaných dôkazov po zistení skutočného skutkového stavu. A práve zistenie objektívnych faktov o priebehu skutkových udalostí je základom vyhodnotenia prepisu záznamu komunikácie medzi príslušníkmi PZ.

Len z vedomosti o existencii komunikácie medzi príslušníkmi PZ bez jej procesne aprobovaného vykonania ako dôkazu v konaní pred súdom nie je možné vyvodiť, že sa nejedná o nový dôkaz, a preto nemôže obstať tvrdenie o neexistencii dôvodu na povolenie obnovy konania.

Čím dôkladnejšia a podrobnejšia je argumentácia účastníka konania, tým dôkladnejšia musí byť aj argumentácia súdu, ktorou predložené argumenty spochybňuje alebo vyvracia (in: Drgonec, J.: Ústava SR, Teória a prax, C.H. Beck, Bratislava 2015, s.865).

Rovnako tiež bolo objektívne preukázané, že vozidlo Lancia ev. č. C. XXXXX, ktoré bolo predmetom prehliadky, bolo v čase môjho pobytu na OO PZ Stará Turá ponechané na parkovisku v čase od môjho odchodu s príslušníkmi PZ do 21.22 hod. dňa 27.10.2020 a následne v čase od 00.35 hod. dňa 28.10.2020 do 3.00 hod. bez akéhokoľvek zabezpečenia a stráženia. Tieto objektívne skutkové zistenia boli zistené v rámci dokazovania vykonaného v konaní BN-6T 34/2022 Okresného súdu Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

Zotrávam tiež na dôvodoch na povolenie obnovy konania, čo sa týka drog údajne mnou dobrovoľne vydaných pri motorovom vozidle, ktoré mali previezť príslušní policie na OO PZ Stará Turá v ich sáčku s použitím rukavíc a až na obvodnom oddelení mal uvedený sáčok podľa ich vyjadrenia prevziať kriminalistický technik (výsluch sv. L. D. dňa 17.3.2021, výsluch sv. K. J. dňa 17.3.2021 na úrade inšpekčnej služby), teda vo fotodokumentácii by sa mali tieto drogy nachádzať práve v tomto sáčku, no napriek tomu sa tieto na fotografiách nachádzajú v plechovej krabičke. Aj tieto skutočnosti jednoznačne potvrdzujú nepravdivosť skutkových tvrdení vypočutých policajtov v základnom konaní po ich porovnaní s objektívne zachytenými skutočnosťami v prepise záznamu ich komunikácie.

Plastový sáčok pritom nebol môj (R. Horna dňa 17.3.2021 vypovedal, že "dali sme ich do sáčku, ktorý sme mali vo vozidle a zobrali sme ich na oddelenie"), preto nie je možné žiadnym spôsobom racionálne vysvetliť, ako sa na tomto sáčku mohla ocitnúť moja DNA, čo opätovne spochybňuje dôkazy vykonané v základnom konaní a aj takýmto spôsobom potvrdzuje iných priebeh skutkových udalostí ozrejmý záznamom komunikácie medzi príslušníkmi PZ.

Vzhľadom na uvedené navrhujem preto mojej sťažnosti vyhovieť.

V písomných dôvodoch tejto sťažnosti odsúdený sám uviedol aj to, že bol uznaný za vinného, že bol na Jiráskovej ulici, kde po výzve vydal nosný dôkaz, na základe ktorého bol uznaný vinným a pritom na tejto ulici nebol. Preto z dôvodu nesprávne zisteného skutkového stavu veci podal návrh na obnovu konania. Uviedol tiež skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania ani zisťovania v pôvodnom konaní, pretože vyšli najavo až po skončení veci a ani nemohol vedieť, že poverený príslušník I. sa dohodol s J. a D., že nakoniec to bude tak, že im to najskôr vydal a na podklade toho ho obmedzili a predviedli na OO PZ. V pôvodnej veci sa dokazovalo, či bol dôkaz zabezpečený na L. M. H. N., aj to výlučne na základe dôkazov predložených obžalobou, pretože dôkazy predložené obhajobou boli odmietnuté, resp. ich súd odmietol už len zabezpečiť a nieto ešte vykonať. Samotná vedomosť o komunikácii medzi príslušníkmi nie je dôkaz, ani zabezpečenie CD nosiča nie je skutočnosť, pretože je to len kus plastu. Z obsahu rozhovorov medzi policajtmi, ktoré zabezpečil v rámci konania vedeného na OS BN sp. zn. 6T/34/2022 ale vyplynuli závažné skutočnosti, a to L. N. policajti hľadali na mape po tom, ako sa rozhodli ho kontaktovať ako vodiča auta stojaceho na parkovisku pri Dibrovovej ulici za prítomnosti O. a D., pričom vo výpovediach policajti ich prítomnosť popreli a uviedli, že pri údajnom služobnom zákroku bola prítomná MsP, ktorá však toto tvrdenie príslušníkov vyvrátila. Ďalej z parkoviska na Dibrovovej ul., kde bol odstavený pred príchodom policajtov na toto parkovisko, po zaplatení pokuty bez bločku išiel dobrovoľne na OO PZ, kde mu policajti spravili osobnú prehliadku a následne spísali úradné záznamy, v ktorých uviedli nepravdivé skutočnosti, na základe ktorých bol odsúdený. Na takomto postupe sa dohodli s povereným príslušníkom. Toto sú nové skutočnosti, ktoré sa dozvedel až dňa 03.06.2024 a preukazujú, že súd nesprávne ustálil skutkový stav. Je úplne jasné a nesporné, že po dobrovoľnom príchode na OO PZ za účelom podania vysvetlenia policajti neoprávnene zasiahli do jeho osobnej slobody vykonaním osobnej prehliadky bez zákonného dôvodu a povolenia. Preto súd ustálil skutok len na základe falošných údajov v zápisnici a krivých výpovediach príslušníkov PZ a ostatné dôkazy, ktoré preukazovali opak, aproboval a odmietol. Aj konajúci sudca v konaní o obnove konania pochybil, keď vyhodnocoval nezákonne získané dôkazy, s čím spojil aj nesprávnu kvalifikáciu skutku. Podľa odsúdeného sa jedná o tendenčné odmietanie navrhnutých dôkazov súdov napriek tomu, že

preukázal rozpornosť odôvodnenia rozsudku s vyššie uvedenými skutočnosťami, konkrétne v mieste zaistenia stopy. Uvedeným konaním súd zasiahol do jeho práva predkladať dôkazy na jeho obranu a napriek spochybneniu skutkového stavu odmietol podaný návrh. Preto žiada, aby krajský súd jeho návrhu vyhovel.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná (§ 185 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 Tr. por.), na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a takto dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade uvádza, že súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania rozhodoval na verejnom zasadnutí, na vykonanie ktorého mal splnené všetky zákonné podmienky. Vykonal na ňom pre svoje rozhodnutie i potrebné dokazovanie a vykonané dôkazy správne vyhodnotil.

Krajský súd vo všeobecnosti dáva do pozornosti, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí podstatných pre rozhodnutie o vine a treste, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe, a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Tieto však v prejednávanom prípade zistené neboli.

Zo znenia ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. upravujúceho podmienky obnovy konania vyplývajú dve základné podmienky pre povolenie obnovy konania. Prvou podmienkou je zistenie nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych. Za nové skutočnosti alebo dôkazy však nemožno považovať skutočnosti či dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to aj v prípade, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, alebo ich nesprávne vyhodnotil. Nemožno totiž v konaní o povolenie obnovy konania preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, resp. sa domáhať iného hodnotenia v základnom konaní vykonaných dôkazov. Druhou podmienkou je pravdepodobnosť (nie absolútna istota), že tieto novo zistené skutočnosti či dôkazy sú spôsobilé zabezpečiť v obnovenom konaní priaznivejšie rozhodnutie pre odsúdeného. Obidve tieto podmienky musia byť splnené súčasne.

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom takéto posúdenie je výlučne úlohou o takomto návrhu rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Napokon je potrebné dodať, že v konaní o povolení obnovy konania konajúce súdy nemajú oprávnenie preskúmať zákonnosť procesného postupu v pôvodnom konaní a ani inak sa vysporiadať s otázkami právneho charakteru, čo je naopak účelom dovolania ako ďalšieho mimoriadneho opravného prostriedku (práve dovolanie „slúži“ na nápravu procesných a hmotnoprávnych nedostatkov a pochybení).

Z písomného odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa sa vyššie uvedenými právnymi úvahami a zákonnými podmienkami pri rozhodovaní o podanom návrhu odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania dôsledne riadil.

V zhode s názorom súdu prvého stupňa krajský súd považuje návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania za nedôvodný. Súd prvého stupňa sa vysporiadal s návrhom odsúdeného zákonne súladným spôsobom a svoje rozhodnutie presvedčivo a aj vyčerpávajúco odôvodnil. Súd prvého stupňa sa zaoberal všetkými argumentmi odsúdeného, ktoré správne vyhodnotil tak, že v kontexte jeho úvah podrobne popísaných v napadnutom uznesení nemôžu obstať ani viesť k inému rozhodnutiu o jeho podanom návrhu na povolenie obnovy konania.

Krajský súd dodáva, že v dvojinštancnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby krajský súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. S podstatnými a pre vec rozhodujúcimi námietkami odsúdeného sa riadne vysporiadal už súd prvého stupňa a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku. Krajský súd považuje na tomto mieste za potrebné uviesť, že aj písomné dôvody sťažnosti odsúdeného v podstate vychádzajú len z odôvodnenia jeho návrhu na povolenie obnovy konania.

Krajský súd k sťažnostným námietkam odsúdeného zdôrazňuje, že pokiaľ poukazoval na to, že došlo k nezákonnému spôsobu realizácie osobnej prehliadky a k nevykonaniu dôkazov s tým spojených, súd prvého stupňa dospel k správne záveru, že takéto dôkazy vo svojej podstate ani nie sú nové, keďže v pôvodnom konaní ich súd prvého stupňa odmietol vykonať. Napokon ani poukazovanie odsúdeného na rozpory vo výpovediach svedkov nepredstavujú novú, skôr neznámu skutočnosť alebo dôkaz, nakoľko sú zistiteľné zo spisového materiálu pôvodnej veci.

Pokiaľ ide o skutočnosti, ktoré podľa návrhu odsúdeného majú odôvodňovať povolenie obnovy konania s poukazom na § 394 ods. 5 Tr. por., ako napr. zápisnica o výsluchu príslušníka polície, svedka I. zo dňa 17.03.2021, tak krajský súd považuje za potrebné uviesť, že podmienkou obnovy konania z tohto dôvodu je, že policajt, prokurátor, sudca alebo prísediaci bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania trestného činu, ktorého sa dopustil v súvislosti s porušením svojej povinnosti v pôvodnom konaní, ktorá skutočnosť ale nebola preukázaná vo vzťahu k prejednávanej veci odsúdeného.

Vo vzťahu k ďalším odsúdeným tvrdeným dôvodom obnovy konania krajský súd vo zvyšku poukazuje na závery súdu prvého stupňa, že sa nejedná o nové skutočnosti, ktoré by predtým neboli známe (z obsahu spisového materiálu). Obdobným spôsobom posúdil krajský súd v sťažnosti odsúdeného opakované či doplnené dôvody oproti návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré takisto nemožno považovať za nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali obnovu konania. V prípade záznamu komunikácie medzi príslušníkmi polície sa pritom jedná o totožný dôvod obnovy, s ktorým sa už právoplatne vysporiadali sudy konajúce o skoršom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania (sp. zn. 6Nt/224/2023).

Odsúdený teda vo svojom návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, čím aj podľa názoru krajského súdu neboli splnené podmienky predpokladané v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. na povolenie obnovy konania.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.