

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8T/47/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725010281.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Stanislavom Vojtkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.8.2025 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XX, G. H.,

je vinný, že

dňa 13.10.2024 v čase okolo 23:12 hod. na Námestí A. Dubčeka 251, v meste I., G. H., po hádke s tam prítomným J. K., pristúpil k hraciemu automatu zn. KAJOT GLT a zovretou päsťou pravej ruky udrel po displeji monitora 23" + touch TRINITY B&W, ktorý poškodil a znefunkčnil, čím takto spôsobil spoločnosti Program spol. s.r.o., so sídlom Brnianska 10, Trenčín, IČO: 17640415, škodu vo výške 750,- €,

t e d a

- poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 245 ods. 1 za použitia § 56 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na peňažný trest vo výške 2.000,- € (dvetisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému nahradiť poškodenému - Program® spol. s r.o., Brnianska 10, Trenčín, IČO: 17 640 415, škodu vo výške 750,- €.

### o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 3.6.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce obžalobu na A. B. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kladol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste obžalovaného a náhrade škody a to prečítaním listinných dôkazov.

Podľa odborného vyjadrenia obchodnej spoločnosti JHS, s.r.o. zo dňa 21.2.2025 č. 75/2025 celkové účelne vynaložené náklady na opravu poškodenia výherného hracieho automatu zn. KAJOT GLT 2, ktoré sú totožné s výškou spôsobenej škody predstavujú vrátane DPH sumu 750,- €.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva Vnútra SR zo dňa 4.4.2025 vyplýva, že obžalovaný A. B. sa doposiaľ dopustil 6 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a 2 priestupkoch proti verejnému poriadku.

Z odpisu registra trestov obžalovaného zo dňa 4.4.2025 vyplýva, že tento bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Weiden in der Oberpfalz v Nemecku zo dňa 3.4.2023, sp. zn. 3Cs 324 Js 4172/23, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu súvisiaceho s nedovoleným obchodovaním s omamnými látkami, psychotropnými látkami a prekurzormi nielen pre vlastnú potrebu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 2.700,- € a zákaz práce alebo činnosti s maloletými. Taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 30.11.2021, sp. zn. 3T/91/2021 uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, začo mu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu, v rámci ktorého mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodeným príslušníkom PZ.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný dopustil tým, že päšťou ruky udrel po displeji výherného hracieho automatu zn. KAJOTA GLT, čím ho poškodil a zároveň znefunkčnil a takto spôsobil obchodnej spoločnosti Program® spol. s r.o. škodu vo výške 750 ,- €, čo je podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona malá škoda. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestný čin menšej spoločenskej nebezpečnosti, kde výška škody iba mierne presiahla hranicu malej škody definovanej v ustanovení § 125 ods. 1 Trestného zákona, pričom obžalovaný je v súčasnosti zamestnaný a má stály príjem, považoval súd za dostatočné ukladať obžalovanému za spáchaný trestný čin peňažný trest.

Pri určovaní výmery peňažného trestu súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoj skutok. Priťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu dospel súd k záveru, že peňažný trest vo výške 2.000 ,- € bude vzhľadom na výšku spôsobenej škody, ako aj na zárobkové možnosti obžalovaného primeraný a dostatočný k tomu, aby obžalovaného ako aj iných do budúcnosti odradil od páchania takejto trestnej činnosti. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Obžalovaného súd taktiež zaviazal nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti Program® spol. s r.o. škodu vo výške 750 ,- €, ktorú si poškodená uplatnila v prípravnom konaní, a ktorej výška bola preukázaná odborným vyjadrením prečítaným na hlavnom pojednávaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.