

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5P/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325200774
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325200774.4

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom A. B. C. vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: F. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, G., zastúpená: JUDr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom Pázmáňa 2020/30, Šaľa, a otca: H. E., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, J., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Od 3.3.2025 sa zvyšuje výživné na maloleté dieťa D. D. E. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 3.3.2025 do 20.8.2025 na maloleté dieťa D. D. E. vo výške 593,67 eur je otec povinný uhradiť spolu s bežným výživným k rukám matky.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta číslo konania 12P/9/2020-100 zo dňa 23.6.2020 v časti určenia výživného na maloleté dieťa.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka-matka podala na Okresný súd Galanta dňa 3.3.2025 návrh, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa zo sumy 100 eur na sumu 300 eur mesačne. Z návrhu vyplynulo aj to, že matka má dcéru dlhodobo zverenú do svojej starostlivosti. Otec sa s dcérou nestretáva a výživné neplatí alebo platí len nepravidelne. Naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/9/2020 zo dňa 23.6.2020, na základe ktorého je výživné určené na sumu 100 eur mesačne. Od poslednej úpravy uplynulo už takmer 5 rokov a došlo k podstatnej zmene pomerov. Navrhovateľka je momentálne nezamestnaná a privyrába si brigádne upratovaním kde zarobí priemerne 250 eur mesačne. Maloleté dieťa už navštevuje 7. ročník základnej školy. Matka je osamelá s 2 deťmi. Matka musela kvôli prístupu otca už opakovane riešiť náhradné výživné. Otec je zdravý muž, a bez príjmov je vlastným zavinením, otec je nezodpovedný, a nie je možné, aby v dôsledku uvedeného bolo týmto trestané jeho dieťa. Momentálne žije matka s deťmi v dome svojho otca v G., kde majú vlastné poschodie. Spolu základné výdavky na maloleté dieťa predstavujú minimálne sumu 500 eur mesačne. U maloletého dieťaťa sú aj jednorazové výdavky, napríklad jej mama už uhradila 110 eur na lyžiarsky výcvik. Spolu základné výdavky na K. predstavujú minimálne sumu 432 eur mesačne. Matka nepozná príjmy a majetkovú situáciu otca. Je potrebné aplikovať princíp potenciality príjmu. Otec je vyučený kuchár.

2. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca v zmysle § 31 CMP v spojení s § 180 CSP, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

4. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 20.8.2025. Z výpovede právneho zástupcu matky vyplynulo aj to, že pridržiaval sa návrhu, z objektívnych aj subjektívnych dôvodov je nárok na zvýšenie výživného. Budú žiadať, aby súd vzhľadom na nespoluprácu otca vychádzal či už potencialitu príjmu alebo aby zohľadnil pri určovaní výšky výživného priemernú mzdu. Čo sa týka návrhu, pridržiavajú sa aj jeho obsahu, s drobnými zmenami, kde prvou zmenou je to, že matka už zarába viac, L. M. J. N. J., časť mzdy je jej vyplácaná aj na ruku, za máj 2025 1.036,50 eur, za mesiac jún 2025 1.228,70 eur a za mesiac júl 2025 1.005,40 eur, netto. Ďalšia zmena je z hľadiska bývania, matka žije s deťmi u svojho otca v G., ale otec dom predáva, je v ponuke, matka si hľadá bývanie, bude musieť odísť z toho domu. Do budúca je predpoklad, že už to nebude podľa schopností a možností, čo prispievala otcovi, ale bude si musieť hľadať podnájom, s čím sa zvýšia náklady matky aj detí. Potom sú zmeny z hľadiska výdavkov, ktoré boli uvedené v návrhu u E., má už paušál v sume 20 eur mesačne, u matky odpadla splátka na auto v sume 90 eur, ale spláca iné auto za 85 eur mesačne. Žiada, aby súd určil otcovi výživné vo výške 300 eur alebo podľa toho, ako bude súd považovať túto výšku za odôvodnenú a oprávnenú. Z výpovede matky vyplynulo aj to, že predstúpila matka, rozvedená, má dve maloleté deti, ku ktorým zabezpečuje výživu, vzdelanie stredoškolské učňovské ako kadernička, slovenská národnosť, F. K. O. P. F. N. J., s priemerným čistým mesačným príjmom podľa toho, koľko hodín odrobí a poukazuje na potvrdenia o plate predložené PZ matky. V čase predchádzajúceho rozhodnutia k 23.06.2020 si nepamätá, či bola zamestnaná. V čase predchádzajúceho rozhodnutia mala dve maloleté deti. V čase predchádzajúceho rozhodnutia maloleté dieťa D. chodila na základnú školu na I. stupeň základnej školy. Poberateľom prídavku na dieťa v sume 60 eur je matka. Uplatňuje si aj daňový bonus na maloleté dieťa. Exekúcie ani dlhy nemá. Nemá úspory. Fajčí, mesačne miniem na fajčenie 50 eur. Svoj zdravotný stav hodnotí ako v rámci možností. Má problémy s krížami s platničkami, ale neužíva na to lieky, na ktoré treba doplácať. Nevlastní dom. Nevlastní auto. Nevlastní žiaden iný majetok nad 6.000 eur. Otec uhradza výživné na maloleté dieťa v sume 100 eur mesačne. Zdravotný stav maloletého dieťaťa hodnotí ako dobrý. S otcom maloletého dieťaťa nie je v kontakte. Vedomosti o osobných a majetkových pomeroch otca nemá. Z výpovede kolízneho opatrovníka vyplynulo aj to, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má súd preukázané, že výživné na maloleté dieťa bolo naposledy upravované rozsudkom OS GA zo dňa 23.06.2020, kedy bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný platiť výživné 100 eur mesačne. Od tejto doby uplynulo 5 rokov a je prirodzené, že s pribúdajúcim vekom dieťaťa rastú aj všetky odôvodnené náklady na dieťa. Príčom úhrada všetkých nákladov na dieťa vyžaduje, aby aj otec na tieto náklady prispieval zvýšeným výživným. Pán E. je aktuálne dobrovoľne nezamestnaný, pričom by sa mohol uplatniť na trhu práce, nakoľko nepredložil žiadne potvrdenie od odborného lekára o jeho zdravotnom obmedzení, ktoré by ho diskvalifikovalo na trhu práce. U otca je možné vychádzať zo skutočnosti, že je dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na ÚPSVaR, preto navrhuje, aby súd pri posudzovaní jeho možností a schopností vychádzal z priemernej mesačnej mzdy zistenej ŠÚSR, ktorá predstavuje sumu 1.518 eur, resp. je vhodné zvážiť, či je v jeho schopnostiach a možnostiach pracovať na pracovnej pozícii, kde by dosahoval príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy, ktorá na rok 2025 bola stanovená na sumu 816 eur brutto, t.j. 663,50 eur netto, Navrhuje teda, aby súd zaviazal otca platením výživného vo výške 230 eur mesačne počnúc od podania návrhu na súd.

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa na č.l. 13 a z lustrácie v REGOB na maloleté dieťa vyplynulo aj to, že maloleté dieťa sa narodilo XX.XX.XXXX, pričom jeho otec je H. E. a matka je F. E..

6. Z rodného listu na K. A. na č.l. 14 vyplynulo aj to, že K. A. sa narodil X.XX.XXXX, pričom jeho otec je Q. A. a matka je F. E..

7. Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/9/2020-100 zo dňa 23.6.2020 na č.l. 15 vyplynulo aj to, že zvýšilo sa výživné na maloleté dieťa zo sumy 80 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne počnúc od 6.4.2020, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

8. Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 19P/123/2018-100 zo dňa 28.1.2019 na č.l. 20 vyplynulo aj to, že súd schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: maloletý K. A. sa zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja

rodičia, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 eur mesačne ktoré sa zaväzuje platiť vždy do 22. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, styk otca s maloletým sa neupravil.

9. Z prvej strany rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/78/2019-70 na č.l. 21 a 22 vyplynulo aj to, že otec bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona.

10. Z odpovede OOZP A. zo dňa 8.5.2025 na č.l. 56 vyplynulo aj to, že otec sa na adrese nenachádza, nakoľko otec šiel pracovať do zahraničia.

11. Z inzerátu profesia na samostatný kuchár v C. R. vytlačené z internetu vyplynulo aj to, že mzdové podmienky brutto sú 1.600-2.000 eur/mesiac, práca je flexibilná, možnosť vyššieho ohodnotenia na základe zručností a odpracovaných hodín, akcií mimo pracovnej doby.

12. Z inzerátu profesia na kuchár v H. S. J., vytlačené z internetu vyplynulo aj to, že mzdové podmienky brutto sú 1.700-2.500 eur/mesiac.

13. F. T. I. U. E. U. V. M. J. J., vytlačené z internetu, vyplynulo aj to, že mzdové podmienky brutto sú 2.200 eur/mesiac podľa skúseností cca 2.000 eur v čistom, príplatky za sviatky, víkendové príplatky.

14. Z lustrácie oversi o škole na maloleté dieťa vyplynulo aj to, že maloleté dieťa je v 7. ročníku Základnej školy s materskou školou L. A. v W..

15. Z aktualizovanej lustrácie v SP na otca vyplynulo aj to, že otec nie je zamestnaný a nepoberá dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

16. Z aktualizovanej lustrácie v SP na matku vyplynulo aj to, X. A. L. F. M. N. J. od 1.5.2025, kde mala vymeriavací základ v 5/2025 v sume 932 eur, v 6/2025 v sume 932 eur.

17. Z printcreenu web stránky ŠUSR vyplynulo aj to, že v 1.Q 2025bola priemerná mesačná mzdy v hospodárstve SR úhrnom 1.518 eur.

18. Z potvrdení o miere inflácie v SR za roky 2020-2024 vyplynulo aj to, že miera inflácie bola v roku 2020 v priemere 1,9 %, v roku 2021 v priemere 3,2 %, v roku 2022 v priemere 12,8 %, v roku 2023 v priemere 10,5 %, v roku 2024 v priemere 2,8 %, teda spolu celkovo 29,3 %.

19. Z potvrdení o mzde matky predložených na pojednávaní vyplynulo aj to, že matka mala čistú mzdu v 5/2025 v sume 1.036,50 eur, v 6/2025 v sume 1.228,70 eur, v 7/2025 v sume 1.005,40 eur.

20. V zmysle § 231 CSP: Rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

21. V zmysle § 26 ZR: Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 62 ods.1 až 5 ZR: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na

nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods.1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Súd ustálil, že došlo k podstatnej zmene pomerov na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu od posledného rozhodovania o výživnom.

26. Od posledného rozhodovania na strane maloletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov. V čase posledného rozhodovania o výživnom bolo dieťa maloleté a navštevovalo základnú školu na prvom stupni a v súčasnosti maloleté dieťa navštevuje 7. ročník základnej školy, čo je druhý stupeň základnej školy, čo zrejme z lustrácie oversi o škole, a teda maloletému dieťaťu sa zvýšili odôvodnené potreby a výdavky. Od posledného rozhodovania o výživnom za rok 2020-2024 bola inflácia bola 29,3 %.

27. Súd zvýšil výživné zo sumy 100 eur na sumu 200 eur, nakoľko zohľadnil infláciu v sume 30 eur a zvýšené výdavky maloletého dieťa nad rámec inflácie v alikvotnej časti pripadajúcej na otca v sume 70 eur a korešpondujúci rast priemernej mzdy v národnom hospodárstve. Zvýšené výdavky maloletého dieťa v alikvotnej časti pripadajúcej na otca pozostávajú z toho, že výdavky na stravu sa zvýšili o 20 eur s poukazom na rast maloletého dieťaťa nad rámec inflácie, výdavky na oblečenie sa zvýšili o 20 eur s poukazom na rast maloletého dieťaťa nad rámec inflácie, výdavky na krúžky narástli z 20 eur na 70 eur nad rámec inflácie a pribudol výdavok na kredit 20 eur, čo je rast výdavkov na maloleté dieťa nad rámec inflácie spolu o 110 eur, z ktorých výdavkov je povinný väčšinu uhradiť otec, nakoľko nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a neprejavuje záujem o maloleté dieťa.

28. Od posledného rozhodovania na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov. Na otca sa predtým aplikoval princíp potenciality príjmu na úrovni priemernej mzdy v národnom hospodárstve za rok 2019 v sume 1.064 eur, čo je zrejme z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/9/2020-100, ale v súčasnosti sa na otca aplikuje princíp potenciality príjmu na úrovni priemernej mzdy v národnom hospodárstve za 1.Q 2025 v sume 1.518 eur, čo je zrejme z printscreenu webstránky ŠÚSR, a teda otcov potencionalný príjem sa zvýšil približne o 1/2. Otec predtým mal 3 deti, z toho 2 vyživovacie povinnosti a v súčasnosti je to rovnako, čo je zrejme z lustrácie REGOB na otca.

29. Od posledného rozhodovania na strane matky došlo k podstatnej zmene pomerov. Matka predtým bola nezamestnaná, čo je zrejme z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/9/2020-100, K. G. A. L. F. M. N. J. s priemerný čistým mesačným príjmom za 5/2025-7/2025 v sume 1.090,20 eur, čo bolo vypočítané ako $(1.036,50+1.228,70+1.005,40)/3$, čo je zrejme z potvrdení o plate predložených na pojednávaní. Matka predtým mala 2 vyživovacie povinnosti a teraz má 2 vyživovacie povinnosti, čo je zrejme z lustrácie v REGOB.

30. Súd zistil takéto mesačné odôvodnené potreby maloletého dieťaťa z návrhu po modifikácii vo výpovedi právneho zástupcu matky na pojednávaní: bývanie 0 eur ktoré bývanie zabezpečuje matkin otec, stravovanie 200 eur, oblečenie 100 eur, drogeria a hygienické potreby 30 eur, školské potreby 20 eur, krúžky 90 eur, poisťka 45 eur, kredit 20 eur. Súčet priemerných mesačných nákladov maloletého dieťaťa je 505 eur, od ktorého je potrebné odpočítať prídavok na dieťa -60 eur, čo predstavuje sumu znížených nákladov 445 eur, z čoho 50 % znížených nákladov je 222,5 eur.

31. Súd zistil takéto schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča – otca. Otec je zaťažovaný ďalšou vyživovacou povinnosťou k D. E. ktorá je maloletá, H. E. je už pľnoletý a preto je schopný sám sa živiť, čo je zrejme z lustrácie v REGOB na otca. U otca je potrebné vychádzať z potencionalného čistého príjmu na úrovni priemernej mzdy v národnom hospodárstve za 1.Q 2025 v sume 1.518 eur, čo je zrejme z printscreenu webstránky ŠÚSR, nakoľko otec šiel pracovať do zahraničia na neznáme

miesto, čo je zrejmé z odpovede OOZP A. zo dňa 8.5.2025 na č.l. 56, a teda otec aktívne nepodniká na území Slovenskej republiky, avšak otcovi nebránia žiadne zdravotné problémy vo výkone práce. Princíp potenciality príjmu má prednosť pred princípom fakticity príjmu.

32. Súd vypočítal aj dlžné výživné. Dlžné výživné na maloleté dieťa bolo vypočítané od podania návrhu 3.3.2025 do konca mesiaca august 2025. Za mesiac v ktorom bol podaný návrh, teda za mesiac marec 2025 je dlžné výživné 93,67 eur, lebo zo zvýšenia výživného o 100 eur na jeden deň pripadá 3,23 eur, čo je potrebné vynásobiť počtom dní v mesiaci od podania návrhu do konca mesiaca 29 dní. Za obdobie od apríla 2025 do augusta 2025 je potrebné pripočítať výživné za 5 mesiacov po 100 eur, čo predstavuje spolu 500 eur. Teda spolu dlžné výživné po spočítaní 93,67 eur a 500 eur je 593,67 eur.

33. Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu Galanta číslo konania 12P/9/2020-100 zo dňa 23.6.2020 v časti určenia výživného na maloleté dieťa.

34. Súd nerozhodoval o zamietnutí návrhu matky vo zvyšnej časti, nakoľko ide o konanie vo veci maloletých detí, ktoré môže začať aj bez návrhu, a teda takýto výrok by bol nadbytočný.

35. Súd nemohol zohľadniť, že matkin otec predáva dom v ktorom matka býva, nakoľko dom ešte nie je predaný, kde pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia v zmysle § 217 CSP.

36. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.