

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 2S/18/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100187  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Piroš  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0824100187.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Piroša (sudca spravodajca) a členiek senátu JUDr. Mgr. Kataríny Haviarovej a JUDr. Miroslavy Štefčekovej, v právnej veci žalobcu: A. A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/XX, XXX XX D., proti žalovanému: Mesto Martin, so sídlom: Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 35697/2024 zo dňa 26.01.2024, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalobcovi ani žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie a rozhodnutie žalovaného

1. Dňa 15.11.2023 bola mestu Martin doručená Žiadosť o poskytnutie informácií žalobcu ako žiadateľa, v ktorej požadoval nasledovné informácie:

„1. Informáciu kedy sa bude konať nové verejné prerokovanie Urbanistickej štúdie Martin – Stráne, ul. Horská a kto o potrebe opakovaného konania rozhodol?

2. Informáciu akým spôsobom budú o opakovanom konaní prerokovania Urbanistickej štúdie Martin – Stráne, ul. Horská upovedomení občania bývajúci na ul. Horská?

3. Informáciu aká právne relevantná skutočnosť je konkrétnym dôvodom, že bude verejné prerokovanie návrhu Urbanistickej štúdie Martin – Stráne, ul. Horská konané opakované?

4. Poskytnutie kópie dokumentov, ktoré vecne preukazujú právnu relevantnosť rozhodnutia opakovať verejné prerokovanie Urbanistickej štúdie Martin – Stráne, ul. Horská?

5. Informáciu, kto bude znášať náklady mesta Martin a náklady občanov spojené s účasťou na nimi nezavinenom opakovanom prerokovaní Urbanistickej štúdie Martin – Stráne, ul. Horská?

6. Informáciu, ktorý právny predpis a v ktorej časti oprávňuje mesto Martin vykonávať opakované verejné prerokovanie urbanistických štúdií?

7. Informáciu, ktorý právny predpis a v ktorej časti upravuje práva občanov Slovenskej republiky v prípade, že sa riadne zúčastnili 18.9.2023 predmetného verejného prerokovania Urbanistickej štúdie Martin – Stráne, ul. Horská, nijakým spôsobom nemohli zaviniť nutnosť jeho opakovania, nezúčastnia sa z osobných dôvodov na opakovanom prerokovaní, nebudú si môcť vypočúť tam prerokované informácie, stanoviská a iné skutočnosti a nebudú sa môcť k predmetnej veci, resp. aj k samotnému prerokovávaniu vyjadriť v súlade so svojimi zákonnými právami?“ (ďalej ako „info-žiadosť“).

2. Dňa 24.11.2023 Útvar hlavného architekta mesta Martin (ďalej ako „prvostupňový orgán“) vydal rozhodnutie č. ÚHAM/1278/2023 (ďalej ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 211/2000

Z. z.“ alebo „zákon o slobode informácií“) rozhodol tak, že podanej info-žiadosti žalobcu nevyhovel. V odôvodnení prvostupňový orgán ako povinná osoba uviedol, že požadované informácie v bodoch 1 až 7 info-žiadosti nesprístupňuje, nakoľko sa vzťahujú na poskytnutie súboru informácií o novom, resp. opätovnom prerokovaní Urbanistickej štúdie Martin - Stráne, ul. Horská (ďalej aj ako „urbanistická štúdia“), ktorými povinná osoba nedisponuje.

3. Proti prvostupňovému rozhodnutiu bolo zo strany žalobcu podané odvolanie. Dňa 26.01.2024 mesto Martin (ďalej ako „odvolací orgán“ alebo „žalovaný“ alebo „druhostupňový orgán“) vydalo rozhodnutie č. 35697/2024 (ďalej ako „napadnuté rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie žalovaného“), ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie a zamietnuté odvolanie. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia odvolací orgán uviedol, že sa stotožnil s názorom prvostupňového orgánu o tom, že požadované informácie nemôže sprístupniť, nakoľko ich ku dňu vydania rozhodnutia nemá k dispozícii a zároveň doplnil, že takéto informácie neboli zaznamenané na akomkoľvek nosiči.

Žaloba, žalobné body a argumentácia žalobcu

4. Žalobca vo včas podanej správnej žalobe uviedol, že rozhodnutie žalovaného považuje za nesprávne, nezákonné a domnieva sa, že jeho účelom bolo zmariť jeho právo brániť zákonným spôsobom svoje oprávnené záujmy.

5. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 04.09.2023 prvostupňový orgán oznámil len vopred vybratým obyvateľom začatie verejného prerokovania návrhu riešenia uvedeného v urbanistickej štúdii. Žalobcovi toto oznámenie podľa jeho tvrdení doručené nebolo, a to napriek tomu, že realizáciou zámerov uvedených v predmetnej urbanistickej štúdii sú významne dotknuté jeho práva. Žalobca v žalobe tvrdil, že mu vo vstupe na verejné prerokovanie, ktoré sa konalo dňa 18.09.2023, bolo bránené, ako nepozvanej osobe, a to za účasti mestskej polície. Na rokovanie sa nakoniec dostal len na základe jeho dôrazného protestu, preukazovaniu sa trvalým bydliskom (kde už žije približne 23 rokov) a podpore prítomných susedov. Nakoniec sa aj tak ponížujúco a nelogicky muselo čakať na povolenie jeho vstupu na verejnú akciu od riaditeľky prvostupňového orgánu. O samotnom konaní prerokovania sa dozvedel iba náhodne, tesne pred jeho konaním, takže ani nemal možnosť vopred sa oboznámiť s návrhom urbanistickej štúdie. Logicky sa teda na tzv. verejnom prerokovaní ani nemohol pýtať na informácie obsiahnuté v predmetnej urbanistickej štúdii a jeho vynútená účasť na prerokovaní aj tak nenaplnila zákonný a logický dôvod prerokovania urbanistickej štúdie. Dňa 18.10.2023 žalobca v stave právnej neistoty doručil primátorovi žalovaného aj stanovisko k návrhu predmetnej urbanistickej štúdie, pričom na toto jeho stanovisko do dnešného dňa nedostal žiadnu odpoveď ani vyjadrenie. Podľa vedomosti žalobcu sa žalovaný, resp. prvostupňový orgán preukázateľne nevyjadřili ani k námietkam, resp. pripomienkam ďalších občanov priamo dotknutých zámermi, ktoré sú obsiahnuté v predmetnej urbanistickej štúdii. Žalobca v dobrej viere očakával, že príslušné orgány pripomienky dotknutých strán vyhodnotia a všetkých oboznámia s výsledkom, ako aj s ďalším postupom vo veci, avšak nestalo sa tak. Keďže oznámeniami zo dňa 04.09.2023 bolo zverejnené začatie prerokovania návrhu urbanistickej štúdie, tak žalobca požiadal dňa 07.11.2023 predsedu výboru mestskej časti A. E. A. a člena výboru A. F. C. o informácie, aký bude v tejto veci ďalší postup, pričom odpoveďou bolo, že sa údajne bude konať nové prerokovanie urbanistickej štúdie, avšak zatiaľ nie je známy termín kedy. Na základe okolností prerokovania konaného dňa 18.09.2023 a informácií od členov výboru mestskej časti dňa 07.11.2023 žalobca v dobrej viere požiadal info-žiadosťou zo dňa 15.11.2023 o informácie týkajúce sa nového prerokovania urbanistickej štúdie, pričom jeho žiadosti nebolo vyhovené, preto sa obrátil na súd prostredníctvom tejto správnej žaloby. Žalobca v podanej správnej žalobe ešte doplnil, že podal sťažnosť primátorovi žalovaného na postup a konanie orgánov žalovaného, pričom mu prišla odpoveď, že jeho sťažnosť je nedôvodná, resp. neopodstatnená.

6. Vzhľadom na uvedené je žalobca presvedčený, že napadnuté rozhodnutie, ktorým sa žalovaný stotožnil s názorom prvostupňového orgánu, je nesprávne a nezákonné, pretože je zrejmé, že prvostupňový orgán pri vydávaní svojho rozhodnutia vedel, že nové, resp. opakované verejné prerokovanie predmetnej urbanistickej štúdie nebude nikdy organizovať. Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sž/40/2014, kde bolo dôvodne poznamenané, že zákon o slobode informácií má slúžiť predovšetkým ako nástroj spoločenskej kontroly. V tomto prípade sa orgány verejnej správy snažia utajiť pred verejnosťou svoj nezákonný postup. Žalobca považuje postup orgánov verejnej správy v predmetnej veci za taký, ktorý je v priamom

rozpore so zásadami verejne proklamovanej politiky transparentnosti mesta, resp. v rozpore s platnými etickými kódexmi. Žalobca je toho názoru, že mu bolo upreté právo na informáciu, a to z dôvodu, aby orgány verejnej správy mohli pokračovať v nezákonnej činnosti. Už v októbri 2023 mesto Martin pokračovalo v realizácii predmetnej urbanistickej štúdie bez ohľadu na zákonnosť procesu, petíciu občanov, námietky občanov, atď. Nasvedčuje to podľa jeho názoru možnosť rozsiahleho korupčného vplyvu na rozhodovanie a konanie orgánov žalovaného v organizovanej podobe.

7. Žalobca na základe výzvy súdu doplnil podanú správnu žalobu o správne označenie žalobcu a o žalobný návrh.

#### Vyjadrenie žalovaného

8. Žalovaný v celom rozsahu zotrval na napadnutom rozhodnutí. Žalovaný mal za to, že žalobca v jednotlivých bodoch žaloby uviedol len svoje subjektívne názory, postoje, domnienky, hodnotiace úsudky, či dokonca vlastné pocity, ktoré nie sú popisom skutkového tvrdenia alebo jeho popretím či vysvetlením. Žalovaný bol toho názoru, že žalobcom požadované informácie spadali do vecných kompetencií povinnej osoby, ale nešlo o hotové informácie, ktoré by boli k dispozícii tak, ako ich požaduje žiadateľ v žiadosti. Povinná osoba môže poskytnúť len takú informáciu, ktorú má k dispozícii. Žalovaný poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sž/4/2009 zo dňa 21.04.2010, sp. zn. 2Sžo/190/2008 zo dňa 27.05.2009 a sp. zn. 3Sž/8/2009 zo dňa 18.02.2010.

9. Žalovaný v závere svojho vyjadrenia poukázal na opakované dotazovanie žalobcu obdobnými a zdĺhavými žiadosťami o poskytnutie informácií, ktoré zahŕcujú Mestský úrad Martin, prvostupňový orgán, ako aj odvolací orgán. Žalobca ako žiadateľ vo svojich žiadosťach požaduje informácie týkajúce sa veľkého rozsahu, resp. informácie, ktoré nemá povinná osoba k dispozícii, informácie, ktoré sa týkajú plánov do budúcnosti, či také informácie, ktoré by si vyžiadali spracovanie existujúcich, vyhľadávaných, vyňatých a zhromaždených informácií vo forme rôznych odborných stanovísk, vyjadrení, príp. výkladu zákonov. Vybavovanie opakovaných a rozsiahlych žiadostí o poskytnutie informácií podávaných žalobcom spôsobuje podľa názoru žalovaného okamžité zaťaženie personálnych, administratívnych a technických kapacít povinnej osoby zameraných na vyhľadávanie a najmä spracovanie následných odpovedí (poskytnutí informácií), čo má samozrejme vplyv na plynulé a riadne plnenie úloh zverených povinnej osobe. Žalovaný ešte poukázal na to, že žiadosť o sprístupnenie informácií má slúžiť iba ako nástroj spoločenskej kontroly a nie ako prostriedok na zneužitie práva. Postup pri vybavovaní početných žiadostí od žalobcu v tak krátkom časovom období zamestná, zahltí a paralyzuje povinnú osobu, čo rozhodne nie je účelom zákona o slobode informácií.

10. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol podanú správnu žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“).

#### Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného (replika)

11. Žalobca poukázal na to, že žalovaný v merite svojho vyjadrenia v podstate len opakuje tvrdenie, že nesprístupnil informácie podľa podanej info-žiadosti, nakoľko ich nemal k dispozícii, čo je však podľa názoru žalobcu jednoznačne v rozpore so skutočnosťou a ide teda preukázateľne o lživé a účelové tvrdenie. Dňa 14.11.2023 bola vyvesená verejná vyhláška o verejnom prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie v rámci návrhu Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu sídelného útvaru Martin. Z uvedeného dokumentu je zrejmé, že v dobe vydania prvostupňového rozhodnutia žiadne opakované prerokovanie predmetnej urbanistickej štúdie možné nebolo, pretože už prebiehal proces verejného prerokovania návrhu Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu sídelného útvaru Martin. Teda prerokovávanie dokumentácie na vyššom stupni procesu územného plánovania. Už teda neprebíhalo prerokovávanie územnoplánovacích podkladov, kde patrí aj prerokovávanie urbanistických štúdií, ale aj prerokovávanie územnoplánovacej dokumentácie v zmysle príslušných ustanovení zákonov.

12. Žalobca považoval za nutné poznamenať aj fakt, že údajné verejné prerokovanie predmetnej urbanistickej štúdie dňa 18.09.2023 nebolo zo strany prvostupňového orgánu ani zo strany žalovaného v súlade so zákonom nijakým spôsobom uzatvorené, teda ako keby vôbec neexistovalo. Občania, ktorí predmetnú urbanistickú štúdiu aj písomne pripomienkovali, nedostali do dnešného dňa žiadne

vyjadrenie, čiže ani žalobca. O podvodnom charaktere tzv. verejného prerokovania konaného dňa 18.09.2023 nemôže byť podľa názoru žalobcu na základe dôkaznej situácie pochýb.

13. Žalobca poukázal aj na zavádzajúce a ničím vecne nepreukázané invectívy žalovaného o údajnom zneužití práva zo strany žalobcu. Žalobca využíva podľa svojho názoru jedinou možnosť, ktorú ako občan má, aby bránil svoje oprávnené záujmy proti nezákonnému konaniu orgánu verejnej správy, takže využíva podávanie info-žiadostí v zmysle zákona o slobode informácií. Postup orgánu verejnej správy v tomto prípade považuje za snahu zakrývať rozsiahlu nezákonnú činnosť štátnych orgánov. Žalobca zotrval na podanej správnej žalobe.

Vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu (duplika)

14. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu nepodal svoje vyjadrenie, teda nevyužil možnosť podať dupliku.

Konanie pred správnym súdom

15. Správny súd v Banskej Bystrici po preštudovaní celého spisového materiálu zistil tieto skutočnosti: žalobca ako žiadateľ svojou žiadosťou zo dňa 15.11.2023 požadoval viaceré informácie týkajúce sa opakovaného verejného prerokovania Urbanistickej štúdie Martin – Stráne, ul. Horská. Prvostupňový orgán ako povinná osoba vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým žiadosti nevyhovel z dôvodu, že informácie v podanej info-žiadosti nemožno sprístupniť, nakoľko sa vzťahujú na poskytnutie súboru informácií o novom, resp. opätovnom prerokovaní Urbanistickej štúdie Martin - Stráne, ul. Horská, ktoré povinná osoba nemá k dispozícii. Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutiu bolo zo strany žalobcu podané odvolanie. O odvolaní rozhodoval žalovaný ako odvolací orgán, ktorý prvostupňové rozhodnutie potvrdil a podané odvolanie zamietol.

16. Predmetom správneho súdneho prieskumu v rozhodovanej veci sú vo svojej podstate rozhodnutia orgánov verejnej správy, ktorým nebolo vyhovené info-žiadosti žalobcu, ktorou žalobca žiadal viaceré informácie týkajúce sa opakovaného verejného prerokovania Urbanistickej štúdie Martin - Stráne, ul. Horská.

17. Správny súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže účastníci konania nepožiadali o nariadenie pojednávania a jeho nariadenie si nevyžiadal ani iný dôvod podľa § 107 ods. 1 Správneho súdneho poriadku. Správny súd v Banskej Bystrici ako vecne a miestne príslušný správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, jemu predchádzajúce prvostupňové rozhodnutie, ako aj postup orgánu verejnej správy, a to v rozsahu a z dôvodov uplatnených v žalobe (§ 134 ods. 1 SSP), pričom dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto žalobu zamietol podľa § 190 SSP. Rozsudok bol dňa 20.08.2025 v súlade s § 137 ods. 3 SSP vyhlásený vyvesením skráteného písomného vyhotovenia rozsudku bez odôvodnenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámené viac ako 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 137 ods. 4 SSP).

Relevantné zákonné ustanovenia

18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z.; každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov.

19. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z.; ak povinná osoba žiadosti nevyhovie hoci len sčasti, vydá o tom v zákonom stanovenej lehote písomné rozhodnutie. Rozhodnutie nevydá v prípade, ak žiadosť bola odložená (§ 14 ods. 3).

Posúdenie opodstatnenosti žaloby - podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov súdom

20. Správny súd konštatuje, že jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutí, opatrení, iných zásahov alebo nečinnosti orgánov verejnej správy je v medziach rozsahu a dôvodov podanej správnej žaloby posudzovať, či si správny orgán vecne príslušný na konanie zadovážil dostatok skutkových

podkladov pre vydanie rozhodnutia alebo uplatnenie iného správneho aktu alebo postupu, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia alebo opatrenia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho jeho vydaniu. Pri preskúvaní zákonosti rozhodnutia súd vychádza zo skutkového stavu, ktorý tu bol v čase vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy (§ 135 ods. 1 SSP v znení platnom od 01.07.2023, keďže správna žaloba bola súdu doručená dňa 03.04.2024). Preto v správnom súdnictve súd dokazovanie zásadne nevykonáva, vykonáva len také dokazovanie, ktoré je nevyhnutné na preskúmanie zákonosti napadnutého rozhodnutia, t. j. jeho rozsah je obmedzený účelom správneho súdnictva (§ 119 ods. 1 SSP). Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je nahrádzať činnosť správnych orgánov, ale preskúmať zákonosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, teda posúdiť, či správne orgány splnili povinnosti stanovené zákonom (napr. R 60/2000). Súdny prieskum v predmetnej veci nie je absolútny, ale je limitovaný žalobnými bodmi, teda namietanými skutkovými a právnymi dôvodmi tvrdenej nezákonnosti napadnutého rozhodnutia, uplatnenými žalobcom v lehote na podanie správnej žaloby. Na neskôr uplatnené žalobné body (napr. v replike, resp. prednesené na pojednávaní) správny súd neprihliada.

21. Žalobca v podanej správnej žalobe detailne popísal priebeh verejného prerokovania návrhu riešenia uvedeného v Urbanistickej štúdii Martin - Stráne, ul. Horská ako aj následné konanie žalobcu vo vzťahu k tomuto verejnemu prerokovaniu. Uvedený popis podľa názoru správneho súdu neumožňuje uskutočniť súdny prieskum napadnutého rozhodnutia, pretože práve rozsahom a dôvodmi žaloby je správny súd pri prieskume napadnutého rozhodnutia vedený a limitovaný. Správny súd nemá oprávnenie za žalobcu konkrétne dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia vyhľadávať, ani všeobecne uplatnené dôvody nezákonnosti podľa obsahu administratívneho spisu alebo odôvodnenia napadnutého rozhodnutia za žalobcu konkretizovať. Žalobcom v žalobe uvedený priebeh verejného prerokovania a následný postup žalobcu v žiadnom prípade nepredstavuje konkrétne žalobné námietky vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu, čo bráni správne súdu, aby vôbec mohol uvažovať nad nezákonnosťou preskúmaného rozhodnutia žalovaného ako aj prvostupňového rozhodnutia. Žalobné námietky uvedené v podanej správnej žalobe predstavujú len všeobecný nesúhlas žalobcu s konaním orgánov verejnej správy, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia, avšak žalobca v podanej správnej žalobe neuviedol žiadne dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia.

22. Žalobca v podanej správnej žalobe vo vzťahu k vydaným rozhodnutiam o jeho info-žiadosti vyjadril (iba) nesúhlas s tým, ako orgány verejnej správy rozhodli a ako odôvodnili vydané rozhodnutia. Pokiaľ bolo obsahom žalobných bodov a námietok prezentovanie vlastných záverov žalobcu, ku ktorým dospel výlučne na základe svojich tvrdení, resp. vyjadrenie všeobecného nesúhlasu so závermi žalovaného, tieto samé o sebe nemôžu spôsobiť nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. K dôvodnosti žalobných námietok nepostačuje, ak žalobca s hodnotením veci žalovaným nesúhlasí bez toho, aby uviedol konkrétne nedostatky majúce za následok rozpor napadnutého rozhodnutia so zákonom, resp. so zásadami logického uvažovania. Samotný fakt, že závery, na ktorých bolo napadnuté rozhodnutie založené, nie sú v súlade s názormi žalobcu, nepreukazuje jeho nezákonnosť. Bez vyjadrenia jasného stanoviska k súvisu týchto námietok so zákonosťou napadnutého rozhodnutia, sú tieto námietky len vyjadrením vlastného názoru, resp. všeobecného nesúhlasu s hodnotením žalovaného. Vyjadrenie nesúhlasu, resp. tvrdenia žalobcu bez špecifikácie právneho významu jednotlivých námietok vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu v konaní o preskúmanie jeho zákonosti, nepostačuje k tomu, aby správny súd mohol dospieť k záveru o nezákonnosti napadnutého rozhodnutia. V rámci takto formulovaných žalobných bodov v podanej správnej žalobe žalobcu tak chýba zrozumiteľná argumentácia, v čom sa žalovaný mylil, ak rozhodol spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí.

23. Nad rámec uvedeného správny súd poukazuje na to, že orgány verejnej správy žalobcom požadované informácie nespřístupnili, nakoľko ich ku dňu vydania rozhodnutí nemali k dispozícii, čo žalobca považoval za nepravdivé a zavádzajúce. V tejto súvislosti správny súd uvádza, že právo na prístup k informáciám má každý. Z tohto pravidla však existujú určité výnimky, ktoré síce nepopierajú právo na informácie, ale predpokladajú, napríklad osobitné vlastnosti žiadateľov a im zodpovedajúci spôsob sprístupnenia informácií (§ 16 zákona o slobode informácií). Zákonodarca v označenom právnom predpise zaviedol aj inštitút obmedzenia prístupu k informáciám (§ 8 až § 11a), čo bolo doplnené novelou (konkrétne ide o zákon č. 428/2022 Z. z. zo dňa 08.11.2022, ktorým sa mení a dopĺňa zákon

o slobode informácií) účinnou od 01.01.2023, ktorá v § 3 ods. 1 na konci pripojila túto vetu: „Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov“ Predmetná novela bola teda účinná (od 01.01.2023) v čase podania info-žiadosti žalobcu (15.11.2023). Zo znenia uvedeného ustanovenia priamo vyplýva, že právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré povinná osoba nemá k dispozícii. V danom prípade orgány verejnej správy dostatočne a jasne odôvodnili vydané rozhodnutia tým, že nemajú k dispozícii informáciu, kedy sa bude konať nové verejné prerokovanie Urbanistickej štúdie Martin – Stráne, ul. Horská a s tým súvisiace požadované informácie. Navyše z obsahu administratívneho a ani zo súdneho spisu nevyplývalo, kedy a či vôbec sa takéto verejné prerokovanie opätovne konalo, z čoho vyplýva, že orgány verejnej správy v čase podania predmetnej info-žiadosti žalobcu takouto informáciou nedisponovali. Uvedené len potvrdzuje správnosť rozhodnutia žalovaného a jemu predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy.

24. Preskúmaním veci správny súd zistil, že žalobné body uvedené v podanej správnej žalobe neboli spôsobilé spochybniť podstatné skutkové a právne závery žalovaného, takže nebol daný žiadny dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia podľa § 191 SSP ani uloženie povinnosti sprístupniť informácie podľa § 193 SSP, preto správny súd žalobu ako neodôvodnú zamietol podľa § 190 SSP.

25. O náhrade trov konania rozhodol správny súd tak, že žalobcovi ani žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže vo vzťahu k žiadnemu z účastníkov konania nezistil dôvod na ich priznanie. Žalobca nemal v konaní úspech, preto mu právo na náhradu trov konania nepatrí podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario. Žalovaný síce v konaní úspešný bol, avšak má postavenie orgánu verejnej správy, pričom správny súd nezistil žiadne výnimočné dôvody, pre ktoré by mu mali byť trovy konania voči neúspešnému žalobcovi priznané. Zaplatenie eventualitych trov konania žalovaného nemožno od žalobcu spravodlivo požadovať (§ 168 SSP).

26. Senát správneho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

26. Senát správneho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

### **Poučenie:**

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.). O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.