

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5P/72/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201512  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325201512.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. F. G. a H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. I. XXXX/X, B., zast. JUDr. Martina Řeřichová PhD. advokátka s.r.o., Námestie slobody 13/25, Humenné o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 60/2024 zo dňa 23.8.2024 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 75 eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk matky s maloletou Viktoriou súd neupravuje.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa podaným návrhom domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 60/2024 zo dňa 23.8.2024 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletú zverí do osobnej starostlivosti otca, zaviazá matku maloletej prispievať na jej výživu sumou vo výške 75 eur mesačne a styk matky s maloletou sa nebude upravovať.

Vo svojom návrhu matka maloletej uviedla, že maloletá bola na čas po rozvode zverená do jej osobnej starostlivosti. Maloletá preferuje zverenie do osobnej starostlivosti otca, nakoľko jej vzťah s matkou je narušený z dôvodu prísnejšieho výchovného prostredia. Maloletá je od roku 2023 sledovaná v psychiatrickej ambulancii MUD. J. E. s diagnózou iné zmiešané poruchy správania a emócií. Matka rešpektuje vôľu maloletej vzhľadom na jej zdravotný stav a súhlasí, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca.

2. Matka spolu s návrhom predložila súdu rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 60/2024 zo dňa 23.8.2024.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.7.2025, okrem iného, vyplýva, že rodičia maloletej sa dohodli na zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca, že stretávanie sa matky s maloletou nebude upravené súdnym rozhodnutím, že trvalý pobyt bude mať maloletá na adrese D. XXX/XX A. E. F. G., že nastúpi do X. ročníka na K. I. A. E. F. G., že výživné zo strany matky bude určené na sumu 75 eur mesačne a že maloletá bude mať pediatričku J. J. I..

Kolízny opatrovník dňa 14.7.2025 vykonal aj pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že chce ísť k ockovi, je tak rozhodnutá, pri ockovi sa cíti lepšie, má ho radšej a dobre s ním vychádza. K vzťahu s matkou uviedla, že ich vzťah je taký stredný, stačí, že sa trocha rozprávajú a už sa pohádajú, majú rozdielne názory, s mamou sa nechce stretávať u nej doma.

Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu a rozhodnúť v zmysle dohody rodičov.

4. Na pojednávaní dňa 20.8.2025 matka maloletej uviedla, že na podanom návrhu trvá.

Otec maloletej uviedol, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí.

Na tomto pojednávaní bol zisťovaný názor maloletej, ktorá uviedla, že dohoda rodičov je pre ňu prijateľná. Teraz je u otca a s mamou má trochu zlý vzťah. Akoby sa navzájom odcudzili. Viac si rozumie s otcom, mama je k nej prísnejšia. Keď bývala s mamou v Bardejove, tak sa len učila, sedela doma a starala sa o mladšiu sestru. Vonku veľmi nechodila. Otec ju pustí von, ale majú stanovené hranice, otec jej volá, kontroluje ju. Chcela by viac času tráviť s otcom, pretože celý mesiac júl bola pri nich aj jej sestra a ona sa o ňu musela starať, keď bol otec v práci.

5. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Rodičia maloletej sa na zmene úpravy práv a povinností k maloletej dohodli. Rovnako súd pri rozhodovaní prihliadol aj na názor maloletej, ktorá preferuje osobnú starostlivosť otca. Dohoda rodičov je v záujme maloletej, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože na pojednávaní dňa 20.8.2025 sa rodičia maloletej vzdali práva odvolania voči a kolízny opatrovník sa vzdal práva na odvolanie proti tomuto rozsudku po pojednávaní dňa 20.8.2025.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.