

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85P/114/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125209527
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125209527.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX, D., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, D. a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, D., sa odo dňa 25.08.2025 u m i e s t ň u j e na obdobie 3 mesiacov do Diagnostického centra C. X, B. za účelom vykonania odbornej diagnostiky a to tak, že rodičia sú p o v i n n í odovzdať maloleté dieťa do Diagnostického centra C. X, B. prostredníctvom orgánu SPODaSK.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“), podal dňa 19.08.2025 na Okresný súd Trenčín – pracovisko Považská Bystrica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktoré neodkladné opatrenie malo spočívať v dočasnom umiestnení maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, D. (ďalej len „maloletý“) do G. H. C. X, B. za účelom vykonania odbornej diagnostiky na dobu 3 mesiace. V návrhu navrhovateľ uviedol, že maloletý A. B. žije spoločne so svojou matkou E. B., nar. XX.XX.XXXX, otcom F. B., nar. XX.XX.XXXX a štyrmi súrodencami – I. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, na adrese C. XXXX, D. J. K. L., kde má rodina k dispozícii tri izby. Otec maloletého je nezamestnaný a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na tunajšom úrade. Matke maloletého je poskytovaný peňažný príspevok na opatrovanie syna I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý a matka mu zabezpečuje celodennú starostlivosť. Rodinu mal. A. vedie navrhovateľ v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dlhodobo od roku 2001, nakoľko sa vtedy neplnoletej matke, pani E. B., narodilo prvé dieťa, I. B.. V roku 2018 bola na základe komplexného zhodnotenia situácie rodiny posúdená životná situácia mal. detí ako situácia bez ohrozenia a spolupráca s rodinou bola ukončená, avšak iba dočasne. Dňa 22.10.2021 prijal navrhovateľ oznámenie Mestského úradu Púchov o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu maloletými osobami, ktorého sa dopustili mal. A. a mal. E. spoločne s ďalšími maloletými osobami a to tak, že vnikli do areálu Centra sociálnych služieb Kolonka v Púchove prekonaním oplotenia a z detskej plastovej pištole strieľali biele plastové guľičky do klienta zariadenia, ktorý je zbavený spôsobilosti na právne úkony a ktorý v dôsledku uvedeného konania spadol na zem a spôsobil si zranenia, ktoré boli ošetrené posádkou sanitky RZP. Dňa 21.02.2023 prijal navrhovateľ anonymné oznámenie, že maloleté deti B. sa často túlajú po meste. Niekedy sa pohybujú spoločne s plnoletým bratom I., s ktorým od ľudí žobrujú peniaze. Údajne boli maloleté deti videné na železničnej stanici v Trenčíne, kde žobrali. Vtedy sa údajne stalo tiež to, že sa mali deti domov vrátiť zakrvavené a dobité, nakoľko sa mali pobiť s miestnymi Rómami. Dňa 03.03.2023 prijal navrhovateľ správu

Obvodného oddelenia Policajného zboru v Púchove, z ktorej okrem ďalších dôležitých skutočností vyplýva, že medzi rodičmi mal. detí dochádza k fyzickému a verbálnemu napádaniu, ako i k častým odchodom mal. detí z domácnosti bez toho, aby rodičia vedeli, kde sa deti nachádzajú. Následne bola u maloletých detí B. zo strany základných škôl, ktoré navštevujú, avizovaná nedbalá školská dochádzka. Dňa 09.05.2023 bol navrhovateľom vykonaný pohovor s rodičmi, maloletým A. a jeho súrodencami, z dôvodu neospravedlnenej absencie a nevhodného správania za predošlé obdobie. Rodičia uviedli, že správanie aj dochádzka u všetkých štyroch maloletých detí sa v poslednom období zlepšila, nakoľko rodičia sa dožadovali, aby nad maloletými deťmi bolo uložené výchovné opatrenie formou dohľadu, čoho sa maloleté deti údajne zľakli a začali si riadne plniť svoje školské povinnosti. Okrem iného zlepšeniu údajne napomohlo aj to, že rodičia deti denne vodia do školy a začali telefonicky overovať ich prítomnosť v škole počas vyučovania. Maloleté deti počas rozhovoru uviedli, že ich mrzí, že si neplnili riadne svoje školské povinnosti a uvedomujú si vzniknutú situáciu. Maloleté deti prisľúbili zlepšenie dochádzky a svojho správania. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo Rozhodnutím navrhovateľa č. PB2/ASPODaSK/2023/316 zo dňa 17.07.2023 rodine uložené výchovné opatrenie – upozornenie v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov na dobu šesť mesiacov. V správe Obvodného oddelenia Policajného zboru v Púchove, ktorá bola tunajšiemu úradu doručená dňa 04.01.2024 bolo uvedené, že rodičia maloletého E. niekoľkokrát volali hliadku polície, nakoľko ich mal. synovia E. a A. ušli z domu a ich rodičia nevedeli, kde sa majú nachádzať. Ďalej sa v správe uvádzalo, že v uvedenej rodine sa často riešia priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Z. z. v platnom znení, pričom od dátumu 25.03.2023 sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustil otec mal. detí, F. B. trikrát voči svojej manželke, pričom v uvedenej rodine sa často riešia hádky a konflikty rodičov mal. detí, ktorí sú väčšinou pod vplyvom alkoholu. Dňa 05.03.2024 sa k navrhovateľovi po predchádzajúcom telefonickom dohovore dostavili rodičia maloletého A. a uviedli, že maloletý znova odmieta chodiť do školy. Každé ráno ho musia osobne odovzdať až do triedy, inak by vôbec nešiel do školy. Ďalej rodičia uviedli, že výchovu maloletého A. nezvládajú a preto ho chcú umiestniť na dobrovoľný pobyt do špeciálneho výchovného zariadenia. Navrhovateľom bolo rodičom poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci umiestnenia maloletého na dobrovoľný diagnostický pobyt do Diagnostického centra Ružomberok, čo bolo následne rodičmi aj zrealizované, avšak tento dobrovoľný pobyt trval tri dni. Ako dôvod ukončenia dobrovoľného pobytu uviedli rodičia to, že maloletému A. bolo smutno za rodinou. Vzhľadom k tomu, že počas sledovaného obdobia, na ktoré bolo navrhovateľom rodine uložené výchovné opatrenie – upozornenie, nedošlo v rodine k náprave a tým uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, bol zo strany navrhovateľa podaný návrh na určenie súdneho dohľadu nad výchovou mal. detí v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne bolo Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn.: 85P/54/2024, zo dňa 16.05.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 14.06.2024, nad výchovou maloletých detí B. určené výchovné opatrenie formou dohľadu. Dňa 27.05.2024 bolo navrhovateľovi z Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici doručené upovedomenie o podaní obžaloby na maloletého A. B. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal tým, že proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Následne bol maloletý A. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 74T/55/2024 – 185, právoplatným a vykonateľným dňa 19.06.2024, uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona bol maloletému A. trest odňatia slobody podmienenečne odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe 24 mesiacov. Taktiež bolo maloletému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 50 Eur. V rodine sú navrhovateľom, v rámci uloženého súdneho dohľadu, vykonávané pravidelné sociálne šetrenia ako aj pravidelná spolupráca so Spojenou školou športovcov v Púchove, ktorú maloletý A. a jeho mladší brat E. navštevujú. Dňa 19.03.2025 sa k navrhovateľovi dostavila matka maloletého A. a uviedla, že maloletý rodičov nerešpektuje a je voči nim drzý. Ďalej uviedla, že spolu s mladším bratom síce odídu do školy, no neskôr sa rodičia dozvedia, že zo školy ušli a vysedávajú napríklad na železničnej stanici v Púchove, alebo sa len tak túlajú po meste. Aj napriek tomu, že otec maloleté deti do školy osobne odprevádza, tak mu počas cesty utečú a do školy sa nedostavia. Následne bola matka informovaná, že zo strany navrhovateľa budú vykonané opatrenia za účelom umiestnenia maloletých detí do špeciálnych výchovných zariadení, s čím súhlasila. Dňa 24.4.2025 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie Spojenej školy Športovcov v Púchove o dochádzke maloletých detí B., v ktorom sa uvádza, že maloletý A. má ku dňu 14.04.2025 vymeškaných 155 vyučovacích hodín, z toho je 12 ospravedlnených a 143 neospravedlnených a bola mu navrhnutá znížená známky

zo správania na stupeň 4. Dňa 07.05.2025 bola navrhovateľom zaslaná Diagnostickému centru Záhorská Bystrica žiadosť o vyjadrenie stanoviska k možnosti umiestnenia maloletého A. do daného zariadenia za účelom absolvovania odbornej diagnostiky maloletým pobytom v danom zariadení a to na základe nariadenia neodkladného opatrenia súdom. Následne bolo tunajšiemu úradu dňa 14.05.2025 doručené súhlasné stanovisko Diagnostického centra Záhorská Bystrica k umiestneniu maloletého A. do daného zariadenia na základe nariadeného neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému na dobu maximálne troch mesiacov. Zároveň sa v stanovisku uvádza, že pobyt maloletého v danom zariadení je z kapacitných dôvodov možný od 25.08.2025. Spojenou školou Športovcov Púchov bolo navrhovateľovi dňa 03.06.2025 doručené hodnotenie maloletého A., v ktorom sa uvádza, že v školskom roku 2024/2025 je maloletý žiakom 9. A triedy. Ku dňu 27.05.2025 má maloletý A. vymeškaných 760 hodín, z toho 360 neospravedlnených. Maloletého nie je možné objektívne zhodnotiť, keďže sa za druhý polrok zúčastnil na vyučovaní len v termínoch: 03.02.2025, 04.02.2025, 05.02.2025, 11.02.2025 a 18.03.2025. Komunikácia rodičov so školou je na minimálnej úrovni, aj pri osobnom stretnutí v škole odmietajú informovať o absencií syna na vyučovaní.

2. Spolu s návrhom navrhovateľ pripojil na osvedčenie tvrdených skutočností Rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 74T/55/2024 – 185 zo dňa 14.06.2024, Úradný záznam zo dňa 19.03.2025, Oznámenie o dochádzke maloletého, Stanovisko Diagnostického centra Záhorská Bystrica a Hodnotenie maloletého A. B..

3. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 74T/55/2024 – 185 zo dňa 14.06.2024, právoplatným dňa 19.06.2024 bol maloletý A. B. uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s tým, že výkon trestu odňatia slobody sa mu podmienene odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe 24 mesiacov. Taktiež mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

4. Úradný záznam zo dňa 19.03.2025 osvedčuje, že na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica sa dňa 19.03.2025 dostavila E. B. (matka maloletého), ktorá uviedla, že nevie, ako má situáciu s maloletým A. riešiť, dieťa ju nerešpektuje, musia ho vodiť do školy. Manžel je chorý, potrebuje pokoj. A. sa chová drzo, v škole má problémové správanie a matku nerešpektuje. E. aj A. idú do školy a neskôr sa matka dozvie, že zo školy ušli a vysedávajú na stanici.

5. Z obsahu Oznámenia o dochádzke Spojenej školy Športovcov v Púchove bolo osvedčené, že maloletý A. B. má ku dňu 14.4.2025, teda za III. štvrťrok, vymeškaných 155 vyučovacích hodín, z toho je 12 ospravedlnených a 143 neospravedlnených. Maloletému bola navrhnutá znížená známka zo správania na stupeň 4. Hodnotenie maloletého A. B. osvedčilo, že maloletý A. B. má ku 27.05.2025 vymeškaných 760 hodín, z toho 360 neospravedlnených. Hodnotenie nemožno objektívne zhodnotiť, nakoľko maloletý A. sa na vyučovaní zúčastnil len v termínoch 18.03.2025, 11.02.2025, 05.02.2025, 04.02.2025 a 03.02.2025 za druhý polrok. Komunikácia s rodičmi maloletého je na minimálnej úrovni aj pri osobnom stretnutí v škole odmietajú informovať o absencii syna na vyučovaní.

6. Stanovisko Diagnostického centra Záhorská Bystrica osvedčuje, že do diagnostického centra je možné umiestniť dieťa len na základe nariadeného neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu maximálne 3 mesiacov. Pobyt maloletého A. B. v tomto zariadení je možný z kapacitných dôvodov od 25.08.2025.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 4 písm. a) zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

16. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priložených listinných dôkazov a zistil, že návrh je dôvodný.

19. Z citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, ak je taká úprava potrebná. Odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti inej osoby je pritom potrebné vtedy, ak je dieťa aktuálnym výchovným prostredím ohrozené a zmena takéhoto prostredia je v jeho záujme. Nestačí však iba tvrdiť, že ujma bezprostredne hrozí, ale existenciu takejto hrozby treba aj osvedčiť.

20. V danom prípade mal súd za osvedčené, že nad výchovou maloletých detí B., teda aj maloletého A., bolo uložené výchovné opatrenie – upozornenie, avšak v rodine nedošlo k náprave a tým uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Následne bolo Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 85P/54/2024, zo dňa 16.05.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 14.06.2024, nad výchovou maloletých detí B. určené výchovné opatrenie formou dohľadu. Toto výchovné opatrenie však taktiež

nesplnilo svoj účel, nakoľko maloletý A. B. bol Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 74T/55/2024 – 185, právoplatným a vykonateľným dňa 19.06.2024, uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Taktiež bolo osvedčené, že maloletý A. hrubo zanedbáva svoje školské povinnosti, kedy mal ku dňu 27.05.2025 vymeškaných 760 hodín, z toho 360 neospravedlnených a bola mu navrhnutá znížená známky zo správania na stupeň 4. Aj výpoveď matky maloletého A. zo dňa 19.03.2025 osvedčuje, že maloletý rodičov nerešpektuje a je voči nim drzý. Spolu s mladším bratom síce odídu do školy, no neskôr sa rodičia dozvedia, že zo školy ušli a vysedávajú na železničnej stanici v Púchove, alebo sa len tak túlajú po meste. Aj napriek tomu, že otec maloleté deti do školy osobne odprevádza, tak mu počas cesty utečú a do školy sa nedostavia.

21. Zároveň bolo spoľahlivo osvedčené, že Diagnostické centrum Záhorská Bystrica vydalo súhlasné stanovisko k umiestneniu maloletého A. do daného zariadenia na základe nariadeného neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému na dobu maximálne troch mesiacov, pričom pobyt maloletého v danom zariadení je z kapacitných dôvodov možný od 25.08.2025.

22. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti prípadu, je nevyhnutné a v záujme pre zdravý psychický a sociálny vývin maloletého A. B., aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý dočasne umiestňuje do Diagnostického centra C. X, B., a to za účelom vykonania odbornej diagnostiky na dobu 3 mesiace a to tak, že rodičia maloletého sú povinní odovzdať dieťa do Diagnostického centra centra C. X, B. prostredníctvom orgánu SPODaSK.

23. Záverom súd konštatuje, že splnenie účelu neodkladným opatrením uloženého výchovného opatrenia bude priebežne hodnotiť za súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a s príslušným zariadením a pokiaľ by bolo preukázané, že u maloletého naďalej pretrvávajú dôvody pre uloženie výchovného opatrenia, začne aj bez návrhu konanie o zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Trenčín - pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.