

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14P/140/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125205785
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125205785.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov: matky C. B., D. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., zastúpenej JUDr. Evou Čekan Loumovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie G. XX, F., a otca H. B., rodeného B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom I. X, F., zastúpeného Mgr. Karolom Ševecom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Hlavná 29, Prešov, na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku otca s maloletou, t a k t o

rozhodol:

I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a ,

II. žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným súdu dňa 21.07.2025 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil úpravu styku otca s maloletou dcérou A. obsiahnutú v rodičovskej dohode schválenej rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 30P/4/2024-32 z 29.07.2024. Matka navrhla upraviť styk otca s maloletou tak, že by otec bol oprávnený sa s ňou stretávať každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 01.07. do 07.07. od 13.00 hod. do 17.00 hod., každý rok od 25.08. do 29.08. od 13.00 hod. do 17.00 hod. a počas vianočných sviatkov každý rok 26.12., 27.12., 28.12. od 13.00 hod. do 17.00 hod., každý rok 02.01., 03.01., 04.01. od 13.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že styk otca s maloletou by sa realizoval v centre, ktoré určí súd a za prítomnosti zamestnanca centra určeného súdom. Matka navrhla, aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

2. Skutkovo podaný návrh matka odôvodnila tvrdeniami:

Okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka podá návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A.. Matka má podozrenie zo zanedbávania starostlivosti o maloletú týkajúce sa hlavne hygieny v oblasti intímnych partií. Tiež má podozrenie z ublíženia na zdraví maloletej otcom, pretože maloletá mala dňa 22.05.2025 v oblasti päty na ľavej nohe zásah predpokladaným pichnutím nejakým predmetom, ktorý maloletá špecifikovala ako kuchynský nôž. Dňa 09.07.2025 matka podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu – ublíženie na zdraví a zanedbanie starostlivosti o maloleté dieťa. Prišla z práce domov, išla zapnúť práčku, a z chodby maloletá oslovila matku slovami „mama“, sedela na zemi a ukázala oblasť, kde jej bolo pichané a hovorila slovami „baba, tata, pik, pik“ a následne od fotila a kontaktovala otca za účelom vysvetlenia, ktoré doposiaľ nedostala. V súčasnosti neprebíha styk otca s maloletou podľa právoplatného rozsudku, pretože maloletá trpela zdravotnými ťažkosťami gynekologického charakteru, bola v liečbe, a kontrolu má 29.07.2025 u pediatrickej gynekologičky H. H. H.. Počas

liečby gynekologických ťažkostí u maloletej nastalo zhoršenie jej zdravotného stavu a to zvýšením teploty, nastúpením kašľa, bolesťami brucha, mala 1x hnačku. S otcom matka komunikuje v minimálnom rozsahu, otec nemá záujem s ňou komunikovať. Po tom, čo sa maloletá vráti od otca, čo uňho prespí, na otázku matky „ako bolo?“, odpovedá „nie“, matka zaznamenáva výrazný nepokoj, zlý spánok, plač, zhoršenie hygieny v oblasti intímnych partií, v oblasti genitálií má maloletá výrazné začervenanie, vyrážky, podráždenie, je viac otvorená ako, keď je s matkou, odkedy má maloletá zápaly v intímnej oblasti, je v tejto oblasti veľmi citlivá, nedovolí chytať, ak ju matka umýva, zlý spánok u maloletej pretrváva už dlhší čas, ale začalo sa to prejavovať prespávaním u otca, maloletá rozpráva zo sna, budí sa zo sna, s plačom sa občas zobudí a uteká k matke, aby ju utíšila. Zmeny v správaní maloletej nastali aj v tom, že odmieta jedlo, matka jej musí jedlo stále ponúkať, musí ju motivovať, aby niečo zjedla. Maloletá sa sťažuje často na „baba, tata“, baba je matka otca. Maloletá nerozpráva, len občas povie pár slov, ale podľa jej správania matka vidí, že u nej nie je nič v poriadku. Dňa 15.04.2025 maloletá po návrate od otca doma plakala a ukazovala na intímne partie so slovami „tata“, matka sa opýtala, či ocko niečo robil, maloletá odpovedala „áno“, matka sa pozrela na bielizeň maloletej a zazrela biely fľak, kontaktovala otca, či ju niečím mastil, pretože nešlo o dievčenský výtok, otec odpovedal, že nie. Matka v návrhu uviedla aj to, že nebráni styku maloletej s otcom, avšak v rozsahu, v akom je súdnym rozhodnutím upravený styk, je ohrozený záujem maloletej, je predpoklad, že by dochádzalo k ohrozeniu jej psychického vývoja.

3. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa písomne dňa 14.08.2025 vyjadril otec, ktorý navrhol návrh matky zamietnuť. Uviedol, že tvrdenia matky sa nezakladajú na pravde, matka si ich vymyslela, tieto jej konfabulácie pripísal jej zdravotnému stavu, matka bola v minulosti liečená a hospitalizovaná na psychiatrii, a v súčasnosti sa lieči ambulantne v psychiatrickej ambulancii H. H., pravidelne užíva Parnido, ktoré obsahuje liečivo paliperidón patriace do triedy antipsychotík a užíva sa na liečbu schizofrénie a tiež na liečbu schizoafektívnej poruchy. Ďalej uviedol, že u maloletej bola zistená vyšetrením H. J. K. dňa 18.06.2025 zápalová choroba ženských panvových orgánov pri inej chorobe zatriedenej inde, teda ako zápal v panve, ktorý je sekundárny voči inému ochoreniu. Vyjadril sa, že podozrenie matky na zneužívanie maloletej ním ho hrubo uráža ako otca, ktorý má svoje dieťa rád, o dcéru sa riadne stará a nič v jej starostlivosti nezanedbáva. Za klamstvo označil tvrdenie matky, že mal maloletú pichnúť do päty nožom. Mal za to, že predsa každý lekár by spoznal, ak by išlo o bodnú ranu. Poukázal na petit navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý nemá, podľa neho, logiku vo vzťahu k matkou tvrdeným skutočnostiam. Na jednej strane ho matka obviňuje zo zanedbávania starostlivosti a ubližovania maloletej dcére, na druhej strane mu nebráni v styku s dcérou, avšak ho navrhuje nevhodne zúžiť oproti schválenej rodičovskej dohode.

4. Vo veci sa konalo dňa 15.08.2025 informatívne stretnutie, na ktorom matka zotrvala na podanom návrhu, doplnila, že problémy popisované v návrhu sa začali v novembri 2024 po realizácii styku maloletej s otcom s prespávaním, otec tiež zotrval na svojich tvrdeniach uvedených v písomnom vyjadrení a na návrhu návrh matky zamietnuť. Dňa 30.07.2025 sa rodičia u opatrovníka na úrade práce dohodli, že do doby, kým nebude maloletá doliečená, otec sa s ňou bude stretávať počas pracovného týždňa od 16.30 hod. do 19.30 hod. a počas víkendov bez prespávania od 09.00 hod. do 19.30 hod. v otcovej domácnosti, avšak od 07.08.2025 sa tento styk nerealizuje. Zo strany opatrovníka bola rodičom odporúčaná spolupráca s OZ Familiam vzhľadom na napätú situáciu v rodine. Obaja rodičia svojím podpisom dňa 30.07.2025 vyjadrili súhlas so spoluprácou s akreditovaným subjektom, čaká ich vo Familiam druhé stretnutie, spoluprácu si zatiaľ obaja pochvaľujú.

5. Vo veci sa súd za účelom osvedčenia právne významných skutočností potrebných na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými matkou spolu s návrhom na začatie konania (trestné oznámenie z 09.07.2025, zápisnica o doplnení trestného oznámenia z 09.07.2025, kresby, lekárske správy z vyšetrení maloletej), listinnými dôkazmi predloženými matkou dňa 23.07.2025 (messenger konverzácia rodičov, sms konverzácia rodičov, fotodokumentácia a súbory na USB kľúči odovzdanom dňa 23.07.2025), listinnými dôkazmi predloženými matkou dňa 18.08.2025 (sms konverzácia rodičov a súbory na USB kľúči odovzdanom súdu dňa 18.08.2025), listinnými dôkazmi zabezpečenými súdom (lustrácie rodičov v priestupkovom registri, v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v registri trestov) a s obsahom spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 30P/4/2024, sp. zn. 14Em/1/2025 a sp. zn. 14P/140/2025.

6. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 30P/4/2024-32 z 29.07.2024 bolo manželstvo rodičov maloletej Ley rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá zverená do

osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať ju a spravovať jej majetok, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 190,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode opakovane do budúcnosti, a bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ňou:

počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku počas bežného roka:

- každý týždeň v utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 19.00 hod., každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnú nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod.

po uplynutí troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku počas bežného roka:

- každý týždeň v utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,

počnúc rokom 2025:

počas jarných prázdnin:

- každý párný kalendárny rok od pondelka od 10.00 hod. do piatka do 19.00 hod.,

počas veľkonočných sviatkov:

každý nepárný kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.,

počas letných prázdnin:

- každý kalendárny rok od 01.07 od 10.00 hod do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod.,

počas vianočných sviatkov:

- každý nepárný kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a každý párný kalendárny rok od 29.12. od 10.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.

s tým, že otec sa zaviazal maloletú prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas ju matke riadne odovzdať, a matka sa zaviazala maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

7. Z matkou podaného trestného oznámenia Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Prešove, odboru kriminálnej polície, dňa 09.07.2025 a zo zápisnice o jeho doplnení z 09.07.2025 vyplýva, že matka podala na otca a jeho matku C. B. trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví a zanedbávania starostlivosti o maloleté dieťa, obeťou ktorého má byť jej dcéra Lea. Matka polícii uviedla, že v roku 2024 počas rozvodového konania bola hospitalizovaná na psychiatrii v Prešove, pretože za 3 roky života s otcom maloletej to bolo na ňu dosť, otec maloletej bol výbušný, cholerik, každý deň chcel mať pivo, fyzicky agresívny nebol na ňu ani na dcéru. Uvedená skutočnosť o matkinej hospitalizácii vyplýva aj zo záznamu z informatívneho stretnutia na súde v rozvodovom konaní pod sp. zn. 30P/4/2024, kde však matka uviedla, že bola hospitalizovaná dva týždne na psychiatrii, lebo nezvládala to, že ju a maloletú manžel (otec maloletej) opustil. V rozvodovom konaní (zápisnica o pojednávaní v rozvodovom konaní sp. zn. 30P/4/2024) manžel ako dôvod, pre ktorý súhlasil s návrhom na rozvod, uviedol manželkinu jednorazovú neveru. Z doplneného trestného oznámenia ďalej vyplýva, že matka sa v súčasnosti ambulantne lieči u H. H., pravidelne užíva Parmido 3mg. Matka polícii uviedla, že od rozvodu si otec bral dcéru podľa súdom schválenej dohody, prípadne sa vždy spolu vedeli dohodnúť na starostlivosti. Uviedla rovnaké tvrdenia, ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to o bielej škvrne na nohavičkách maloletej dňa 15.04.2025 po tom, čo prišla od otca. Nohavičky v mikroténovom sáčku, v ktorom majú byť od 15.04.2025, odovzdala dňa 09.07.2025 polícii. Opísala rovnako ako v návrhu na začatie konania, ako jej maloletá ukázala ranu na nohe, ktorá vyzerala ako bodná rana od noža, o ktorej má matka podozrenie, že bola spôsobená otcom. Ako dôvod, pre ktorý prišla podať trestné oznámenie, uviedla, že otec maloletej sa jej vyhráža, že bude riešiť oficiálnou cestou, ak mu maloletú odmieta dať bez vážneho dôvodu, ale dcéra je reálne chorá, pričom poukázala na jej gynekologické ťažkosti a naordinovanú liečbu, komplikácie počas liečby, popisované aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Matka ako dôkaz súdu predložila kresby, ako má maloletá kresliť otca a jeho matku a má používať čiernu farbu. K týmto kresbám súd udáva, že nie je z nich zrejmé, kto kresby nakreslil ani v akej súvislosti.

9. Z lekárskeho správ predložených matkou spolu s návrhom na začatie tohto konania bolo súdom zistené:

Dňa 06.02.2025 bola maloletej diagnostikovaná pediatričkou H. H. L. gastroenteritída.

Dňa 18.06.2025 bola maloletá vyšetrená pediatričkou gynekologičkou MUDr. Zuzanou Trebuňovou. Na výmennom lístku od detskej lekárky zo dňa 10.06.2025 ako dôvod vyšetrenia bolo uvedené, že si vyšetrenie detským gynekológom z vlastnej iniciatívy žiada matka a jej matka, keďže majú podozrenie na zneužívanie zo strany otca, detská ošetrojúca lekárka maloletej však známky zneužívania nepozoruje, aktuálne objektívny pediatrický nález je v norme. Maloletej bola pediatričkou gynekologičkou diagnostikovaná „Zápalová choroba ženských panvových orgánov pri inej chorobe zatriedenej inde“. Dňa 24.06.2025 bola diagnóza zmenená na „Iné zápalové choroby ženských panvových orgánov, bližšie určené“ pre pozitívny nález v pošve maloletej, kde bola zistená prítomnosť baktérie Escherichia coli haemolyt a baktérie Enterococcus faecalis, preto bola maloletej nasadená liečba antimikrobiálnym liečivom MACMIROR tabletami.

Dňa 30.06.2025 bola maloletá vyšetrená pediatričkou H. L. H. z dôvodu matkou udaných teplôt do 38 st. C postupne od soboty 28.06.2025, maloletá sa podľa matky sťažovala, že ju bolí bruško, aj hlava, trošku aj hrdlo, ojedinele matka pozoruje na zadku 2-3 vyrážky. Podľa objektívneho nálezu v správe detskej lekárky zo dňa 30.06.2025 maloletá čulá, usmieva sa, ako diagnózu lekárka určila R509 – Bližšie neurčenú horúčku a N73.8 Iné špecifikované zápalové choroby ženských panvových orgánov v liečbe.

10. Matka predložila súdu ako dôkaz fotografie mokrých a špinavých nohavíc vrátane fotografií, v ktorých je maloletá v týchto nohaviciach oblečená. K týmto fotografiám súd uvádza, že nie je zrejmé, od čoho sú nohavice mokré a špinavé, ani ako dlho v nich bola maloletá oblečená. Navyše tieto fotografie boli súdu už predložené v rozvodnom konaní pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 30P/4/2024-32 z 29.07.2024, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, okrem iného, aj o úprave styku otca s maloletou. Matka súdu predložila aj fotografiu, na ktorej má byť bodná rana nožom na ľavej nohe maloletej, avšak z fotografie nie je možné identifikovať, či ide o škrabanec, malú ranku alebo nejaký štipanec, prípadne otlak, iný dôkaz o ňou tvrdenom skutku matka súdu nepredložila. K fotografii detských nohavičiek s bielou škvrnou súd udáva, že podľa fotografie nie je možné určiť, koho sú nohavičky, kto ich mal oblečené, a čo je to za škvrnu, ako sa na nohavičky dostala. K predloženej fotografii „Pentagon – pozitívne miesto Bratislavy“ neuviedla matka žiadne skutočnosti, aké má daná fotografia preukazovať.

11. Z elektronickej komunikácie medzi rodičmi predloženej matkou súdu dňa 23.07.2025 bolo zistené, že styk otca s maloletou sa realizoval do júna 2025 podľa súdom schválenej rodičovskej dohody s tým, že v prípade potreby sa rodičia dohodli na inej úprave styku otca s maloletou, napríklad keď maloletá mala byť podľa uzatvorenej rodičovskej dohody v deň narodenín minulý rok u otca, otec súhlasil s tým, že v ten deň môže byť s matkou a on si ju vezme nasledujúci deň (č. I. 44 spisu), alebo keď maloletá mala byť na Štedrý deň u otca, sa rodičia na žiadosť matky dohodli, že maloletá bude u otca 23.12. od 16.30 hod. do 19.00 hod. a na Štedrý deň bude s matkou (č. I. 63), či keď otec nestíhal prísť pre pracovné povinnosti pre maloletú, alebo bol chorý, matka súhlasila s tým, že zabezpečí starostlivosť o maloletú ona a dohodli sa aj na náhradnom stretnutí otca s dcérou (č. I. 62).

Rodičia vzájomne komunikovali o potrebách maloletej a to predovšetkým v čase, keď maloletá bola v starostlivosti otca počas realizácie styku. Z konverzácie rodičov vyplýva, že obaja mali záujem tráviť s maloletou čo najviac času a vedeli sa zhodnúť, čo je pre maloletú dobré, vzájomne sa informovali, podporovali napríklad pri odúčaní maloletej od plienok alebo keď maloletá u jedného alebo u druhého odmietala jesť.

Z predloženej komunikácie tiež ale vyplýva, že matka má za to, že maloletá má každý Štedrý deň tráviť s ňou doma na adrese trvalého bydliska a že až vo veku 4 – 5 rokov by mala u otca prespávať počas 5 dní cez veľkonočné či vianočné sviatky, inak by stačili 3 dni, pričom ako dôvod uvádzala len jej vek (č. I. 56, 59).

Maloletá je od minulého leta v štádiu odúčania od plienok, pričom sa stávalo, že nestihla ísť na nočník alebo sa vypýtať. V marci 2025 písala matka otcovi, že maloletá prichádza po víkendoch s ním so zaparenou intímnu oblasťou, čo matka pripisovala plienkam, ktoré používa otec, prípadne vlhčeným

obrúskom, a napísala, že tieto problémy bude mať maloletá, kým sa neodplienkuje, keď jej nie je schopný kúpiť iné plienky (rub listu č. XX, rub listu č. 69).

Dňa 21.11.2024 matka písala otcovi, že maloletá hodinu plače, že nechce ísť s ním, nechce sa jej dať obuť, že sa také niečo stalo prvýkrát. Z predloženej konverzácie ďalej vyplýva, že maloletá napokon odišla s otcom, kedy otec poslal matke fotku maloletej, ako sa usmieva, a napísal, že maloletá je usmievavá a teší sa, odkedy sadla do auta, pričom upodozrieval matku, či niečo do maloletej „nehustí“, čo matka poprela. (č. I. 57 - 58)

Podľa predloženej komunikácie dňa 28.06.2025 sa otec dožadoval odovzdania maloletej v súlade so súdom schválenou rodičovskou dohodou, matka mu ju však neodovzdala, odôvodnila to jej zdravotným stavom, a dňa 30.06.2025 mu napísala, že je ochotná poskytnúť náhradný termín styku, keď bude maloletá zdravá. (č. I. 41)

Z komunikácie rodičov (rub listu č. 33) vyplýva, že matka zisťovala od otca, čo sa maloletej Ley stalo 22.05.2025 uňho a zaslala mu fotografiu s rankou na nohe, na uvedené otec nemal reagovať.

Z matkou predloženej komunikácie medzi rodičmi vyplýva, že dňa 03.12.2024 poslal otec matke fotku nejaké okrúhleho telesa a pýtal sa, že čo to znamená a čo to robilo medzi nohami maloletej. Matka na to odpísala: „Musela si to tam dať omylom pri prezliekani som jej vyberala magnetku a teraz musela tam dať toto tak nechtiac mozes mi to doniesť, To je hracka“ (rub listu č. 60 a č. I. 61)

Dňa 04.04.2025 matka otcovi napísala „a keď sa vypiska ona sa utrie vie aj splachnut a hned ruky umyt nech to ma jak doma“ (rub listu č. 69)

12. Súd sa oboznámil aj so súbormi na USB kľúčoch predložených matkou dňa 23.07.2025 ako aj dňa 18.08.2025. K týmto videonahrávkam, zvukovým nahrávkam, fotografiám, ktoré sú obsahom USB kľúčov, súd udáva, že nie je zrejmé, kedy tieto súbory vznikli, ktoré konkrétne skutočnosti majú preukazovať, nie je z nich zrejmé, za akých okolností, za akým účelom a v akej súvislosti boli vyhotovené a či neboli upravované.

13. Podľa lekárskej správy H. J. K. a H. H. H. z 29.07.2025 maloletej bol urobený kontrolný výter po liečbe vaginálnej infekcie. V správe je uvedené, že rodičia sa súdia kvôli podozreniu na zanedbanie starostlivosti o dieťa, matka má podozrenie na nedostatočnú hygienu maloletej počas návštevy u otca. Subjektívny nález v správe: vaginálny výtok nemá, svrbenie ani pálenie nemá, bolesti v podbrušku neudáva, matka udáva nespoluprácu pri umývaní intímnych partií pre údajnú bolesť, iné ťažkosti neguje. Diagnostický záver: Iné zápalové choroby ženských panvových orgánov, bližšie určené.

Z výsledkového listu vyhotoveného SYNLAB na meno maloletej na základe výteru z pošvy prijatého dňa 29.07.2025 boli v pošve maloletej zistené nové baktérie Staphylococcus epidermidis a Actinotignum schaalii a opäť baktéria Escherichia coli haemolyt. Na základe uvedeného nálezu gynekologičky H. J. K. a H. H. H. dňa 04.08.2025 odporučili celkovú antibiotickú liečbu cestou pediatra.

14. Z konverzácie rodičov predloženej matkou dňa 18.08.2025 vyplýva, že matka dňa 10.07. napísala otcovi, že maloletá ostane doma do 29.07., v ten deň má kontrolný výter.

Dňa 23.07. matka otcovi napísala, že podľa rozhodnutia súdu má mať maloletú od 01.08 do 15.08.2025, a pýtala sa ho, či keďže 29.07.2025 má maloletá kontrolu na gynekológii, keď bude dovtedy v poriadku, či zabezpečí jej starostlivosť v dňoch 01.08. do 15.08.2025, či po ňu príde, s tým, že napísala, že je ochotná sa dohodnúť, ak by bol nejaký problém napr. že pre Leu by to bolo dlho, je k dispozícii, môže jej ju doniesť a bude maloletá spať doma, po vykonanej kontrole u gynekologičky je ochotná nahradiť otcovi všetky termíny, ktoré s ňou nebol (č. I. 103).

Z predloženej komunikácie ďalej vyplýva, že otec bol s maloletou dňa 01.08.2025. (č. I. 101).

Dňa 08.08. matka napísala otcovi, že maloletá berie antibiotiká, na neho je podané trestné oznámenie a keďže sa jej nepáči, ako sa maloletá prejavuje, keď príde domov, ostáva doma, kým nebude súd. (č. I. 99)

Dňa 09.08.2025 matka napísala otcovi, že v nedeľu 17.08. môže, ak mu to vyhovuje, prísť pre maloletú o 10 hod. prípadne skôr, ako vstane, ak mu to vyhovuje, do 19.30 hod. a potom do pondelka môže po ňu chodiť každý deň od 16.30 hod. do 19.30 hod. do 31.08.2025, od 01.09.2025 nastupuje maloletá do škôlky, potom sa už dohodnú ako ďalej, ak súhlasí. Otec súhlasil. (č. I. 99).

15. Z lustrácií rodičov v registri trestov, v priestupkovom registri a v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že matka doposiaľ nebola súdne trestaná ani priestupkovo riešená a voči otcovi doposiaľ k 20.08.2025 nebolo začaté trestné stíhanie, nebolo mu vznesené žiadne obvinenie,

otec má evidované 4 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške 10 eur, 20 eur, 50 eur a 130 eur.

16. Dňa 11.07.2025 podal otec návrh na súdny výkon rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 30P/4/2024-32 z 29.07.2024 v časti úpravy jeho styku s maloletou, nakoľko mu nie je matkou umožnený styk s maloletou od 24.06.2025, v čase podania návrhu mu matka nemala dať maloletú, lebo soplí a kašle, pričom otec má za to, že uvedené nemôže byť prekážkou pre bežný styk s dcérou a liečbu takéhoto ochorenia dokáže zabezpečiť aj on. Vo veci je nariadený termín informatívneho stretnutia na deň 02.09.2025. Konanie je vedené pod sp. zn. 14Em/1/2025.

17. Dňa 13.08.2025 matka podala súdu aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha zmeny úpravy styku otca s maloletou, avšak návrh nie je, podľa všetkého, úplný, končí stranou 5. Nie je ukončený petičný návrh a chýba podpis právnej zástupkyne matky. Listinné dôkazy predložené matkou k tomuto návrhu sú obsahom aj tohto spisu. Návrh je vedený pod sp. zn. 14P/150/2025.

18. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

19. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

25. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024)

26. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak

uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

27. Podľa čl. 41 ods. 4 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

28. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností je právo styku rodiča. Zásadne ide o nové právo, ktoré vzniká v dôsledku zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča alebo tretej osoby. Do doby, kým nie je dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov či inej osoby, je právo styku konzumované právom rodiča zabezpečovať výchovu dieťaťa aj prostredníctvom osobnej starostlivosti oň. Právo stretávania sa s dieťaťom pritom zaručuje oprávnenému rodičovi právo dieťa vidieť, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas stretávania, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívajú v osobe oprávneného rodiča (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/183/2015-260 z 30.8.2015). Úprava styku rodiča s dieťaťom pritom predstavuje len rámcový základ stretávania sa dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti, t. j. ide o určitú garanciu styku (obdobne nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II ÚS 363/2003 z 20.1.2005).

30. Právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje právo dieťa na starostlivosť oboch rodičov. Pokiaľ je dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, druhému rodičovi by malo byť umožnené stýkať sa s dieťaťom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti o dieťa čo najviac naplnený. Takáto úprava styku dieťaťa s rodičom je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétna skutočnosť, o ktorú sa tento záujem opiera, musí byť v konaní preukázaná (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 2298/2015 z 15.3.2016).

31. Osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonnej lehote súd ustálil tento osvedčený (nie preukázaný) skutkový stav:

Rodičia maloletej Ley spolu nežijú, ich manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 30P/4/2024-32 z 29.07.2024 právoplatným dňa 09.08.2024 rozvedené. Týmto rozsudkom bola súdom schválená aj rodičovská dohoda, podľa ktorej je maloletá v osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený sa s ňou stýkať v dohode vymedzených časových intervaloch a to od 10.11.2024 s prenocovaním v jeho domácnosti. Do júna 2025 sa maloletá s otcom stretávala, rodičia vedeli podľa potreby úpravu styku zmeniť ich vzájomnou dohodou. Styk otca s maloletou sa od 18.06.2025 do konca júla 2025 nerealizoval. Matka 09.07.2025 podala na otca trestné oznámenie, kde opisuje tak, ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podozrenie, že otec a jeho matka maloletej ubližujú, nakoľko našla ranu na jej ľavej nohe, pričom maloletá jej mala povedať, že ju pichol otec nožom, avšak na druhej strane matka uvádza, že maloletá vo veku 3 rokov takmer nerozpráva, rozpráva len pár slov a občas, o uvedenom skutku matka súdu predložila ako dôkaz iba fotografiu, z ktorej nie je možné identifikovať, či ide o ranku, štípanec alebo škrabanec na nohe maloletej. V trestnom

oznámení matka tiež opisuje zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany otca, pokiaľ ide o hygienu v oblasti jej intímnych partií. Poukazuje na zápalové ochorenie panvových orgánov maloletej, ktoré jej bolo diagnostikované dňa 18.06.2025 na základe vyšetrenia pediatričkou gynekologičkou H. J. K. a podľa pozitívneho nálezu z výteru zo dňa 18.06.2025 bola v pošve maloletej zistená prítomnosť baktérie E. coli haemolyt a baktérie Enterococcus faecalis. V kontrolnom výtere z 29.07.2025 bola v pošve maloletej zistená prítomnosť baktérie Escherichia coli haemolyt a prítomnosť dvoch ďalších baktérií Staphylococcus epidermidis a Actinotignum schaalii, pričom v období od 18.06.2025 do 30.07.2025 maloletá nebola v starostlivosti otca. K tomu súd udáva, že ale zo žiadnej lekárskej správy nevyplýva, že by všetky 4 baktérie prítomné v pošve maloletej netvorili inak bežné osídlenie v urogenitálnej oblasti u dievčatiek a súčasne zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by mikrobiologickým vyšetrením boli v pošvovej oblasti maloletej potvrdené pohlavnoprenosné mikroorganizmy. V konaní nebolo dostatočne osvedčené, že zápalové procesy v intímnej oblasti maloletej sú v príčinnej súvislosti s nedostatočnou starostlivosťou práve otca či výlučne otca o jej intímnu oblasť. V tomto smere súd poukazuje aj na konverzáciu rodičov, kedy matka dňa 04.04.2025 napísala otcovi, že „a keď sa vypiska ona sa utrie vie aj splachnut a hned ruky umyt nech to ma jak doma“ (rub listu č. 69) Z uvedeného vyplýva, že maloletá sa v procese odúčania od plienok utierala po malej potrebe sama a to aj v domácnosti matky. Z komunikácie rodičov predloženej matkou vyplýva pre súd aj ďalšia znepokojujúca časť ich konverzácie, podľa ktorej v plienke, medzi nohami maloletej, mal otec v decembri 2024 nájsť nejaký neznámy okrúhly predmet, na čo matka otcovi uviedla, že si ho tam musela dať maloletá pri prezliekaní, že jej vyberala magnetku a teraz si tam musela dať tento predmet, pričom ide o hračku, ktorú matka už ďalej nešpecifikovala. Tvrdenia matky o možnom sexuálnom zneužívaní maloletej otcom v konaní neboli nijakým spôsobom preukázané ani dostatočne osvedčené. Vo veci podaného trestného oznámenia matkou nebolo voči otcovi doposiaľ (k 20.08.2025) začaté trestné stíhanie. V auguste 2025 sa maloletá s otcom stretla minimálne jedenkrát a toho času z konverzácie rodičov vyplýva, že sa dohodli na tom, že otec sa môže s maloletou stretávať od 17.08. do 31.08.2025 v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod.

32. Právnym posúdením osvedčeného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je nie je daná naliehavá potreba bezodkladnej zmeny úpravy styku otca s maloletou A. bez riadne vykonaného dokazovania. V konaní nebol dostatočne osvedčený skutkový záver, že by otec alebo jeho matka maloletej fyzicky ubližovali, alebo že by otec maloletú sexuálne zneužíval, alebo zanedbával starostlivosť o jej intímne partie v čase, keď bola maloletá v jeho starostlivosti počas realizácie súdom schváleného styku. Za súčasnej dôkaznej situácie, kedy súd nemal osvedčené relevantné dôvody pre obmedzenie styku otca s maloletou, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Vo veci samej súd vykoná dôkladné dokazovanie presahujúce rámec konania o neodkladnom opatrení a následne rozhodne o tom, či je alebo nie je dôvodné zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu v časti úpravy styku otca s maloletou, prípadne zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu aj v časti formy starostlivosti o maloletú či v časti výživy.

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

34. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej podmienky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP). Návrh na priznanie náhrady trov v tomto konaní matkou podaný nebol a otcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní nevzhliadol také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé otcovi priznať náhradu, napriek jeho plnému úspechu vo veci.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)