

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 6S/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825100400
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0825100400.1

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: Združenie domových samospráv, o. z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, zast.: Tkáč Partners, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 929 691, proti žalovanému: mesto Trenčín, so sídlom Mierové nám. 1/2, 911 64 Trenčín, za účasti ďalšieho účastníka konania: TM real 01 s. r. o., so sídlom Gorkého 10, 811 01 Bratislava, IČO: 55 763 120, zast.: Barger Prekop s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 869 724, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MSÚTN-ÚSaŽP/2025/38844/13011/DUD zo dňa 27. 02. 2025, takto

rozhodol:

- I. Správnu žalobu odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Administratívne konanie a napadnuté rozhodnutie

1. Žalovanému dňa 19. 11. 2024 doručil ďalší účastník konania TM real 01 s. r. o. (ďalej aj ako „navrhovateľ“ alebo „stavebník“) návrh na kolaudáciu stavby: „Občianska vybavenosť“, Stavebné objekty: SO 23.02 Areálové spevnené plochy a komunikácie (ďalej aj „predmetná stavba“), umiestnenú v k. ú. A., na ktorú bolo vydané žalovaným stavebné povolenie č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/37467/8456/DUD zo dňa 09. 02. 2024. Žalovaný ako príslušný špeciálny stavebný úrad zverejnil informáciu o podanom návrhu na kolaudáciu stavby dňa 17. 12. 2024, nakoľko na stavbu bolo vydané rozhodnutie v zisťovacom konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Keďže ide o líniovú stavbu, žalovaný oznámil začatie kolaudačného konania dňa 17. 12. 2024 verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám, ktorých zároveň informoval, že môžu svoje námietky a stanoviská uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní. Návrh na kolaudáciu predmetnej stavby bol posúdený na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním dňa 23. 01. 2025.

2. Žalovaný rozhodnutím č. MSÚTN-ÚSaŽP/2025/38844/13011/DUD zo dňa 27. 02. 2025 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) povolil užívanie predmetnej stavby a určil podmienky jej užívania podľa § 82 ods. 1 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Správna žaloba a vyjadrenia účastníkov konania

3. Žalobca ako zainteresovaná verejnosť sa žalobou podanou na správny súd dňa 27. 05. 2025 domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia napadnutého rozhodnutia z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. c), d), f), g) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Zároveň žiadal, aby ho správny súd uznal za reprezentanta zainteresovanej verejnosti podľa čl. 3 ods. 4 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia z 25. 06. 1998 (ďalej len „Aarhuský dohovor“). Žalobca v správnej

žalobe namietal, že záujem ochrany životného prostredia bol porušený nerešpektovaním podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré stavebník nezrealizoval. Namietal, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nakoľko z odôvodnenia nevyplýva, či verejné záujmy v oblasti životného prostredia, ktoré boli podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania, boli splnené, ani či žalovaný ich splnenie overoval a s akým výsledkom. Keďže napadnuté rozhodnutie v rozpore s právnymi závermi vyplývajúcimi z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 3Sžp/36/2012, sp. zn. 3Sžp/3/2012) necituje hlavné závery záväzného stanoviska, žalobca nemôže spísať konkrétnu kvalifikovanú námietku voči jeho obsahu. V prípade, že záväzné stanovisko dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o EIA je súčasťou administratívneho spisu, žalobca žiadal jeho preskúmanie podľa § 27 ods. 1 SSP. Ako ďalší dôvod nezákonnosti napadnutého rozhodnutia žalobca označil znemožnenie uplatnenia opravného prostriedku v administratívnom konaní, keď žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobca ako dotknutá verejnosť nemá v kolaudačnom konaní predmetnej stavby postavenie účastníka konania v súlade s § 78 ods. 1 a 2 stavebného zákona a § 3 písm. h) a j) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o EIA“), preto žalobca nebol oprávnený na podanie odvolania proti napadnutému rozhodnutiu. Podľa názoru žalobcu je takáto úvaha žalovaného v rozpore s článkom 9 ods. 2 a ods. 3 Aarhuského dohovoru, ktorého primárnym zmyslom je zabezpečiť široký prístup k spravodlivosti v oblasti životného prostredia. Žalobca namietal rozpor napadnutého rozhodnutia s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, a to pokiaľ ide o určené podmienky, ktoré podľa jeho názoru neboli splnené. Taktiež namietal, že žalovaný nezabezpečil ochranu národnej kultúrnej pamiatky „tepláreň s rozvodňou“ súp. č. XXXX.

4. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zotrval na skutkových a právnych záveroch napadnutého rozhodnutia. Poukázal na znenie § 78 ods. 1 a 2 stavebného zákona a zdôraznil, že s predmetným kolaudačným konaním nebolo spojené konanie o zmene stavby pred jej dokončením a žalobcovo právo účasti v konaní tiež nevyplývalo zo žiadneho iného zákona, preto s ním žalovaný ako s účastníkom konania nekonal. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (rozhodnutia sp. zn. 3Svk/21/2021 zo dňa 30. 11. 2022 - R 71/2023 ZNSS, sp. zn. 4Svk/5/2025 zo dňa 20. 03. 2025, 1Svk/13/2021 zo dňa 23. 06. 2023) zainteresovaná (dotknutá) verejnosť v zmysle § 24 ods. 2 zákona o EIA nemá právo na účasť v kolaudačnom konaní vzhľadom na to, že kolaudačné konanie nie je povoľovacím konaním, ktorého výsledkom je vydanie povolenia na „činnosť“ podľa zákona o EIA, ak s ním nie je spojené konanie o zmene stavby pred jej dokončením. Takýto výklad práva dotknutej verejnosti podľa § 24 ods. 2 zákona o EIA na účasť v kolaudačnom konaní vyplýva aj zo znenia § 3 písm. k) zákona o EIA, podľa ktorého sa na účely zákona o EIA za povolenie (rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní) nepovažuje kolaudačné rozhodnutie; to neplatí, ak povolenie bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby. Podľa názoru žalovaného v predmetnej veci žalobcovi v zmysle relevantnej judikatúry neprislúcha postavenie dotknutej verejnosti, a teda ani právo na účasť v administratívnom konaní, ak ide len o kolaudačné konanie, ktoré nebolo spojené s konaním o zmene stavby pred jej dokončením. Žalobca ako zainteresovaná verejnosť nemá podľa § 42 ods. 1 písm. a) SSP aktívnu žalobnú legitimáciu, resp. nie je oprávnený podať správnu žalobu proti napadnutému rozhodnutiu, čo je dôvod, aby správny súd správnu žalobu žalobcu proti napadnutému rozhodnutiu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP ako podanú zjavne neoprávnenou osobou. Ďalej žalovaný vecne reagoval na žalobné námietky.

5. Ďalší účastník konania (stavebník) vo vyjadrení k správnej žalobe okrem iného uviedol, že žaloba je podaná zjavne neoprávnenou osobou, preto ju navrhuje odmietnuť podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP. Žalobca ako dotknutá verejnosť v súlade s ustálenou judikatúrou (rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 3Svk/21/2021 z 30. 11. 2022 - ZNSS 71/2023, alebo odsek 36 uznesenia Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 4Svk/5/2025 z 20. 03. 2025) a § 24 ods. 2 v spojení s § 3 písm. k) zákona o EIA nemal (a nemá) právo účasti na tomto kolaudačnom konaní, pretože toto kolaudačné konanie nebolo spojené s konaním o zmene stavby pred jej dokončením, a teda nešlo o povoľovacie konanie, ktorého výsledkom bolo vydanie povolenia na „činnosť“ podľa zákona o EIA. Z uvedeného dôvodu, t. j. keďže žalobca ako zainteresovaná verejnosť nemá právo podľa zákona o EIA ani iného predpisu na účasť v kolaudačnom konaní, v ktorom bolo napadnuté rozhodnutie vydané, žalobca tak ani v súlade s judikatúrou (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžk/36/2019 zo dňa 26. 01. 2019) nemá podľa § 42 ods. 1 písm. a) v spojení s § 178 ods. 3 SSP právo na podanie žaloby (nemá aktívnu žalobnú legitimáciu) proti napadnutému rozhodnutiu.

Posúdenie veci správnym súdom

6. Správny súd v súlade s § 97 SSP v prvom rade venoval pozornosť tomu, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť. Žalobca podal správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia ako zainteresovaná verejnosť vo veci životného prostredia podľa § 42 ods. 1 písm. a) v spojení s § 178 ods. 3 SSP. Predmetom súdneho prieskumu v predmetnej veci je napadnuté rozhodnutie žalovaného vydané v kolaudačnom konaní, ktorým bolo žalobcovi povolené užívanie predmetnej stavby.

7. Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (napr. rozsudok 71/2024 ZNSS, sp. zn. 3Svk/21/2021 zo dňa 30. 11. 2022 – odseky 31. – 40. odôvodnenia; sp. zn. 1Svk/13/2021 zo dňa 23. 06. 2023, sp. zn. 4Svk/5/2025 zo dňa 20. 03. 2025 – odsek 36. odôvodnenia) účasť verejnosti na rozhodovaní v zmysle zákona o EIA je potrebné spájať len s tými povoľovacími konaniami, ktorých výsledkom je povolenie na realizáciu prác či zásahov meniacich fyzický stav stavieb alebo dotknutej krajiny (navrhovaná činnosť). Kolaudačné rozhodnutie, ktorým sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, bez ďalšieho nie je rozhodnutím, ktorým sa povoľuje realizácia prác či zásahov meniacich fyzický stav stavieb alebo dotknutej krajiny. Správny súd poukazuje na odseky 31. – 40. odôvodnenia rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/21/2021 zo dňa 30. 11. 2022, kde sú bližšie vysvetlené východiská vyššie uvedeného záveru.

8. V kolaudačnom konaní, ktorého výsledkom je napadnuté rozhodnutie, boli podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi len stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastníkom pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Žalobca v postavení zainteresovanej (dotknutej) verejnosti nebol ani jednou z uvedených osôb. Zároveň kolaudačné konanie (ktoré nebolo spojené s konaním o zmene stavby pred dokončením) nie je konaním, ktoré by malo charakter povoľovania činností definovaných v článku 6 Aarhuského dohovoru a ku ktorému má mať zainteresovaná verejnosť prístup ako účastník konania aj podľa § 24 ods. 2 v spojení s § 3 písm. j) zákona o EIA v znení účinnom do 31. 12. 2024.

9. Pre úplnosť správny súd považoval za potrebné konfrontovať vo svetle zmeny právnej úpravy odsek 41. odôvodnenia rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/21/2021 zo dňa 30. 11. 2022. Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona v znení účinnom do 31. 03. 2023 podaním odvolania proti kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa zákona o EIA, sa odvolateľ stal účastníkom konania. Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona v znení účinnom do 01. 04. 2023 do 26. 06. 2024 podaním odvolania proti kolaudačnému rozhodnutiu vydanému v spojenom konaní podľa § 81 ods. 4, ktorému predchádzalo konanie podľa zákona o EIA, sa odvolateľ stal účastníkom konania. S účinnosťou od 27. 06. 2024 došlo k zrušeniu ustanovení § 140c ods. 8 až 10 stavebného zákona, teda podľa právnej úpravy účinnej v čase začatia administratívneho konania a vydania napadnutého rozhodnutia nemohol žalobca podaním odvolania získať postavenie účastníka konania v kolaudačnom konaní a tým založiť svoju aktívnu žalobnú legitimáciu na podanie správnej žaloby o preskúmanie napadnutého kolaudačného rozhodnutia.

10. Správny súd dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú splnené procesné podmienky, nakoľko žalobca v postavení zainteresovanej verejnosti nemá aktívnu legitimáciu na podanie správnej žaloby o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktorým bolo povolené užívanie predmetnej stavby bez vydania povolenia na činnosť – realizáciu prác či zásahov meniacich fyzický stav stavieb alebo dotknutej krajiny. Keďže žalobcovi žiadny právny predpis nepriznal právo na účasť v administratívnom (kolaudačnom) konaní, nemá ani právo podať správnu žalobu o preskúmanie napadnutého kolaudačného rozhodnutia (§ 42 ods. 1 písm. a) v spojení s § 178 ods. 3 SSP). Na základe uvedeného správny súd žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP odmietol, keďže bola podaná zjavne neoprávnenou osobou. Preto súd nerozhodoval osobitne o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

11. O trovách konania správny súd rozhodol v zmysle § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže správna žaloba bola odmietnutá. Správny súd pritom nezistil dôvody pre aplikáciu § 171 SSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

1. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je potrebné podať na Správny súd v Banskej Bystrici v lehote jedného mesiaca od doručenia uznesenia. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.