

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825203755
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825203755.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého: A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F., a otec B. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. F., G. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 1.8.2025 bol Okresnému súdu Prievidza (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh navrhovateľky – matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že od apríla 2017 jej otec maloletého neumožňuje styk so synom a niekoľkoročné prerušenie kontaktu ohrozuje citové väzby dieťaťa. Ďalej v návrhu uvádza, že otcovi navrhovala opakovane mimosúdnu dohodu, ale nereaguje – hrozí, že bez okamžitého zásahu bude styk znemožnený na neurčito. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada nariadiť neodkladné opatrenie, v znení, aby: „od 1. dňa po doručení tohto uznesenia mohla matka každý druhý víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 17.00 hod. osobne tráviť čas so synom; odovzdanie a prevzatie maloletého sa uskutočnilo za prítomnosti sociálneho kurátora ÚPSVaR na neutrálnom mieste“.

3. Súd lustráciou zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8P/1/2017-289 zo dňa 31.8.2017 v spojení s opravnými uzneseniami tunajšieho súdu č.k. 8P/1/2017-294 zo dňa 21.9.2017 a č.k. 8P/1/2017-312 zo dňa 9.2.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/20/218-329 zo dňa 6.6.2018, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2018, zveril súd maloletého A. do osobnej starostlivosti otca s tým, že je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súčasne súd uložil matke povinnosť platiť na výživu maloletého A. mesačne sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Styk matky s maloletým dieťaťom týmto rozhodnutím upravený nebol.

O úprave výkonu práv a povinností rodičov voči maloletému A. naposledy rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 11P/10/2021-69 zo dňa 24.6.2021, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2021, a ktorým rozhodnutím zvýšil súd matke počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vyživovaciu povinnosť z pôvodne určenej sumy na sumu 120,- eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/22/2025-115 zo dňa 5.6.2025 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/10/2021-69 zo dňa 24.6.2021 tak, že: H. C. D., nar. XX.X.XXXX, je povinná počnúc dňom 24.2.2025 platiť na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, mesačne sumu 210,- eur, k rukám otca B. B., nar. X.X.XXXX, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa kalendárneho

mesiaca, za ktorý sa výživné poskytuje; nedoplatok na výživnom za obdobie od 24.2.2025 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 286,- eur povoluje súd matke zaplatiť v 15,- eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, až do úplného zaplatenia celej dlžnej sumy, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas s tým, že prvú splátku matka zaplatí v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Voči uvedenému rozhodnutiu podala matka maloletého odvolanie.

4. Zo správy z vykonaného šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 8.8.2025 súd zistil, že úrad spisovú dokumentáciu maloletého eviduje od roku 2014 z dôvodu prijatého oznámenia Nemocnice s poliklinikou Bojnice o hospitalizácii matky na psychiatrickom oddelení. Úrad následne vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu, že matka spolu s maloletým menila bývanie vo viacerých krízových centrách.

Dňa 5.8.2025 úrad telefonicky kontaktoval rodičov maloletého za účelom poskytnutia komplexného sociálneho poradenstva a oboznámenia s funkciou kolízneho opatrovníka, skontaktovať s matkou sa však nepodarilo. Dňa 6.8.2025 sa úrad opakovane pokúsil skontaktovať s matkou maloletého, avšak telefón bol nedostupný. Z toho dôvodu bola vykonaná sociálna práca v obci I.. Úrad vykonal návštevu objektu I. XXX, kde sa pracovník na púť snažil nájsť pani D., ale neúspešne. Po areáli pobežovalo viac ako 30 psov a nenachádzala sa tam žiadna poštová schránka. Mobilný karavan bol založený starými oknami a iným stavebným materiálom. Zamestnanec pily odháňal počas šetrenia psov, ktorí voľne pobežovali. Na mobilnom karavane, kde sa mala podľa vyjadrenia zamestnanca pily matka zdržiavať, úrade zanechal predvolanie spolu s telefonickým kontaktom. Dňa 7.8.2025 sa na úrad dostavil otec maloletého spolu so svojou matkou. Otec uviedol, že vyslovene nesúhlasí s návrhom matky z dôvodu, že matka maloletého ho opustila po dovŕšení jeho troch rokov, čo spôsobilo, že musel s maloletým absolvovať viaceré psychologické vyšetrenia. Otec vyjadril obavu o život a zdravie maloletého v prítomnosti matky, nakoľko má byť psychiatrický pacient, chcela spáchať samovraždu, má podľa vyjadrenia otca diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu a jej správanie je nevyspytateľné. Otec tiež vyjadril obavu, že v prípade, ak by sa uskutočnil kontakt maloletého s matkou, mohla by ho matka odviesť preč a nevrátiť, ako to už urobila v minulosti. Podľa vyjadrenia otca bol maloletý naposledy s matkou v osobnom kontakte dňa 21.3.2017. Od uvedeného obdobia podľa vyjadrenia otca sa matka o syna nezaujímal, ani ho nijakým spôsobom nekontaktovala. Otec verbalizoval, že sa na matku maloletý nepýta, je to pre neho cudzia osoba, ani ju nespomína. Otec sa ďalej vyjadril, že vzhľadom k uvedeným skutočnostiam si nepraje, aby úrad maloletého oboznámil s návrhom matky a aby vykonal s ním pohovor, nakoľko nechce, aby bol maloletý zaťažovaný a stresovaný.

Ku svojim pomerom otec uviedol, že žije spolu s maloletým a svojou matkou v trojizbovom byte. Maloletý má v jeho domácnosti vlastnú detskú izbu, samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Otec uviedol, že matka súdom stanovené výživné nehradí vôbec a nad rámec výživného neprispieva ničím. Ani od posledného pojednávania dňa 5.6.2025 sa matka podľa vyjadrenia otca nepokúša o kontakt s maloletým. Otec pracuje ako operátor výroby pre firmu Carcoustics s.r.o. Nováky, aktuálne je práceneschopný, je poberateľom prídavku na dieťa a daňového bonusu. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je H. J., maloletý je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Otec namietá starostlivosť matky, nakoľko sa matka so synom nestretáva a nevie sa o maloletého postarať a nepozná ani bytové pomery matky. Otec neprejavil záujem o odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb, nie je s matkou v kontakte.

Dňa 8.8.2025 sa na úrad dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu stretávania. Uviedla, že si uvedomuje, že so synom nebola viac ako 8 rokov a obnovenie kontaktu s ním bude trvať dlho. Nechce maloletého stresovať, nebude trvať na tom, aby maloletý u nej spal, počas rokov odlúčenia mala záujem aj maloletého kontaktovať, avšak otec jej odmietal prístup k maloletému. Uviedla, že zotrváva na dôvodoch uvedených v návrhu a posudkoch ktoré doložila. Matka uviedla, že nie je v dispenzári psychiatria, nemá predpísané užívanie liekov. Naposledy bola s maloletým, keď mal tri roky. K svojim pomerom uviedla, že sa zdržiava na salaši, kde má k dispozícii obytný prívies, kde sa podľa jej vyjadrenia nachádza veľká manželská posteľ, kuchynka, sociálne zariadenie, býva tam sama. Pracuje na salaši, pomáha so starostlivosťou o zvieratá, triedi tovar. Verbalizovala, že výživné nehradí, nakoľko nemá finančné prostriedky. Matka sa vyjadrila, že v posudku mala stanovenú diagnózu – paranoidnú schizofréniu, avšak tento posudok je nepravdivý, bola proti svojej vôli izolovaná na psychiatrickom oddelení, túto situáciu riešila cez kriminálnu políciu, avšak aktuálne je to pozastavené. Neprejavila záujem o odborné poradenstvo z dôvodu, že vie, že otec s ničím nesúhlasí.

Úradu sa nepodarilo zistiť názor maloletého na stretávanie s matkou v zmysle jej návrhu, nakoľko otec nesúhlasil s vykonaním tohoto pohovoru. Úrad bol naposledy v osobnom kontakte s maloletým v súvislosti s konaním o zvýšenie výživného. Zo správy zo dňa 4.3.2025 vyplýva, že s maloletým bol vykonaný pohovor bez prítomnosti iných osôb a na otázky úradu týkajúcich sa matky maloletý reagoval tak, že uviedol:

(otázka: Čo si o tom všetkom myslíš? Ako to teraz vlastne je?)

„Bývam s ocinom, ktorý mi všetko, čo potrebujem kúpi, alebo aj babka. A sem tam dedo a teta Ruženka. Mamina nič, ani neviem kde býva, už je mi to jedno, som si na to zvykol“.

(otázka: Ako sa stretávaš s maminou?)

„Nestretávam sa s ňou ... dlho som ju nevidel, ani neviem kde býva. Ani si na ňu nespomínam“.

Úrad záverom uviedol, že zo zistených skutočností vyplýva, že aktuálne život a zdravie maloletého nie je ohrozený. Počas opakovaných konaní na súde doposiaľ neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca o maloletého. V mesiaci marec 2025 aj samotný maloletý vyjadroval spokojnosť so starostlivosťou otca, ako aj babky, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Matka aktuálne obýva mobilný karavan, pričom počas terénnej sociálnej práce prostredie nevzbudzovalo dojem vhodného ani bezpečného bývania.

Úrad je toho názoru, že v prípade, ak matka aj napriek dlhému odlúčeniu od syna bude trvať na úprave stretávania, je v záujme maloletého zistiť stanovisko odborníka, ktorý by vyhodnotil, aký dopad na psychický stav maloletého by mala realizácia kontaktu s matkou a až následne sa javí ako vhodné začať obnovovať samotný kontakt maloletého s matkou prostredníctvom odborníkov.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom

tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky.

17. Z vykonaného šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 8.8.2025 vyplýva, že maloletý A. je v súčasnosti v starostlivosti otca. Súd mal osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloletého, o dieťa je riadne postarané, dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa. Matka ku svojmu návrhu nepriložila ani v ňom neoznačila žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia zdravia, resp. zdravého fyzického a psychického vývinu dieťaťa. Pokiaľ sa matka maloletého domáhala úpravy rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením, je pravdepodobné, že daným spôsobom mienila nahradiť rozhodnutie súdu vo veci samej, ktoré upravuje práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Túto skutočnosť však nemožno zabezpečiť spôsobom, že dané rozhodnutie je nahradené neodkladným opatrením, pretože pre jeho nariadenie sa vyžadujú iné podmienky, ktoré v danom prípade podľa názoru súdu neboli splnené. Neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

18. Matka maloletého sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením upravil jej styk s maloletým dieťaťom tak, že sa bude s maloletým stretávať každý druhý víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 17.00 hod s tým, že odovzdanie a prevzatie maloletého sa uskutoční za prítomnosti sociálneho kurátora ÚPSVaR na neutrálnom mieste. Navrhovateľkou neboli za daného stavu preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletý nebol v kontakte s matkou už asi 8 rokov, matka o stretávanie s dieťaťom neprejavovala záujem, po uvedení dobu sa nedomáhala úpravy styku s dieťaťom. Prostredie, v ktorom aktuálne matka dieťaťa žije (mobilný karavan), nevzbudzuje dojem vhodného ani bezpečného bývania. Maloletý A. si na matku ani nespomína. Za daných okolností je zrejmé, že maloletý nemá s matkou vytvorený citový vzťah, matku prakticky nepozná. Pre vytvorenie citových väzieb preto bude potrebný postupný proces a bude treba riadne zistiť všetky okolnosti, ktoré sú potrebné k tomu, aby boli správne nastavené podmienky na obnovenie kontaktu dieťaťa s matkou. Zhodne s názorom kolízneho opatrovníka aj súd zastáva názor, že v záujme maloletého je v prípade, ak matka bude aj napriek dlhému odlúčeniu od syna trvať na úprave stretávania, zistiť stanovisko odborníka, ktorý by vyhodnotil, aký dopad by na psychický stav dieťaťa mala realizácia kontaktu s matkou a až následne začať postupne obnovovať samotný kontakt dieťaťa s matkou prostredníctvom odborníkov. Uvedené však nie je možné riešiť neodkladným opatrením. Stretávanie sa rodiča s maloletým dieťaťom je zákonným právom rodiča a nie jeho povinnosťou, preto na styku s maloletým dieťaťom má mať záujem matka a je len na nej, či bude toto svoje právo na styk s dieťaťom uplatňovať prípadne aj cestou súdu v konaní vo veci samej.

19. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že matka maloletého neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods.1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.