

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200024
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200024.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, Prievidská 14/4, 972 51 Handlová, proti žalovaným 1) R. P., nar. XX.X.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX P., 2) F. M., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 1788,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným 1 a 2 **nepriznáva** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.1.2022 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa voči označeným žalovaným v rade 1 a 2 domáha zaplatenia sumy 1788,- € (1188 + 500 + 100) s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný veriteľ (P. - U. M. - EUROCENTRUM, pôvodne U. V. - K.O.T.I.A.N.) dňa 01. apríla 2021 požičal odporcovi v 1. rade (R. P.) a odporcovi v 2. rade (Silvia Kmeťová) osobný automobil Toyota Corolla s evidenčným číslom P.-XXXGR podľa podmienok, ktoré podpísali dňa 28. apríla 2021 v Zmluve o prenájme hnuťelného majetku. Podľa týchto podmienok ústne dohodnutých dňa 01. apríla 2021 si odporcovia v 1. a 2. rade požičali osobný automobil Toyota Corolla s evidenčným číslom P.-XXXGR od prenajímateľa na 27 dní (od 01. apríla 2021, 20:00 hod. do 28. apríla 2021, 20:00 hod.) za 44 Eur za každý jeden deň zapožičania, pričom nájomcovia sľúbili, že nájom za auto vo výške 1 188 Eur zaplatia po vrátení auta. Odporcovia v 1. a 2. rade vrátili auto zafajčené a so špinavými sedačkami, čo prenajímateľ zistil po kontrole auta. Prenajímateľovi tým vznikol nárok na sumu 500 Eur za fajčenie v aute a sumu 100 Eur za znečistené auto zvnútra. Podľa článku VI., bodu 6.6. v Zmluve o prenájme hnuťelného majetku zo dňa 28. apríla 2021 „Zmluvné strany si dohodli pre prípad omeškania sa nájomcov zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške jedno percento denne z dlžnej sumy za každý jeden deň omeškania. Táto zmluvná pokuta je dohodnutá pre akékoľvek omeškanie sa nájomcu so zaplatením zmluvne dohodnutej platby prenajímateľovi.“ Dňa 30. apríla 2021 prenajímateľ spolu s dvomi zamestnancami osobne navštívil odporcu v 1. rade u neho doma, kde odporca v 1. rade sľúbil a dopísal do zmluvy o prenájme hnuťelného majetku, že urobí všetko preto, aby bol záväzok zaplatený. Pôvodný veriteľ (prenajímateľ - U. M. - EUROCENTRUM) dňa 28. decembra 2021 postúpil podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva proti odporcom v 1. a 2. rade z titulu Zmluvy o prenájme hnuťelného majetku zo dňa 28. apríla 2021 na súčasného veriteľa (Práva veriteľov).

2. Z úradnej lustrácie a následným pripojením súdneho spisu vo veci sp. zn. 4C/103/2021 bolo preukázané, že žalobca podal totožnú žalobu už 29.12.2021, kde sa domáha totožného nároku voči označeným žalovaným v rade 1 a 2, teda zaplatenia sumy 1188,- €, zmluvnej pokuty 500,- € sumy 100,- € a úrokov z omeškania v totožnom obsahu ako v žalobe doručenej súdu 6.1.2022.

3. Podľa § 161 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP)
(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
(3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Súd prejednávajúci túto vec, skúmajúc zo svojej úradnej povinnosti v každom štádiu konania existenciu podmienok konania podľa ust. § 161 CSP, vrátane prípadnej existencie prekážky súčasne prebiehajúceho súdneho konania v tej istej veci v zmysle ust. § 159 CSP, zistil, že v súčasnosti tak prebiehajú na Okresnom súde Čadca dve konania za účasti tých istých účastníkov (strán sporu).

6. Konanie vo veci sp. zn. 4C/103/2021 začalo skôr (29.12.2021), ako konanie vedené v súčasnosti za účasti tých istých strán sporu na tom istom súde pod sp. zn. 12C/2/2022 (začaté dňa 6.1.2022), pričom konanie vo veci sp. zn. 4C/103/2021 dosiaľ právoplatne neskončilo.

7. Pretože začatie konania vo veci 4C/103/2021 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie a keďže sa jedná o konania v rovnakej veci, súd postupom podľa ust. § 159 CSP konanie v tejto veci sp. zn. 12C/2/2022 ako neskôr začaté konanie o tej istej veci, zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., Čl. 17 CSP nakoľko žalovaným trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a), m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).