

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/152/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120205706
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5120205706.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Co/152/2024

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Martiny Mochnáčovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. C., adresa na doručovanie D., E. XX, právne zastúpený spoločnosťou Poláček & Partners, so sídlom Bratislava, Hurbanovo nám. 1, proti žalovanému: DOXXbet & K-BET, s. r. o., so sídlom Žilina, Kálov 356, IČO: 46 831 878, právne zastúpenému JUDr. Sabínou Hodoňovou, advokátkou so sídlom Žilina, Mariánske námestie 31, o zaplatenie 8.020,96 eur, na základe odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 46C/37/2020-375 zo dňa 30.6.2021 takto

rozhodol:

10Co/152/2024

M e n í rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 7.755,96 eur s úrokom z omeškania 5 % od 16.4.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, tak, že žalobu z a m i e t a.

Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

10Co/152/2024

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) v časti o zaplatenie 265 eur s úrokom z omeškania 8 % od 24.12.2019 do zaplatenia konanie zastavil (výrok I.), vzhľadom na späťvzatie žaloby v uvedenej časti.

2. Výrokom II. súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 7.755,96 eur s úrokom z omeškania 5 % od 16.4.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Okresný súd východiskovo konšatoval, že žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z titulu neplatného právneho úkonu, t. j. vklady realizované u žalobcu po žiadosti o vylúčenie z hry z dôvodu diagnózy patologického hráčstva považoval za absolútne neplatné právne úkony, pretože išlo o právne úkony realizované žalobcom v duševnej poruche. Žalobca predložil súkromný znalecký posudok, ktorého závery žalovaný namietal, no nenavrhol vykonať iný dôkaz, ktorým by preukázal opak. Súd tak vychádzal len z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise v kontexte vykonaného dokazovania a výsluchu žalobcu. Znalec analyzoval zdravotnú dokumentáciu od 3.3.2017 do 4.12.2019 a následne vykonal vlastné šetrenie dňa 26.2.2020. Z obsahu lekárskeho správ a záverov ošetrovujúcich lekárov a znalca je zrejmé, že stav žalobcu je pretrvávajúci. Z vlastných tvrdení žalobcu dospeli lekári k

ohraničeniu času začiatku poruchy dňom 3.5.2015, dňom úrazu v zahraničí. Prvé deklarovanie diagnózy ošetrojúcim lekárom na Slovensku je datované 13.3.2017, čo vyplýva aj z priloženej lekárskej správy (č. I. 46 spisu). Priebeh ochorenia a liečby deklaruje prepúšťacia správa z 25.10.2017 (č. I. 49 spisu), z ktorej vyplýva, že žalobca bol hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici v Banskej Bystrici s diagnózou Patologické hráčstvo. Pretrvávajúci stav žalobcu vyplýva aj z posudku zo dňa 26.9.2019 (č. I. 47 spisu) a z lekárskej správy zo dňa 12.2.2020 (č. I. 45 spisu).

4. Zo záverov znaleckého dokazovania mal okresný súd za preukázané, že u žalobcu bola diagnostikovaná duševná porucha – patologické hráčstvo najneskôr 13.3.2017 a ide o poruchu pretrvávajúcu. Z predložených listinných dôkazov, s ohľadom na to, že v konaní nemal preukázaný opak (žalovaný nenavrhol vykonať ani predložiť dôkaz, ktorým by bolo preukázané alebo vyvrátenie tvrdenie žalobcu o existencii duševnej poruchy v čase realizácie vkladov u žalovaného), okresný súd dospel k záveru, že právne úkony realizácie vkladov na hráčske účty u žalovaného urobil žalobca v stave duševnej poruchy. Bolo práve úlohou žalovaného preukázať v prípade žalobcom tvrdenej duševnej poruchy, že v momente urobienia právneho úkonu žalobca konal počas tzv. čistej chvíle, t. j. že dokázal posúdiť následky svojho konania, prípadne ovládnuť svoje konanie. Žalovaný úspešne nepreukázal námietky voči záverom znaleckého dokazovania vyjadrené v rámci procesnej obrany. Vo vzťahu k tvrdeniam, že žalobca sa vkladmi na hráčsky účet nezúčastnil na hazardnej hre, neobstojí. Je zrejmé, že patologický hráč v snahe hrať urobí všetko, aby sa mohol svojej závislosti poddať. Všetky úkony smerujúce k hraniu (registrácia, vklady, zabezpečenie peňazí) tak okresný súd vyhodnotil ako úkony súvisiace s neodolateľným nutkaním hrať s vidinou finančného zisku, t. j. úkony v duševnej poruche.

5. Na podporu svojho záveru o dôvodnosti podanej žaloby súd prvej inštancie poukázal na okolnosť, že samotný žalovaný má v hernom pláne upravenú možnosť overenia totožnosti hráča, a to v bode 5.3 registrácia. V zmysle tohto bodu si žalovaný ako prevádzkovateľ vyhradzuje právo kedykoľvek od hráča vyžiadať uspokojujúce identifikačné doklady za účelom splnenia si povinnosti v zmysle ustanovení o hazardných hrách – napr. kópiu občianskeho preukazu. V prípade pochybnosti, že druhou registráciou žalobcu môže ísť o totožnú osobu, ako je osoba, ktorá bola vylúčená z hry, si tak žalovaný nespínil svoju povinnosť aj v zmysle § 35 ods. 1 a 7 zákona č. 171/2005 Z. z. účinného do 28.2.2019 a následne zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách, v zmysle ktorých je povinný dodržiavať ustanovenia herného plánu a zároveň má zákonnú možnosť v záujme predchádzania účasti neoprávneným osobám na hazardných hrách vyžadovať od nich kedykoľvek doklady totožnosti. Je pravdou, že iba dátum narodenia nie je dostatočným identifikátorom, avšak z dokladu totožnosti je možné zistiť aj rodné číslo, ktoré nezameniteľným identifikátorom osoby je. Potom je už na ťarchu prevádzkovateľa, ak jeho systém nie je nastavený tak, aby rozlíšil prípadnú zhodu. Zároveň žalovaný ako prevádzkovateľ zanedbal svoju povinnosť, ak v prípade žalobcu nežiadal identifikáciu dokladom totožnosti.

6. K námietke premlčania uplatnenej žalovaným okresný súd uviedol, že sa v danom prípade jedná o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti a ktorá sa nepremlčuje, pričom nároky z absolútne neplatného právneho úkonu sú nárokmi z bezdôvodného obohatenia.

7. Žalobcovi zároveň súd prvej inštancie priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti uvedenej vo výzve (t. j. od 16.4.2020), a to z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne v zmysle § 3 ods. 1 nar. Vlady SR č. 87/1995 Z. z.

8. Vo zvyšnej časti, t. j. ohľadom úroku z omeškania nad 5 % z dlžnej sumy a úroku z omeškania za obdobie od 24.12.2019 do 15.4.2020, žalobu zamietol (výrok III.).

9. O trovách (prvoinštančného) konania rozhodol okresný súd tak, že žalobca má voči žalovanému právo na ich náhradu v rozsahu 93,40 % (výrok IV.). Čiastočné späťvzatie žaloby z dôvodu dôkaznej núdze predstavuje neúspech žalobcu, vo zvyšku však bol úspešný, preto mu v rozsahu čistého úspechu patrí voči žalovanému náhrada trov konania (§ 255 a 256 CSP).

10. Proti tomuto rozsudku, čo do výrokov II. a IV., podal odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. V rozsiahlom odvolaní argumentoval, že sa okresný súd nevysporiadal s uplatnenou premlčacou námietkou, resp. jeho výklad je nevyhnutné odmietnuť. Okresný súd (okrem iného) priznal žalobcovi nárok vo výške 1.316,45 eur a 1.570,95 eur, ktoré čiastky žalovaný odviedol štátu a obci a nemohol sa o ne na úkor žalobcu obohatiť, čo tiež žalovaný namietal. Okresný súd tiež nevyhodnotil námietku žalovaného, že žalobca sa musel preukázateľne obohatiť na úkor žalovaného na ním vyplatených výhrach a bonusoch, resp. žalobca takto žalovanému spôsobil škodu.

12. Okresný súd tiež pochybil, keď žalobcovi priznal nárok bez toho, aby mu v konaní ustanovil opatrovníka (§ 29 Obč. zák.), keďže podľa súdu žalobca v rozhodnom čase konal podľa § 38 ods. 2 Obč. zák. a môže tak konať aj v budúcnosti. Okresný súd sa nevysporiadal ani s námietkou žalovaného o nepoužiteľnosti posudku predloženého žalobcom do konania. Žalovaný pritom nespochybňoval správnosť predmetného posudku, ale uvádzal, že z neho nevyplývajú tvrdenia žalobcu, že by nebol spôsobilý realizovať vklady na hráčsky účet v nižších sumách.

13. Odvolateľ – žalovaný sa nestotožnil so záverom okresného súdu, že žaloba preukázala výpisom z bankového účtu vklady v celkovej výške 7.755,96 eur; tiež nerozumie vete v bode 45. odôvodnenia napadnutého rozsudku „Uvedené žalovaný namietal, a tak mal súd uvedené za nesporné“. Okresný súd nevyhodnotil, ktoré vklady považuje za preukázané, na základe čoho a prečo; nedostatočne zistil skutkový stav. Žalobca nepreukázal, že žalovaná suma sú vklady ním poukázané na hráčske účty žalovaného. Podľa žalovaného rozdiel medzi celkovými vkladmi žalobcu na stávky a výhrami zo stávok, ktorý je časť žalovanej dlžnej sumy na hráčskom účte vo výške 4.119 eur, nie je výška finančných vkladov, ktoré vložil žalobca na hráčske konto. Žalobca vo vyjadrení z 25.11.2020 potvrdil, že z bankového účtu na hráčsky odišla suma 3.864 eur a že iba túto vie preukázať. Táto suma (za obdobie 27.11.2017 – 22.2.2018) je navyše premlčaná. Žalovaný sa mohol bezdôvodne obohatiť maximálne z vkladov, ktoré na hráčsky účet doxxbet.sk a betX.sk vložil žalobca, nie z prostriedkov, ktoré použil z výhry ako vklad na ďalšiu hru, pretože žalobca vedome konal v rozpore so zákonom o hazardných hrách a záväzným herným plánom. Tiež nemôže byť považované za preukázané vloženie prostriedkov do platobnej brány www.24-pay.sk za vloženie prostriedkov ako vklad žalobcu na hráčsky účet žalovaného doxxbet.sk a betX.sk, ktorého prevádzkovateľom je žalovaný. Prevádzkovateľom uvedenej platobnej brány je spoločnosť 24-pay s.r.o. V danej súvislosti odvolateľ – žalovaný poukazyval na jednotlivé platby do platobnej brány 24-pay. Žalovaný tak nie je pasívne vecne legitimovaný v spore.

14. Ďalej žalovaný poukazyval na čiastkové nároky, ktoré sú premlčané. Tiež namietal, že okresný súd nevyhodnotil jeho námietku, že žalobca porušil zákon č. 171/2005 Z. z. a herný plán, podľa ktorého bodu 5.9 je každému hráčovi povolené založiť si iba jedno hráčske konto a iba na svoje vlastné meno. Žalobca si zradil viacero účtov a vedome tým poškodil žalovaného.

15. Podľa názoru žalovaného okresný súd nevyhodnotil znalecký posudok č. 12/2020 ako celok. Žalovaný poukazyval na to, že z jeho strany 18 jednoznačne vyplýva, že gambling zistený u žalobcu býva dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, aby nemohol nakladať s majetkom väčšieho rozsahu. Nakladanie s majetkom väčšieho rozsahu neznamená, že by žalobca nemohol nakladať s akýmkoľvek majetkom, resp. finančnými prostriedkami. Podľa žalovaného zo znaleckého posudku vyplýva, že znalec jasne konštatoval, že duševná porucha žalobcu by bola dôvodom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony nakladania s majetkovými hodnotami vo väčšom rozsahu. Tieto vyjadrenia znalca obsiahnuté v znaleckom posudku súd podľa žalovaného nezobral do úvahy a podľa žalovaného nesprávne vyhodnotil žalobcom predložený znalecký posudok. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že žalobca je nespôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami v nižších sumách, resp. že by bol nespôsobilý disponovať s prostriedkami v malých sumách. Vklady žalobcu sa pohybovali v nízkych sumách, až v takých, že pokiaľ by žalobcovi mala byť dispozícia v takých nízkych sumách obmedzená, nebol by ani spôsobilý na bežný nákup v obchode. Aj keď žalobca disponuje znaleckým posudkom, ktorý do konania predložil a žalobný nárok, ktorý si v tomto konaní uplatňuje predovšetkým na základe predloženého znaleckého posudku, ani znalec, ani súd, ani sám žalobca a ani nikto z rodiny žalobcu nepodal návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalobcu.

16. Odvolateľ namietal aj záver okresného súdu, že neobstojí jeho tvrdenie, že samotnými vkladmi sa žalobca nezúčastňoval na hazardnej hre, ani z ustanovení zákona o hazardných hrách ani z herného plánu nevyplýva, že vklad je účasťou na hazardnej hre. Naopak, zákon vklad definuje ako úhradu peňažných prostriedkov potrebných pre účasť na hazardnej hre. Účasťou na hazardnej hre je výlučne stávka a tak iba z pohľadu výšky stávok možno hodnotiť, či ide o úkon nakladania s majetkom väčšieho rozsahu. Ani registrácia, ani vklad a ani zabezpečenie peňazí nie je gamblingom.

17. Žalovaný v konaní namietal premlčanie nároku žalobcu. Žalobca vedel od začiatku, kedy uskutočňoval vklady na hráčske účty a momentom uskutočňovania vkladov vedel, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohacuje, pretože vedel o svojej hráčskej závislosti. Žalovaný namietal premlčanie všetkých žalobcom vykonaných vkladov na hráčske účty žalovaného doxxbet.sk a betx.sk až do 18. mája 2018, pretože žaloba žalobcu bola podaná na súd dňa 18. mája 2020 a týmto dňom žalobcovi uplynula subjektívna premlčacia lehota na úspešné žalovanie všetkých vkladov žalobcu na hráčske účty žalovaného do 18. mája 2018. Žalovaný sa nestotožnil so záverom okresného súdu o ne/premlčaní práva vyplývajúceho z neplatného právneho úkonu uvedeným v bode 48. odôvodnenia napadnutého rozsudku.

18. Žalobca v písomnom vyjadrení v odvolaní žalovaného žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť. Spochybňoval odvolaciu argumentáciu žalovaného ohľadom údajov zadaných žalobcom pri registrácii a poukazoval na nesplnenie povinností žalovaným pri registrácii. Pokiaľ ide o premlčanie, žaloba bola podaná včas. Hráčske účty boli zriadené dňa 24.11.2017 a 23.9.2018 a vklady na ne boli uskutočnené následne; žaloba bola podaná 18.5.2020, teda pred uplynutím objektívnej 3-ročnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba mohla začať plynúť najskôr 12.12.2019, kedy sa žalobca dozvedel o bezdôvodnom obohatení a kto sa na jeho úkor obohatil, a uplynula 12.12.2021. Okrem toho sa nepremlčujú práva na iných formách vkladov, pričom podľa herného plánu hráčske konto znamená osobný účet otvorený hráčom a udržiavaný DOXX-om. Takže sa uvedené vklady ako iná forma vkladu nepremlčujú. Žalobca ďalej argumentoval, že realizácia vkladov na hráčsky účet v nižších sumách je neodškriepiteľne disponovanie finančnými prostriedkami, na čo on nebol v zmysle znaleckého posudku spôsobilý. Vklady v žalovanej výške na hráčsky účet boli spoľahlivo preukázané. Žalobca tiež uviedol, že samotný zmluvný vzťah medzi ním a žalovaným nemôže byť v zmysle záverov znaleckého posudku považovaný za platný.

19. Žalovaný v následnom písomnom vyjadrení konštatoval, že trvá na obsahu svojho odvolania s tým, že čiastočne zopakoval odvolaciu argumentáciu. Pokiaľ žalobca tvrdí, že nie účasť na hazardnej hre, ale uzatvorenie zmluvy so žalovaným je neplatným právnym úkonom, ide o nové tvrdenie v odvolacom konaní.

20. Napokon, žalobca v písomnom stanovisku k uvedenému vyjadreniu žalovaného a v „doplňujúcom podaní“ v podstate zopakoval svoju skoršiu argumentáciu. S poukazom na ust. § 2 písm. z/ zákona č. 30/2019 Z. z. alebo ust. § 2 písm. r/ zákona č. 171/2005 Z. z. zdôraznil, že neobstojí tvrdenie žalovaného, že zo zákona o hazardných hrách nevyplýva, že vklad je účasťou na hazardnej hre, a že účasťou je výlučne stávka.

21. Krajský súd rozsudkom č. k. 10Co/145/2021-485 zo dňa 31. 5 2022 zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 7.755,96 eur s príslušenstvom tak, že žalobu zamietol.

22. Na základe dovolania žalobcu Najvyšší súd SR uznesením č. k. 1Cdo/209/2022-640 zo dňa 30.10.2024 zrušil rozsudok odvolacieho súdu „vo výroku II. a III.“ a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie, keď zdôraznil (bod 13 odôvodnenia označeného uznesenia) že z určujúcej zásady priamosti a ústnosti civilného konania vyplýva v prípade odchýlenia sa od skutkových záverov súdu prvej inštancie požiadavka nariadenia pojednávania a zopakovania dokazovania.

23. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preto po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), subjektívne legitimovanou (neúspešnou) stranou sporu (§ 359 CSP), vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP a po vykonanom dokazovaní na nariadenom pojednávaní (§ 385 ods. 1 CSP) rozsudok okresného súdu zmenil podľa § 388 CSP tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Primárne žalovaný namietal, že v zmysle formulácie výrokovej časti uznesenia dovolacieho súdu (sp. zn. 1Cdo/209/2022 z 30.1.2024) je pôvodný výrok I. (t. j. práve ten meritorný výrok, ktorým odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu a priznal žalobcovi sumu 7.755,96 eur s príslušenstvom) rozsudku odvolacieho súdu nedotknutý (teda fakticky nie je „o čom konať“). Krajský súd v tejto spojitosti poznamenáva, že Najvyšší súd SR skutočne chybne označil zrušený výrok (zrušené boli výroky I. a III., nie II. a III.), opísané však nie je nič iné, len zrejma nesprávnosť/nepresnosť (na odstránenie ktorej slúži inštitút opravného uznesenia - § 224 CSP), keďže z obsahu rozhodnutia NS SR je nepochybné, k zrušeniu ktorého výroku (výrokov) došlo.

25. Predmetnú námietku tak pre jej neobhájiteľný formalizmus odvolací súd nemohol akceptovať.

26. Následne, už z pohľadu vecného prieskumu platí, že dokazovanie vykonané odvolacím súdom, súc viazaným vyššie citovaným (bod 22) názorom súdu dovolacieho, nezakladá možnosť revidovať skorší/predchádzajúci záver krajského súdu. Naopak, zásadný listinný dôkaz – Herný plán spoločnosti DOXXbet, s.r.o. (predovšetkým jeho body 2.3. a 2.4. definujúce „Majiteľa účtu“ a „Hráčske konto“ ako osobný účet) – pripúšťa jediný možný výklad pojmu vklad na hráčsky účet (ktorý pojem sa žalobca

účelovo snaží zamieňať s pojmom samotného vkladu na stávkku, čo je úplne iný úkon s úplne odlišnými dôsledkami) a to ten, že sa jedná o účet, na ktorý žalobca previedol finančné prostriedky v príslušných hodnotách a s ktorým účtom (resp. s prostriedkami na ňom) ďalej môže/mohol disponovať práve a len žalobca. Zjednodušene, ale vystihujúc podstatu veci povedané, žalobca svoje vlastné finančné prostriedky presunul z jedného účtu (bankového) na iný účet (hráčsky), kde s nimi ďalej (obdobne ako predtým na bankovom účte) disponoval výlučne on. Ide totiž o jeho osobné konto.

27. Rovnaký záver vyplýva z relevantnej právnej úpravy – § 31 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 30/2019 Z. z., v zmysle ktorej: Podmienkou účasti hráča na internetovej hre je jeho registrácia a zriadenie hráčskeho účtu. Hráčsky účet slúži najmä na správu finančných prostriedkov hráča, hernej histórie a identifikačných údajov hráča.

28. Samotným vkladom, resp. prevedením finančných prostriedkov na hráčsky účet teda žalobca neprestal byť majiteľom týchto prostriedkov a súčasne žalovaný sa nestal majiteľom vložených prostriedkov. Nadväzne je pojmovo absolútne vylúčené, aby z prostriedkov na takomto účte – t. j. ktorým disponuje len žalobca (napr. podľa bodu 5.25 a 5.27 Herného plánu ho môže hráč kedykoľvek hráčske konto zrušiť a vybrať si zostatok, podľa bodu 6.22 môže hráč kedykoľvek požiadať o výber existujúceho zostatku) a na ktorom sú jeho finančné prostriedky – mohol získať akékoľvek bezdôvodné obohatenie žalovaný.

29. Vychádzajúc totiž z tvrdení žalobcu, tento odvodzuje svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z tej skutočnosti, že vložil na svoj hráčsky účet zriadený na webovom portáli doxxbet.sk sumu 3.901,96 eur a na svoj hráčsky účet zriadený na portáli betX.sk sumu 4.119 eur. Z vyššie konštatovaného však vyplýva, že žalovaný sa (logicky) nemohol (bezdôvodne) obohatiť o prostriedky, ktoré stále patrili žalobcovi.

30. Na opísanom závere nie je spôsobilá nič zmeniť žalobcom akcentovaná skutočnosť existencie duševnej poruchy na jeho strane (majúca ho robiť neschopným na právne úkony). Odvolací súd predmetnú skutočnosť nespochybňuje (resp. nie je potrebné sa ňou zásadnejšie zaoberať), žalobca však nie je ochotný pripustiť, že z určujúceho hľadiska je skutočnosť, či trpel v inkriminovanom období duševnou poruchou, bez právnej relevancie, nakoľko išlo o prevod jeho peňažných prostriedkov na jeho osobné konto. Inak povedané, aj keby žalobca prevod/vklad vykonal v stave kvalifikovanej duševnej poruchy (resp. žalovaný by porušil ustanovenia zákona regulujúce účasť na hazardných hrách), k obohateniu žalovaného (v dôsledku vkladu na hráčsky účet) nemohlo dôjsť, keďže na hráčskom účte boli žalobcove finančné prostriedky (žalovanému „nič nepribudlo“).

31. Uvedené je zároveň dôvodom zamietnutia návrhu žalobcu na doplnenie dokazovania, keď preukazovanie existencie duševnej poruchy na strane žalobcu nie je z pohľadu rozhodnutia odvolacieho súdu osobitne významné/potrebné. Podobne nesporná je okolnosť, že/či žalobca (elektronickou poštou) žiadal žalovaného, aby mu v ďalšom období neumožnil vytvoriť si u neho hráčsky účet (čo však následne sám žalobca po zrušení hráčskeho konta zrealizovaného pod č. 11759 „obišiel“ tým, že sa zaregistroval s novým občianskym preukazom a novou adresou pobytu, keďže systém žalovaného bol pre zamedzenie opakovanej registrácie schopný detekovať iba úplnú zhodu údajov).

32. Možno čiastkovo zhrnúť, že spôsobom, ako to žalobca explicitne uviedol v žalobe, nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu žalovaného. Samotným vkladom na hráčsky účet totiž hráč nenakladá so svojimi finančnými prostriedkami takým spôsobom, že by to mohlo založiť bezdôvodné obohatenie poskytovateľa/prevádzkovateľa hazardnej hry. Okresný súd teda vec nesprávne právne posúdil.

33. Pokiaľ sa žalobca dodatočne/aktuálne snaží o „rozširovanie“ tejto/svojej argumentácie (nad rámec skutkového deja vymedzeného v žalobe, t. j., že bezdôvodné obohatenie vzniklo vkladmi na hráčsky účet) tvrdeniami o neplatnosti celého zmluvného vzťahu, resp. neplatnosti samotných stávok, odvolací súd dodáva, že z identických dôvodov (pozri bod 28) je bezpredmetným aj prípadná neplatnosť zmluvného vzťahu (so žalovaným) ako takého. Ani tá totiž nenarúša zásadný/určujúci záver, že to bol práve a len žalobca, kto aj po presune (hoci aj neplatnom) svojich finančných prostriedkov na hráčsky účet nimi (výlučne) disponoval.

34. Žalobca následne prostriedky na hráčskych účtoch skutočne použil na stávkovanie (t. j. učinil konkrétne vklady na stávky), tieto ďalšie úkony (stávkové udalosti) však v žalobe nevymedzil ako dôvod bezdôvodného obohatenia, keď poukazoval výlučne na vklady na hráčske účty. Inými slovami, žalobu „nevystaval“ na neplatnosti realizovaných vkladov na stávky (z obsahu spisu, konkrétne z histórie stávok predloženej žalovaným v tejto spojitosti napríklad vyplýva, že na hráčskom portáli doxxbet urobil žalobca 1603 stávok v celkovej hodnote 21.940,81 eur a to jednak z rozoberaných vkladov na hráčskom účte

ako i z výhier z už realizovaných stávok, z čoho je evidentné, že ide o úplne iný skutkový dej). Na tomto mieste je preto potrebné zdôrazniť, že aktuálne súdne konanie je sporovým konaním, v ktorom je súd viazaný skutkovým vymedzením nároku žalobcom v žalobe. Je teda na žalobcovi, aby opísal skutočnosti rozhodujúce pre vznik ním uplatňovaného nároku (a tieto následne preukázal). Keďže v súdnom prípade sa žalovaný nemohol bezdôvodne obohatiť len na základe vkladu, resp. prevodu finančných prostriedkov žalobcom na hráčsky účet žalobcu, ktorú okolnosť ale žalobca vymedzil ako podstatnú z hľadiska ním uplatňovaného nároku, nemohol byť v spore úspešný.

35. Nenáležitým je v tejto spojitosti aj poukaz žalobcu na „ovocie z nakazeného stromu“ a to vo vzťahu k úkonom (t. j. samotným neskorším vkladom na stávku) nasledujúcim po zriadení hráčskeho účtu. Doktrína „plodu otráveného stromu“ je totiž právne pravidlo, ktoré zakazuje použitie dôkazov (osobitne v trestnom konaní) získaných nelegálne. Ide teda o procesné pravidlo zakazujúce použitie následných dôkazov (nie „režazenie“ neplatnosti hmotno-právnych úkonov), pretože ich získanie by nebolo možné bez prvotného nelegálneho dôkazu.

36. Vychádzajúc z prezentovaných úvah a záverov, krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu v odvolaní žalovaného napadnutom výroku II. tak, že žalobu zamietol.

37. V dôsledku zmeny prvoinštančného rozhodnutia rozhodoval krajský súd v zmysle § 396 ods. 2 CSP (v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP) o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného i odvolacieho) konania. Žalobca nebol v spore úspešný ani sčasti (konanie sčasti zastavené pre späťvzatie žaloby – zavinenie žalobcu; vo zvyšku nároku žaloba zamietnutá). Preto žalovanému patrí voči nemu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 v spojení s § 251 CSP.

38. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

10Co/152/2024

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.