

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/111/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725202793
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725202793.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa matky C. D. E., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom A. F. XX a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dáva za C. D. E., nar. X.XX.XXXX – matku maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX súhlas na podpísanie prihlášky na zápis do Základnej školy, I. F. XX, H., IČO: 17 080 754, na plnenie povinnej školskej dochádzky.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1./ Otec maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.7.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia - nahradenie súhlasu za matku maloletej Lillien, na súhlas s prihláškou do 6. Základnej školy, I. XX, H. a záležitostí týkajúcich sa jej vzdelávania, zdravotnej starostlivosti a trvalého pobytu. Otec maloletej ďalej žiadal, aby súd uložil matke povinnosť zdržať sa akýchkoľvek jednostranných krokov, ktoré menia miesto bydliska, školu alebo zdravotnú poisťovňu maloletej bez predchádzajúceho súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu.

2./ Vo svojom návrhu ďalej uviedol, že je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa a na základe rozhodnutia súdu č. k. 15P/169/2021 - 739 zo dňa 27.1.2025 má dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Zabezpečuje jej výchovu, výživu, starostlivosť a aj školskú dochádzku. Maloletá A. počas školského roka 2024/2025 pravidelne navštevovala prípravku v hádzanárskom klube MŠK Iuventa Michalovce. Na konci školského roka bola trénerkou prípravky odporúčaná k zaradeniu do športovej triedy, s cieľom zabezpečiť jej športový rozvoj a kontinuitu v tréningovom procese. Otec oboznámil matku dieťaťa so zámerom prestupu do školy so športovou triedou. Matka sa v prítomnosti otca pýtala samotnej dcéry, či má o takýto prestup záujem. Maloletá odpovedala kladne. Rovnako sa k tejto téme vyjadrila aj počas výsluchu pred súdom a sociálnym pracovníkom dňa 17.6.2025, kde potvrdila záujem o štúdium v športovej triede a tešila sa na prestup.

3./ Ako otec ďalej uviedol, matka maloletej spolu so svojou matkou týždeň pred koncom školského roka 2024/2025 navštívila základnú školu v H., kde podľa slov zástupcu školy na naliehanie starej matky došlo k zrušeniu prihlášky na školu. Zástupcom školy bolo naznačené, že prijatie môže byť obnovené za predpokladu vyriešenia sporu medzi rodičmi. Matka prejavuje postoj, ktorý nerešpektuje potreby maloletého dieťaťa a jej prístup nemožno vnímať ako vedený v záujme dcéry. Maloletá má záujem o športovú prípravu, navštevuje klub, je motivovaná a dlhodobé blokovanie jej športového smerovania by predstavovalo zásah do jej osobnostného vývinu a potenciálnu ujmu na rozvoji jej talentu. Ako ďalšie

pozitívum otec maloletej vidí to, že škola je bližšie k miestu aktuálneho bydliska, čo má vplyv aj na logistiku a bezpečný pohyb dieťaťa.

4./ Z Odporúčania pre zaradenie hráčky do športovej triedy (čl. 29 spis) vyplýva, že maloletá A., nar. XX.XX.XXXX sa v školskom roku 2024/2025 pravidelne zúčastňovala tréningového procesu, preukázala pohybový talent, zodpovednosť a záujem o hru. Na základe jej predpokladov preto Mestský športový klub Luventa Michalovce odporučil jej zaradenie do športovej triedy so zameraním na hádzanú na ZŠ I. XX, H.. V triede s týmto športovým zameraním má maloletá možnosť naďalej sa rozvíjať, športovo rásť pod odborným vedením trénerov a učiteľov zároveň.

5./ Pokiaľ ide o zmenu trvalého pobytu maloletej, táto bola matkou maloletej opakovane blokováná, pričom matka dieťaťa po otcom vykonanej zmene opätovne prihlasovala dcéru späť na adresu svojej matky, čím situáciu komplikuje. Týmto konaním spôsobuje faktickú prekážku v bežnom živote dieťaťa - dieťa nemôže mať platný občiansky preukaz, nakoľko nie je možné ho vydať bez adresy, ktorá by reflektovala skutočné bydlisko.

6./ V zmysle § 35 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7./ Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8./ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o podanie a podpísanie prihlášky na základnú školu je dôvodný a je tu daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko rodičia maloletej sa nevedia dohodnúť na podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je plnenie povinnej školskej dochádzky, čo môže ohroziť práva a oprávnené záujmy maloletej A., nar. XX.XX.XXXX. Súd sa s návrhom otca v tejto časti stotožnil a rešpektujúc vôľu a najlepší záujem maloletej Lillien dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby bola podaná prihláška na základnú školu, na ktorej by mala lepšie podmienky na vzdelávanie a rozvoj športovej aktivity, ktorej sa perspektívne venuje.

9./ Pokiaľ ide o návrh otca v záležitostiach týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti, zdravotného poistenia a trvalého pobytu maloletej, v súčasnosti neexistuje rozhodnutie súdu, ktorým by bola matka maloletej obmedzená, alebo pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletej. V prípade nezrovnalostí a rozdielností názorov medzi rodičmi je preto potrebné podať nový návrh na konanie v danej veci, pričom je nepochybné, že konajúci súd sa bude uvedeným zaoberať v konaní vo veci samej. V danom prípade nebola preukázaná potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov konania, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP, to znamená, že musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.