

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 67C/60/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124325773
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124325773.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Jakubom Sládekom, v spore žalobcu: AMM Servis, s.r.o., so sídlom Dvorská cesta 6/B, Nové Zámky, IČO: 50 379 291, zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 434,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 434,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 434,10 eur od 10. 4. 2024 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

I. Žaloba

1. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 434,10 eur s príslušenstvom. Žalobou uplatnený nárok odôvodnil nasledovne.

2. Uviedol, že je postupníkom.

3. Dňa 15. 12. 2023 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle ŠKODA Fabia III, EČV: T., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému N. I., T. XX. X. XXXX, H.: D. X, T. F. („poškodený“). Škodovú udalosť spôsobilo motorové vozidlo, EČV: T., D. U. I. (trvale bytom: U. XXXX/X Š.-T. R.), ktoré mala v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného.

4. Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená. Ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX.

5. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise AMM Servis, s.r.o., t. j. u neho ako žalobcu.

6. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 3.607,56 eur s DPH. Túto pohľadávku následne uplatnil u žalovaného faktúrou č. 20240090, ktorej súčasťou je kalkulácia.

7. Na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25. 3. 2024 mu žalovaný oznámil ukončenie šetrenej škodovej udalosti a priznal mu na účet pohľadávku vo výške 3.173,46 eur.

8. Neuhradená pohľadávka je vo výške 434,10 eur.

9. Žalovaný krátil poisťné plnenie z dvoch dôvodov: poisťného plnenia:

- i. priznanie primeraných nákladov na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase;
- ii. priznanie primeraných nákladov na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%).

10. Neuhradenú pohľadávku vo výške 434,10 eur poškodený postúpil na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 8. 4. 2024.

11. Žalovaný v Oznámení o poisťnom plnení zo dňa 25. 3. 2024 uviedol, že pri výpočte poisťného plnenia priznal náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase.

12. Náklady na prácu a lakovanie sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovníka hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Pre porovnanie poukazuje na cenník mechanických, karosárskych a lakovacích prác v regióne pre daný typ motorového vozidla:

- i. Automobilové opravovne MV SR, Sklabinská 7635/20, Bratislava - mechanické práce, klampiarske práce, lakovačské práce - 38,40 eur spolu s DPH
- ii. TODOS Košice s.r.o., M. Schneidera-Trnavského 14, Bratislava - mechanické, klampiarske, lakovnícke práce - 48,80 eur spolu s DPH.

13. S poukazom na uvedené cenníky iných autoservisov, pôsobiacich v tom istom regióne ako autoservis žalobcu, je zrejmé, že vyúčtovaná suma predstavuje cenu obvyklú, keďže v zmysle faktúry cena za normohodinu bola účtovaná vo výške 27,50 eur bez DPH.

14. Žalovaný v oznámení o poisťnom plnení zo dňa 25. 3. 2024 uviedol, že do poisťného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %). Žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, na základe čoho krátil poisťné plnenie, resp. nepreukázal, na základe čoho považuje vyúčtovanú cenu za neprimeranú. Žalovaný v zmysle kogentného § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka je povinný riadne odôvodniť krátenie poisťného plnenia, pričom „primerané náklady“ nie sú relevantným odôvodnením.

15. Okrem toho je to práve žalovaný, kto nesie dôkazné bremeno a kto je povinný riadne preukázať dôvody akéhokoľvek krátenia poisťného plnenia.

16. Takéto Oznámenie o poisťnom plnení je v rozpore s hmotno-právnou úpravou, konkrétne so zákonom o PZP a Občianskym zákonníkom, ako aj s procesno-právnou úpravou, neunesenie dôkazného bremena.

17. Keď ako autoservis vykonal opravu poškodeného motorového vozidla, postupoval pri oprave výlučne tak, aby bolo poškodené vozidlo v takom technickom stave, ako pred škodovou udalosťou a prevádzkyschopné. Následne svoje úkony premietol do faktúry č. 20240090, v ktorej uviedol aj kalkuláciu jednotlivých úkonov a náhradných dielov, ktoré použil.

18. Argumenty žalovaného sú ničím nepodložené tvrdenia. Žalovanému sa nepodarilo uniesť dôkazné bremeno v súvislosti s krátením poisťného plnenia. Skutočnosti, ktoré žalovaný v Oznámení o poukázaní náhrady škody, resp. vo výpočtoch poisťného plnenia uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad. Ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poisťného plnenia, na ktoré má poškodený, resp. žalobca nárok.

19. Preto žiada úhradu sumy 434,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 434,10 eur od 10. 4. 2024 do zaplatenia.

II. Vyjadrenie žalovaného k žalobe

20. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uviedol nasledovné.

21. Pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%). Do poistného plnenia boli ďalej zahrnuté primerané náklady na režijný materiál vo výške 20 eur.

22. Od poistného plnenia bola odpočítaná suma vo výške 191,72 eur, nakoľko obhliadkou vozidla po oprave boli zistené, že vozidlo nebolo opravené v rozsahu, ako je to uvedené v doloženom účtovnom doklade za opravu vozidla, t. j. vo faktúre č. 20240090. Pri položkách otočný čap a ložisko totiž nebolo preukázané, že boli menené, po oprave boli špinavé a hrdzavé. Položka sada ložiska vo výške 83,08 eur bez DPH a položka otočný čap vo výške 76,69 eur bez DPH, spolu 159,77 eur bez DPH, čo predstavuje sumu vo výške 191,72 eur s DPH boli teda od poistného plnenia odrátané.

23. Medzi stranami je sporná sadzba za normohodinu práce, nakoľko žalobca si účtoval sadzbu 27,50 eur bez DPH za jednu normohodinu práce. Priznal cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Žalobcom predložené cenníky nemožno akceptovať, keďže sa týkajú autorizovaných servisov, pričom žalobca je neautorizovaným servisom.

24. V prípade autorizovaných servisov si tieto spravidla účtujú vyššiu cenu práce, ako v prípade neautorizovaných servisov, nakoľko sú na nich kladené vyššie požiadavky a majú vyššie prevádzkové náklady. Cena normohodiny práce, účtovaná žalobcom vo výške 27,50 eur bez DPH, je v danom regióne na daný typ autoservisu preto neadekvátna.

25. Servis, ktorý vykonal opravu poškodeného motorového vozidla, nie je autorizovaným servisom poskytujúcim servis vozidiel, a teda nedisponuje parametrami, vybavením, školiacim procesom a certifikáciou, a teda ani službami, ktoré sú poskytované zákazníkom zo strany autorizovaných servisov uvedenej značky.

26. Poukazuje na rozdiely medzi autorizovaným servisom a neautorizovaným servisom, ktorý okrem iného spočíva v tom, že autorizovaný servis:

- i. uskutočňuje pravidelné školenie pracovníkov (klampiarov, mechanikov, lakovníkov, elektromechanikov) u importéra danej značky pre slovenský trh, k opravám jednotlivých modelových radov danej značky. Výsledkom týchto školení sú odborné skúšky pracovníkov s následným certifikovaním pre opravy vozidiel danej značky, tieto školenia sú pritom na pravidelnej báze v závislosti od požiadaviek danej značky;
- ii. má predpísané vybavenie dielne - autorizovaný servis musí disponovať predpísaným vybavením na opravy motorového vozidla určeným výrobcom danej značky, t.j. od klampiarskych sad náradia;
- iii. cez rôzne prípravky, až po diagnostické zariadenia, ktoré sú presne pre danú značku vybavené softwarom od výrobcu vozidla;
- iv. disponuje certifikátmi kvality podľa noriem výrobcu motorového vozidla, resp. certifikátmi kvality podľa noriem ISO;
- v. garantuje, že oprava vozidla je vykonaná v zmysle požiadaviek na kvalitu opravy daných výrobcom vozidla, resp. importérom danej značky pre daný trh;
- vi. musí spĺňať priestorové požiadavky pre opravy motorového vozidla dané výrobcom, resp. importérom danej značky (vzhľad, minimálne rozmery, rozmiestnenie pracovísk, čistota, a pod.);
- vii. k oprave používa predpísané materiály určené výrobcom danej značky (od originálnych náhradných dielov, až po lepiace sady, tmely);
- viii. má predpísané skladovanie náhradných dielov.

Oproti tomu neautorizovaný servis:

- i. využíva univerzálne náradie pre opravy vozidiel rôznych značiek, univerzálne diagnostické zariadenia, univerzálne materiály (tmely, lepiace sady);
- ii. pracovníci servisu nedisponujú odbornými skúškami pre opravu vozidiel danej značky, nie sú pravidelné školení pre opravu motorového vozidla danej značky;
- iii. vybavenie servisu nespĺňa kvalitatívne požiadavky na opravu motorového vozidla určené výrobcom danej značky.

27. Z uvedeného je teda zrejmé, že autorizovaný servis má vyššiu cenu za normohodinu práce z dôvodu vyšších prevádzkových nákladov. Nakoľko sa v prípade žalobcu nejednalo o autorizovaný servis, ktorý má vyššiu cenu za normohodinu práce z dôvodu vyšších prevádzkových nákladov, poskytol poistné plnenie vo výške, ktorá zodpovedala cene normohodiny vo výške 21 eur bez DPH, a to aj s prihliadnutím na obvyklé ceny normohodín neautorizovaných servisov v danom regióne. Poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. 8. 2019, sp. zn. 6Co/156/2017.

28. Postup pri likvidácii poistnej udalosti bol správny a poistné plnenie vyplatené žalobcovi je v primeranej výške, a to vzhľadom na uskutočnenie opráv v neautorizovanom servise.

29. V likvidačnom konaní priznal lakovaci konštantu vo výške 100 %. Pri navyšovaní lakovacieho koeficientu nad 100 % sa nejedná o potrebu jeho navýšenia z dôvodu napr. dvojitého alebo trojitého lakovania, ale len ide o navýšenie koeficientu, ktoré sa vzťahuje na charakter farby laku, a to napr. perleťové, metalické odlesky, resp. špecifický typ farby (napr. pri luxusných vozidlách ako Porsche, Ferrari a pod.). Lakovanie formou „2-vrstvová UNI“ certifikovaný systém Audatex zohľadňuje pri stanovovaní lakovacej konštanty vo výške 100 % a nie je to dôvodom jej navyšovania. Túto skutočnosť preukazuje aj Metodika lakovania AZT.

30. V kalkulácii nákladov č. 9572174250 sa na str. 4 v časti LAKOVANIE jasne uvádza, že pri výpočte ceny práce sa vychádzalo z 2-vrstvového lakovania uni. Kalkulácia tieto špecifiká laku vozidla teda zohľadňuje a v rámci výpočtu zahŕňa primeranú sumu za riadnu opravu laku v súlade s postupom stanoveným výrobcom vozidla.

31. Od poistného plnenia bola odpočítaná suma vo výške 191,72 eur, nakoľko obhliadkou vozidla po oprave boli zistené, že vozidlo nebolo opravené v rozsahu, ako je to uvedené v doloženom účtovnom doklade za opravu vozidla, t. j. vo faktúre č. 20240090.

32. Pri položkách otočný čap a ložisko totiž nebolo preukázané, že boli menené, po oprave boli špinavé a hrdzavé. Položka sada ložiska vo výške 83,08 eur bez DPH a položka otočný čap vo výške 76,69 eur bez DPH, spolu 159,77 eur bez DPH, čo predstavuje sumu vo výške 191,72 eur s DPH boli teda od poistného plnenia odrátané. V súvislosti s tým nepriznal ani prácu za výmenu telesa ložiska.

33. Tieto skutočnosti vyplývajú z fotodokumentácie pred a po oprave poškodeného motorového vozidla, kde po oprave boli tieto súčiastky stále špinavé a hrdzavé.

34. Cena opravy, ktorá je uvedená vo faktúre, nie je výškou skutočnej škody vzniknutej na motorovom vozidle, v dôsledku tej ktorej škodovej udalosti; je to iba cena opravy, ktorá je závislá od cenotvorby jednotlivých autoservisov. Zo strany autoservisov môže dochádzať (a v praxi často dochádza) k neodôvodnenému navýšeniu celkovej opravy za účelom vlastného obohatenia sa, a to obzvlášť v prípadoch, kedy opravu poškodeného motorového vozidla hradí poisťovňa. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku prostriedkov (vyjadrenú v peniazoch) nevyhnutnú na obnovenie pôvodného majetkového stavu.

35. Na základe uvedeného postupoval správne, ak autoservisu, ktorý vykonal opravu poškodeného motorového vozidla, poskytol plnenie, ktoré predstavuje primerané náklady na opravu poškodeného motorového vozidla v rozsahu zodpovedajúcom skutočnej škode vzniknutej na poškodenom motorovom vozidle.

III. Replika žalobcu

36. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného.

37. Upozornil, že preukázateľne, a teda riadne vykonal svoju prácu - opravu motorového vozidla v súlade s doloženou faktúrou, ktorá bola spracovaná podľa položiek opravy. Opravu motorového vozidla vykonal s náležitou odbornou starostlivosťou.

38. Dôkazy, ktoré žalovaný uviedol, nepreukazujú žiadne skutočnosti týkajúce sa opravy motorového vozidla, na ktoré poukazuje. Navyše priložená fotodokumentácia neobsahuje časový údaj, a preto nie je možné tvrdenie žalovaného o „nevymenených súčiastkach“ objektívne považovať za relevantné.

39. Uviedol, že riadne preukázal priloženými dôkazmi opravu motorového vozidla, ktorá bola vykonaná tak, aby došlo k navráteniu do pôvodného stavu, t. j. stavu pred poistnou udalosťou. Fakturáciou preukázal výmenu potrebných položiek na motorovom vozidle. Výmena bola vykonaná riadne a s potrebnou odbornou starostlivosťou. Žalovaný to žiadnym predloženým dôkazom nespochybnil a ani neuviedol, ktorým dôkazom a akým spôsobom to má byť spochybnené, resp. vyvrátené. V prípade pochybností navrhuje, aby žalovaný predložil kompletný likvidačný spis, vrátane fotodokumentácie v dostatočnej kvalite a dokumenty vykonanej obhliadky motorového vozidla. Naďalej však trvá na tom, že žalovaný v konaní nepreukázal svoje tvrdenia, čím neuniesol dôkazné bremeno.

40. Z predloženej fotodokumentácie žalovaného nevyplýva, že by nedošlo k výmene uvedených súčiastok. Ak chcel žalovaný podložiť ním tvrdené skutočnosti, bol povinný presne označiť fotodokumentáciu, ktorá podporuje jeho tvrdenia.

41. Ďalej sa nestotožnil s rozlišovaním autoservisov na autorizované a neautorizované. To, či si poškodený dal opraviť motorové vozidlo v autorizovanom alebo neautorizovanom servise, nič nemení na tom, že predmetom tohto konania je krátenie poistného plnenia žalovaným, ktoré bol povinný v preukázanej výške vyplývajúcej z fakturácie žalobcu vyplatiť poškodenému. Voľba autoservisu poškodeným spočíva na jeho slobodnom rozhodnutí. Žalovaný nie je oprávnený podmieňovať krátenie poistného plnenia výberom autoopravní.

42. Žalovaný ďalej argumentuje poukazaním na rozdiely medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi, čo je irelevantné. Uvedené predstavuje len hypotetické úvahy žalovaného a v danom konaní nemajú legislatívnu oporu. Postupoval pri oprave s náležitou starostlivosťou, pričom náklady, ktoré fakturoval, boli použité primerane a účelne tak, aby došlo k navráteniu do pôvodného stavu daného motorového vozidla.

43. Poškodenému vznikla škoda na motorovom vozidle a dal si ju opraviť v servise, ktorý si vybral na základe svojho vlastného uváženia. Poistovňa, teda žalovaný, ho tým pádom sankcionuje bez akéhokoľvek právneho základu a pádneho dôvodu, čím porušuje kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

44. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že pri úkonoch opráv nepostupoval správne, keďže vyfakturované lakovanie nezodpovedá množstvu laku a prác potrebných na vykonanie opravy predmetného vozidla podľa žalovaným doloženej metodiky AZT v kalkulačných systémoch Audatex. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 11. 2019, sp. zn. 14Cop/86/219. Kalkulácia žalovaného je len interným dokumentom žalovaného. Má slúžiť ako pomôcka, nemá to byť však určujúci a rozhodujúci podklad pre výpočet poistného plnenia. Výšku skutočnej škody určuje až faktúra za vykonanú opravu, pretože tá predstavuje skutočnú sumu, ktorú musel poškodený vynaložiť pre to, aby jeho poškodené motorové vozidlo bolo navrátené do pôvodného stavu, teda do stavu pred poistnou udalosťou. Žalovaného ako subjekt, ktorý bol povinný vykonať šetrenie poistnej udalosti, zaťažovalo dôkazné bremeno toho, že svoju povinnosť vykonal riadne a priznal poistné plnenie v súlade so zákonom a poistnými podmienkami. Už v čase ukončenia šetrenia škodovej udalosti mal žalovaný preukázať, z akého dôvodu, na základe čoho priznal poistné plnenie v ním vypočítanej výške, a preto ním uvedená argumentácia a doložené dôkazy navrhujeme súdu považovať za bezpredmetné.

IV. Duplika žalovaného

45. Žalovaný zotrval na svojom názore, že žaloba je nedôvodná.

46. Žalobca je povinný svoj nárok na náhradu škody riadne preukázať, pričom doteraz tak neurobil. Pôvodnosť použitia lakovacej konštanty vyššej ako 100 %, ani tvrdenie, že cena 27,50 eur bez DPH za normohodinu práce je primeraná v danom mieste a čase žalobca, stále nepreukázal. Rovnako nepreukázal, že pri oprave došlo k výmene položiek - otočný čap a ložisko.

47. Nie je povinnosťou žalovaného platiť poškodenému akékoľvek náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou, ale len primerané a účelne vynaložené náklady.

48. Nie je mu zrejmé, ako viac by mal svoje dôvody konkretizovať. V likvidačnej správe je jasne a zrozumiteľne vysvetlené, ako pri likvidácii poisťnej udalosti postupoval.

49. Z cenníku a faktúr, ktoré do konania predkladá, vyplýva, že servisy porovnateľné so žalobcom si účtovali nižšiu cenu práce, a to práve vo výške priznanej žalovanou od 20 eur bez DPH do 21 eur bez DPH za normohodinu:

i. autoservis JM Cars Service vykonáva servisné práce za 20 eur bez DPH;

ii. autoservis MILL SERVICE s.r.o. fakturoval mechanické práce v sume 21 eur bez DPH;

iii. Servis SZÉP - AUTO, s.r.o. fakturoval práce vo výške 20 eur bez DPH;

iv. dodávateľ M. K. si vyúčtoval cenu za lakovacie práce vo výške 20 eur bez DPH;

v. autoservis Daniel bako BA - Color si vyúčtoval cenu práce 21 eur bez DPH za lakovacie a karosárske práce;

vi. autoservis N. U. - AUTOBETO si vyúčtoval cenu práce 20 eur bez DPH za jednu normohodinu prác;

vii. autoservis V. N. Y. AUTO - KELO si vyúčtoval cenu práce 21 eur bez DPH;

viii. autoservis OPRAVOVŇA K.Z. s.r.o. fakturovala v zmysle priloženej kalkulácie sumu 20 eur bez DPH.

50. Ide o cenník a faktúry neautorizovaných a nezmluvných autoservisov, a to podobných, ako je žalobca. Žalobca do konania pritom predložil na porovnanie cenníky autorizovaných servisov sídliačich v Bratislave, pričom žalobca má sídlo v Nových Zámkoch. Ide v danom prípade o úplne neporovnateľné vzorky.

51. Neautorizovaný servis nemá rovnaké náklady na opravu vozidla ako autorizovaný, pričom konkrétne dôvody, prečo je tomu tak, už uviedol. Navyše neautorizovaný servis vykonávajúci opravárenskú činnosť v Nových Zámkoch nemôže porovnávať svoje ceny s autorizovaným servisom sídliačim v Bratislave.

52. Je nevyhnutné prihliadať na rozdiel medzi autorizovanými a neautorizovanými autoservismi, pretože tieto fungujú za úplne iných podmienok. V praxi nie je možné neprihliadať na rozdiely medzi autorizovanými a neautorizovanými autoservismi, pretože neautorizovaný servis nedisponuje parametrami, vybavením, školiacim procesom a certifikáciou, a teda ani službami, ktoré sú poskytované zákazníkom zo strany autorizovaných servisov. Autorizovaný servis má vyššiu cenu za normohodinu práce z dôvodu vyšších prevádzkových nákladov. Nakoľko sa v prípade žalobcu nejednalo o autorizovaný servis, ktorý má vyššiu cenu za normohodinu práce z dôvodu vyšších prevádzkových nákladov, žalovaný poskytol poisťné plnenie vo výške, ktorá zodpovedala cene normohodiny vo výške 21 eur bez DPH. Táto cena zodpovedá priemernej cene práce, ktoré si účtujú neautorizované servisy.

53. Pôvodnosť použitia navýšenej lakovacej konštanty žalobca taktiež stále nepreukázal. Priznal lakovaciú konštantu vo výške 100 %, pri výpočte vychádzal z údajov z výpočtového programu Audatex, ktorý obsahuje databázu motorových vozidiel aj s údajmi o receptúre laku toho-ktorého vozidla. Z uvedeného vyplýva, že ak lak poškodeného motorového vozidla vo svojej receptúre obsahuje okrem základnej vrstvy ešte dve vrstvy laku, v programe Audatex je tento údaj nahratý a základná konštantu 100% už v sebe zahŕňa aj požadované dve vrstvy laku. Z uvedeného dôvodu program Audatex počíta stále s maximálnou konštantou vo výške 100%. Navýšiť lakovaciú konštantu nad 100 % možno len dodatočne manuálnym zásahom. Navýšiť lakovaciú konštantu manuálnym zásahom nad 100 % je potrebné iba vo výnimočných prípadoch, keď databáza programu Audatex neobsahuje istý špecifický druh laku. Uvedené však nie je prípad predmetného poškodeného motorového vozidla. Pokiaľ žalobca požaduje preplatenie lakovacej konštanty vo vyššej výške ako 100%, je povinný dôvodnosť takéhoto manuálneho navýšenia preukázať.

54. Pri položkách otočný čap a ložisko nebolo preukázané, že boli menené, po oprave boli špinavé a hrdzavé. Uvedené skutočnosti vyplývajú z fotodokumentácie pred a po oprave poškodeného

motorového vozidla, kde po oprave boli tieto súčiastky stále špinavé a hrdzavé. V prílohe k odporu bola predložená fotodokumentácia z ohliadky poškodeného vozidla dňa 19. 12. 2023 pred opravou a potom fotodokumentácia z ohliadky po oprave dňa 13. 3. 2024. Na preukázanie týchto skutočností do konania predkladá všetky fotografie z ohliadok dňa 19. 12. 2023 a 13. 3. 2024, pričom súčasťou tejto fotodokumentácie sú aj fotky do konania už predložené v prílohe k odporu. Obhliadajúci technik zo spoločnosti Slovexperta, s.r.o. vo vzťahu k ohliadke po oprave poškodeného vozidla dňa 13. 3. 2024 uviedol, že „oprava nevykonaná technológiou podľa zápisu. P.P Otoč podľa mňa nevymenená, vyzerá presne ako stará otoč ktorá bola nafotená na doobhliadke, spinava, hrdzava. odobraté z kalkulácie spolu s ložiskom. otočný čap - odobraté z kalkulácie spolu s ložiskom...“ Keďže obhliadajúci technik (ako osoba odborne spôsobilá), uviedol po ohliadke vozidla, že oprava nebola vykonaná technológiou podľa zápisu, a to v rozsahu vyššie uvedenom, nepriznal v rámci likvidácie vyššie uvedené položky.

V. Ďalšie vyjadrenie žalobcu

55. V ďalšom vyjadrení sa žalobca pridržiaval skôr vedenej argumentačnej línie. K výmene ložiska a otočného čapu uviedol, že z predložených fotografií sa nedá jednoznačne vyvodiť akýkoľvek záver ohľadom výmeny ložiska alebo otočného čapu. Kvalita týchto snímok je taká, že nie je možné presne identifikovať stav daných súčiastok ani vyvrátiť, že boli vymenené. Okrem toho, tieto fotografie neobsahujú žiadne informácie o čase alebo dátume ich zhotovenia, čo znemožňuje overiť, kedy konkrétne boli urobené, v dôsledku čoho nie sú hodnoverným a objektívnym dôkazom v súdnom konaní. Ide len o hypotetické argumenty žalovaného. Na základe žalobcom predložených dôkazov nie je nijako preukázateľné, že by tieto súčiastky neboli vymenené, v dôsledku čoho žalovaný neunesol dôkazné bremeno.

56. Je dôležité poznamenať, že poisťovňa nemôže na základe týchto nepresných a nekompletných dôkazov tvrdiť, že dané súčiastky neboli vymenené. Navyše, technik pri ohliadke označil dané súčiastky krížikom. Ak by nedošlo k výmene súčiastok, tento znak by bol viditeľný na súčiastke aj v súčasnosti a pri ohliadke po oprave by to technik patrične zdokumentoval. Pri doobhliadke dňa 16. 2. 2024 obhliadajúci technik nielen vykonal vizuálnu kontrolu, ale aj odfotil nové súčiastky. Tento krok jednoznačne potvrdzuje, že technik má vedomosť o tom, že diely boli riadne vymenené. Preto je nepochopiteľné, prečo poisťovňa naďalej spochybňuje vykonanú opravu, keďže dôkazy jednoznačne naznačujú, že postup bol vykonaný správne a v súlade s technickými normami. Na základe týchto skutočností nemožno pochybovať o tom, že súčiastky, konkrétne ložisko a otočný čap, boli vymenené.

VI. Ďalší procesný vývoj

57. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 21. 8. 2025, na ktorom vo veci aj rozhodol.

VII. Skutkový stav veci

58. Skutkový stav veci súd ustálil týmto postupom.

59. Sporné nebolo, že dňa 15. 12. 2023 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. ŠKODA Fabia III, J.: T., patriacemu N. I., iným vozidlom, a to vozidlom U. I., ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Poistná udalosť bola nahlásená u žalovaného; žalovaný ju zaregistroval.

60. Sporné nebolo, že poškodený si dal dňa 11. 3. 2024 opraviť motorové vozidlo v servise, u žalobcu (so sídlom v Nových Zámkoch). Poškodený uhradil faktúru vystavenú týmto servisom, znejúcu na sumu 3.607,56 eur s DPH. Následne požiadal o úhradu žalovaného.

61. Sporné nebolo, že žalovaný Oznamením o poistnom plnení zo dňa 25. 3. 2024 oznámil poškodenému, že dňa 25. 3. 2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti, pričom krátil poistné plnenie. Z tohto oznámenia súd zistil, že žalovaný v ňom uviedol: „Obhliadkou a vozidla po oprave bolo zistené, že vozidlo nebolo opravené v rozsahu, ako je to v doloženom účtovnom doklade za opravu vozidla. V položkách otočný čap a ložisko nie je preukázateľné, že je menené - špinavé hrdzavé. Poistné plnenie je vypočítané v súlade s vykonanou ohliadkou po oprave. Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,00 EUR bez DPH/hod., ktoré

zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %). Režijný materiál priznaný paušál 20 Eur.“ Ďalej žalovaný uviedol poškodenému, že poskytuje poistné plnenie podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 3.173,46 eur. V prílohe k tomuto oznámeniu sa nachádza popis položiek, z ktorého súd zistil, že žalovaný krátil „nepreukázané položky sada ložiska a otočný čap“ vo výške 191,72 eur a „neprimerane účtovaná cena za prácu, lakovanie a režijný materiál“ vo výške 242,38 eur.

62. Sporné nebolo, že dňa 8. 4. 2024 poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 8. 4. 2024 postúpil pohľadávku vo výške kráteného poistného plnenia (teda žalovanej sumy) na žalobcu.

63. Sporné preto v konaní bolo, či žalovaný znížil poistné plnenie dôvodne, alebo nie. Sporná bola cena práce, výmena otočného čapu a ložiska a lakovacia konštanta.

64. Vo vystavanej faktúre, ktorú žalobca žiada uhradiť, predstavuje cena práce 27,50 eur bez DPH/hod. Žalovaný znížil poistné plnenie, tvrdiac, že v danom čase a mieste boli primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis považuje 21 eur bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase.

65. Žalobca za účelom preukázania ceny prác vo výške 27,50 eur bez DPH/hod. predložil do konania viaceré dôkazy (č. I. 15-17 spisu):

- i. Automobilové opravovne MV SR, Sklabinská 7635/20, Bratislava - mechanické práce, klampiarske práce, lakovačské práce - 38,40 eur spolu s DPH; cenník je platný od 1. 2. 2022;
- ii. TODOS Košice s.r.o., M. Schneidera-Trnavského 14, Bratislava - mechanické, klampiarske, lakovnícke práce - 48,80 eur spolu s DPH; nie je zrejmé, odkedy je cenník platný; žalobca navštívil internetovú stránku tejto spoločnosti 9. 3. 2023.

66. Žalovaný za účelom preukázania svojho tvrdenia - cena práce vo výške 21 eur bez DPH/hod. - predložil (č. I. 81-87):

- i. cenník JM Cars Service vykonáva servisné práce za 20 eur bez DPH; nie je zrejmé, odkedy je cenník platný;
- ii. faktúru MILL SERVIS s.r.o. so sídlom Zbrojníky (okres Levice), v ktorej 5. 4. 2024 fakturoval mechanické práce v sume 21 eur bez DPH;
- iii. faktúru SZÉP - AUTO, s.r.o. so sídlom v Komárne, v ktorej 7. 2. 2024 fakturoval práce vo výške 20 eur bez DPH;
- iv. faktúru M. K. Autolakovnícke práce s prevádzkárňou v Šamoríne (okres Dunajská Streda) si vyúčtoval 16. 1. 2024 cenu za lakovacie práce vo výške 20 eur bez DPH;
- v. faktúru S. H. BA - Color so sídlom v obci Jarok (okres Nitra) si 11. 4. 2024 vyúčtoval cenu práce 21 eur bez DPH za lakovacie a karosárske práce;
- vi. faktúru N. U. - AUTOBETO so sídlom Trnava si vyúčtoval 15. 12. 2023 cenu práce 20 eur bez DPH za jednu normohodinu prác;
- vii. faktúru V.. N. Y. AUTO - KELO si sídlom v Nitre si vyúčtoval dňa 25. 1. 2024 cenu práce 21 eur bez DPH;
- viii. faktúru OPRAVOVŇA K.Z. s.r.o. so sídlom v Galante si 4. 3. 2024 fakturoval v zmysle priloženej kalkulácie sumu 20 eur bez DPH.

67. Súd predovšetkým konštatuje, že dôkazné bremeno ohľadom preukázania primeraných nákladov na cenu prác v danom čase a mieste, ležalo na žalovanom. Žalovaný totiž tvrdil, že oproti predloženej faktúre je priemerná cena prác iná v danom čase a mieste.

68. Oprava poškodeného vozidla, ako to súd uviedol vyššie, sa vykonala dňa 11. 3. 2024 u žalobcu, ktorý má sídlo v Nových Zámkoch (čo zodpovedá aj faktúre, ktorou žalobca vyfakturoval poškodenému opravu jeho vozidla). Žalovaný preukazoval nižšiu cenu prác o 6,50 eur bez DPH/hod. faktúrami, ktoré nezodpovedali priamo miestu vykonania opravy, teda Novým Zámkom. Ide síce o daný región, ale nejde pri týchto faktúrach a jednom cenníku (ktorý nevedno kde realizuje opravy) priamo miesto opravy (od Nových Zámkov sú vzdialené Zbrojníky cca 52 km, Komárno cca 31 km, Šamorín cca 84 km, Jarok cca 47 km, Trnava cca 68 km, Nitra cca 37 km a Galanta cca 45 km). Vzhľadom na nízky cenový

rozdiel - na úrovni 6,50 eur - bolo preto potrebné, aby žalovaný preukázal, že v mieste opravy bola iná cena opravy. V tomto prípade nestačilo, aby žalovaný preukazoval cenu prác v danom regióne, lež bolo potrebné, aby preukázal cenu opravy primeranú v danom mieste opravy. Cena opravy pohybujúca sa v cenovom rozpätí regiónu vo výške 6,50 eur je podľa súdu akceptovateľná (navyše keď žalobca preukázal cenové rozpätie v Bratislave vo výške 10 eur). Vzhľadom na to súd prijal záver, že žalovaný nepreukázal primeranú cenu opravy v mieste opravy na úrovni 21 eur bez DPH/hod., ako to tvrdil.

69. Ďalej boli sporné položky otočný čap a ložisko. Žalovaný preukazoval, že tieto položky neboli opravou vykonané, ako to konštatuje predložená faktúra. Za tým účelom predložil do konania fotografie poškodeného vozidla. Súd má za to, že z predložených fotografií nemožno mať za preukázané, že položky otočný čap a ložisko neboli predmetom opravy poškodeného vozidla žalobcom. Žalovaný priamo neuviedol, ktoré fotografie a prečo majú jeho skutkové tvrdenie o nevykonaní opravy preukazovať. To, či sa tieto položky aj skutočne opravou zrealizovali, mal žalovaný podprieť riadnou argumentáciou a nadväzne na to preukázať dôkazom, ktorý má spôsobilosť uvedené preukazovať. Žalovaný navyše neuviedol, z akého dňa pochádzajú vyhotovené fotografie. Preto súd nemal za preukázané skutkové tvrdenie žalované, že otočný čap a ložisko neboli žalobcom opravené.

70. Čo sa týka krátenia poistného plnenia za lakováciu konštantu, žalovaný krátil poistné plnenia s odkazom na program Audatex, kde boli priznané primerané náklady na lakovací materiál na úrovni 100 %. Žalovaný nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie primeraných nákladov na lakovací materiál (lakováciu konštantu) na úrovni 100 %. Aj v tomto prípade ležalo dôkazné bremeno na žalovanom. Nepostačuje ani tu odkaz na program Audatex. Náklady na opravu vypočítané týmto automatizovaným programom bez ďalšieho nezakladajú záver o neúčelnosti a neprimeranosti vynaložených nákladov na odstránenie škody. Súdu je z úradnej činnosti známe, že v označenom programe je možné manuálne zadanie viacerých požiadaviek, čo znižuje jeho objektivitu a dôveryhodnosť. Preto bolo namieste, aby žalovaný konkrétnymi dôkazmi preukázal, že dôvodne znížil poistné plnenie v lakovacej konštante. Súdu je z úradnej činnosti z obdobných sporov tiež známe, že výška lakovacej konštanty sa môže pohybovať v rozmedzí 100 - 150 %, v závislosti od druhu farby, laku, počtu vrstiev laku, ktoré malo vozidlo pred poškodením, a náročnosti použitých technologických postupov.

71. Súd zamietol návrh žalobcu na vykonanie listinného dôkazu - čestného prehlásenia zo dňa 15. 8. 2025, keďže žalobca ho predložil neskoro, vzhľadom na čo súd uplatnil sudcovskú koncentráciu konania.

VIII. Hodnotenie veci súdom

Aktívna a pasívna vecná legitímácia

72. Žalobca v žalobe tvrdil, že je postupníkom, keďže poškodený N. I. na neho postúpil pohľadávku voči žalovanému. Súd preto v prvom rade skúmal, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia.

73. Judikatúra konštatuje, že „všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). O nedostatok aktívnej vecnej legitímácie sa jedná v prípade, ak žalobca, ktorý tvrdí, že je nositeľom hmotného práva v konaní nepreukáže, že je takýmto nositeľom“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 5. 2018, sp. zn. 1 Cdo 86/2017).

74. Súd pritom aplikoval tieto právne normy.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) a c) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby

poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, a účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať; ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

75. Žalobca predložil písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 8. 4. 2024, z ktorej súd považuje za preukázané, že poškodený N. I. postúpil pohľadávku, ktorú žalobca súdne uplatňuje, dňa 8. 4. 2024 na žalobcu. Súd túto zmluvu považuje za platne uzatvorenú. Preto žalobca je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda svedčí mu aktívna vecná legitimácia.

76. Žalovanému svedčí pasívna vecná legitimácia, keďže motorové vozidlo spôsobiace škodu poškodenej bolo poistené v čase vzniku škodovej udalosti u žalovaného. Žalobca, ako právny nástupca poškodeného, má právo, aby mu za poistného plnila priamo poisťovňa.

Vecné posúdenie nároku žalobcu

77. Súd na meritórne preskúmanie nároku aplikoval okrem citovaných § 4 ods. 2 písm. b) a c) a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. aj § 4 ods. 1 tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

78. Následok škodovej udalosti, ktorú spôsobilo vozidlo povinne zmluvne poisteného u žalovaného, vznikla poškodenému N. I. škoda na motorovom vozidle. Ako to súd skonštatoval, poškodený platne postúpil pohľadávku na náhradu škody na žalobcu.

79. Za účelom odstránia vzniknutého poškodenia si poškodený dal opraviť motorové vozidlo v servise, u žalobcu. Ten poškodenému vyfakturoval opravu motorového vozidla na sumu 3.607,56 eur, z ktorých 3.173,46 eur žalovaný poškodenému uhradil.

80. Podľa súdu predložená faktúra hodnoverne preukazuje, že oprava motorového vozidla činila 3.173,46 eur, v dôsledku čoho škoda predstavuje náklady na vynaloženú opravu v tejto sume. Žalovaný znížil poistné plnenie.

81. Výsledky vykonaného dokazovania však preukázali, že žalovaný nepreukázal konkrétnymi dôkazmi, že krátil poistné plnenie dôvodne.

82. Čo sa týka ceny práce za vykonanú opravu, žalovaný nepreukázal, že v čase a mieste opravy bola cena prác na úrovni 21 eur bez DPH/hod. Ako to súd už skonštatoval v časti zisťovania skutkového stavu veci, bolo povinnosťou žalovaného preukázať svoje tvrdenie konkrétnymi dôkazmi, čo však neučinil.

83. Súd neakceptoval ani námietku žalovaného ohľadom rozlišovania autoservisov na autorizované a neautorizované. Rozdiel medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi právna úprava nečiní. Ak má opravovňa v predmet podnikania opravy cestných motorových vozidiel, nie je namieste rozlišovanie opravovní na autorizované a neautorizované. Realizácia opravy motorového vozidla v neautorizovanom servise automaticky neznamená, že vynaložené náklady potrebné na uvedenie poškodeného vozidla do pôvodného stavu neboli dôvodné a účelne vynaložené. Kvalita poskytnutej služby medzi autorizovaným a neautorizovaným sa líšiť nemusí. Pokiaľ servis dodrží technologický postup daný výrobcom, prípadne

presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže to predstavovať dôvod krátenia poistného plnenia. Napokon, ceny na trhu sú tvorené všetkými servismi, bez ohľadu na to, či ide o servis autorizovaný alebo neautorizovaný, zmluvné alebo nezmluvné. Preto nemá rozlišovanie medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi pre určenie výšky poistného plnenia žiadne opodstatnenie.

84. Všetky servisy majú rovnaké postavenie s poukazom na ochranu hospodárskej súťaže a európsku legislatívu, podľa ktorých nie je možné zvýhodňovať len niektoré z nich. Uvedené vyplýva aj z nariadenia Komisie EÚ č. 330/2010 zo dňa 20. 4. 2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a nariadenia Komisie EÚ č. 461/2010 z 27. 05. 2010 o uplatňovaní čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k popredajnému trhu.

85. Čo sa týka lakovacej konštanty, aj v tomto prípade žalovaný krátil poistné plnenie nedôvodne. Nepreukázal totiž, že lakovacia konštanta bola na úrovni takej, akú v konaní tvrdil, čo už súd skonštatoval v časti zisťovania skutkového stavu.

86. Žalovaný napokon nepreukázal konkrétnymi dôkazmi ani krátenie poistného plnenia za položky otočný čap a ložisko.

87. Vzhľadom na to, že žalovaný nepreukázal, že znížil poistné plnenie opodstatnene, je nárok v časti o zaplatenie 434,10 eur dôvodný. Žalobca preukázal dôvodnosť nároku predloženou faktúrou, ktorú uhradil jeho právny predchodca.

Úroky z omeškania

88. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo žalovanej sumy od 10. 4. 2024 do zaplatenia. Na posúdenie úrokov z omeškania súd aplikoval tieto právne normy.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody vrátane inej ujmy, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody vrátane inej ujmy poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády r. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

89. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. bol žalovaný povinný poskytnúť poisťné plnenie v lehote 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu plníť. Nebolo sporné, že prešetrovanie poisťnej udalosti žalovaný skončil dňa 25. 3. 2024 (č. l. 13). Posledným dňom lehoty na plnenie poisťného plnenia bol deň 9. 4. 2024. Dňom nasledujúcim, t. j. od 10. 4. 2024, sa žalovaný dostal do omeškania s poisťným plnením. Preto si žalobca uplatnil úroky z omeškania dôvodne.

90. Judikatúra dospela k záveru, že nárok na úroky z omeškania voči poisťovateľovi z povinného zmluvného poistenia nie je závislý od splnenia nepeňažnej povinnosti podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z.; úroky z omeškania poškodenému patria popri plnení z povinného zmluvného poistenia (pozri nálezy Ústavného súdu SR zo dňa 14. 10. 2020, sp. zn. III. ÚS 309/2020, zo dňa 14. 10. 2021, sp. zn. III. ÚS 214/2020, a tiež rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 2. 2019, sp. zn. 1 Cdo 212/2017, zo dňa 25. 4. 2022, sp. zn. 2 Cdo 306/2021, zo dňa 27. 4. 2022, sp. zn. 1 Cdo 225/2021, zo dňa 20. 7. 2022, sp. zn. 4 Cdo 99/2022, zo dňa 14. 12. 2022, sp. zn. 4 Cdo 146/2022, zo dňa 6. 9. 2023, sp. zn. 2 Cdo 87/2022).

91. Preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne (výšku úrokov z omeškania žalovaný nespochybnil) zo sumy 434,10 eur od 10. 4. 2024 do zaplatenia.

IX. Záver a náhrada trov konania

92. Súd na podklade uvedeného výrokom I. žalobe vyhovel.

93. Ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, preto súd rozhodol o trovách konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. Na tomto základe súd priznal výrokom II. žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).