

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/125/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325202566  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325202566.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., t.č. Centre pre deti a rodiny Topoľčany, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., t.č. F. X/XX, G. a H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., t.č. F. X/XX, G., o nariadenie neodkladného opatrenia u mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne odovzdáva mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, ul. Samuela Kollára č. 72, 979 01 Čerenčany na dobu šiestich mesiacov počnúc dňom 01.09.2025.

II. Súd ukláda Centru pre deti a rodiny Topoľčany, Kalinčiakova 4295, 955 01 Topoľčany, povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, ul. Samuela Kollára č. 72, 979 01 Čerenčany.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice dňa 14.08.2025 doručil Okresnému súdu Levice podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorým žiadal mal. dieťa dočasne odovzdať do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, na dobu šiestich mesiacov odo dňa 01.09.2025. Zároveň žiadali, aby súd uložil Centru pre deti a rodiny Topoľčany povinnosť zabezpečiť odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany.

2. Ako vyplýva z podnetu ÚPSVaR Levice, maloletá A. pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. Otcovstvo k maloletej bolo uznané dodatočne, až po umiestnení maloletej do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. U maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť s miestom výkonu Centrum pre deti a rodinu Topoľčany, Kalinčiakova 4295, 955 01 Topoľčany. Rozsudok Okresného súdu Levice, č. k. 6P/11/2020 – 75, zo dňa 30.09.2020 nadobudol právoplatnosť 02.11.2020. Maloletá bola do centra umiestnená spolu so súrodencami z dôvodu nevhodného rodinného prostredia, rodičia hrubo zanedbávali starostlivosť o deti po stránke výchovnej, zdravotnej ako aj vzdelávacej. Navyše boli často svedkom pravidelných fyzických a psychických útokov otca voči matke. Správanie mal. A. bolo po umiestnení do centra voči biologickej rodine odmietavé. Pred každým telefonátom, prípadne osobnou návštevou rodičov v centre nastávali u nej prejavy somatizácie v podobe bolesti brucha, nevoľnosti a zvracania. Postupom času však došlo k zmene postoja maloletej k rodičom. Nastal u nej tzv. spomienkový optimizmus, kedy vytesnila a potlačila negatívne zážitky z minulosti. Do popredia sa dostala túžba návratu domov, k rodičom. Rodičia sa v jej očiach stali vzorom, najmä matka, s prejavmi častokrát agresívneho správania voči zamestnancom centra. Výchovné problémy s mal. A. vyplývajú z jej temperamentnej povahy, ktorá neraz priniesla závažné situácie, v ktorých nedokázala ovládať

svoje správanie. Bola vulgárna voči vychovávateľom, ale aj deťom. Vulgarizmy postupne prechádzali do slovných útokov, začala sa vyhrážať už aj fyzicky. Dopúšťala sa drobných krádeží sladkostí iným deťom, neskôr pribudli krádeže osobných vecí nielen deťom, ale aj dospelým. Počas návštevy u vychovávateľa ukradla dva mobilné telefóny. Vinu si nikdy nepriznávala, v snahe, aby si udržala pozíciu v skupine, vždy obviňovala iné deti. Je veľmi zručná v manipulácii rovesníkov. Založila si viaceré účty na sociálnych sieťach, kam pridávala nevhodné fotografie a videá, kde bola oblečená veľmi provokačne a čiastočne obnažene. Bola odolná voči všetkým pohovorom a výchovným metódam. U mal. A. bol zo strany orgánu SPODaSK podaný na OS Levice návrh na nariadenie neodkladného opatrenia do Diagnostického centra Bratislava, Slovinská 1, 921 04 Bratislava, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. OS Levice návrhu vyhovel a dňa 14.01.2025 vydal Uznesenie, č. k. 6P/2/2025–22, ktorým nariadil maloletej neodkladné opatrenie, dočasné odovzdanie do starostlivosti DC Bratislava, najdlhšie na dobu 3 mesiacov, odo dňa faktického nástupu maloletej do zariadenia. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 14.01.2025. Maloletá bola v DC Bratislava umiestnená od 16.01.2025 do 15.04.2025. Po ukončení diagnostického pobytu a zo záverečnej správy DC Bratislava vyplynulo, že pri mal. A. je potrebná častá kontrola zo strany dospelých, keďže v ich prítomnosti sa výrazne redukuje jej nevhodné správanie. V režime diagnostického centra zvládla zlepšiť reguláciu svojho správania, porozumela pravidlám a dospelých sa snažila rešpektovať. V otvorenom prostredí CDR však existuje riziko návratu s nevhodným vzorcom správania, nakoľko aj v DC sa stále prejavovali, ak mala pocit, že je mimo dohľadu dospelých. Z toho dôvodu DC Bratislava odporúčalo umiestnenie mal. A. do režimového zariadenia.

Napriek odporúčaniam DC Bratislava bol mal. A. umožnený návrat do CDR Topoľčany s tým, že v súlade s odporúčaniami DC Bratislava sa bude pokračovať vo výchovno-vzdelávacej práci s maloletou v režime CDR. Realizovaná forma pomoci bola účinná len dočasne. Po návrate do CDR Topoľčany sa u maloletej opäť začali vyskytovať situácie, ktoré v čase jej neprítomnosti na výchovnej skupine neboli (ponatierala výkalmi najmladšieho chlapca v skupine). Jej návratom sa zmenila atmosféra vo výchovnej skupine, ktorá negatívne vplyva na prežívanie ostatných detí. Opakovane šikanovala jedno z dievčat v skupine, keď ju neposlúchla, použila vyhrážky, voči ktorým sa nevie brániť, bojí sa jej. Ostatné deti tiež čelia vyhrážkam, sú z jej správania v napätí a psychickej nepohode. K problémovému správaniu začína dochádzať aj v školskom prostredí (nahovorila spolužiačku na vysypanie sáčkov semienok, krádež 50 eur).

Rodičia maloletej sa presťahovali do obce G., F. X/XX, bez prihlásenia k pobytu. Spolupráca s nimi je komplikovaná z dôvodu ich agresívneho a hlučného správania. Komunikácia je s nimi obmedzená iba na ich prejav, nakoľko žiadne poradenstvo zo strany spolupracujúcich zložiek nepočúvajú. Výsledkom správania sa mal. A. je aj ospravedlňovanie svojho správania tým, že veď jej to rodičia nezakázali a nikto iný jej nemá čo rozkazovať. Návrat do rodinného prostredia nie je možné ani zvažovať s prihliadnutím na okolnosti, prečo bola maloletá so súrodencami vyňatá z rodiny (týranie blízkej a zverenej osoby). Obaja rodičia sú v danej trestnej veci odsúdení a v blízkej dobe by mali nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Mal. A. B. dokáže zmierniť svoje nevhodné správanie len nastavením jasného režimu, ktorý realizuje režimové zariadenie. Dňa 09.07.2025 bol orgánu SPODaSK doručený formulár CDR Topoľčany o mimoriadnej udalosti, kedy sa maloletá z vychádzky vrátila do CDR pod vplyvom alkoholu. Dňa 15.07.2025 bol orgánu SPODaSK doručený zo strany Reedukačného centra Čerenčany súhlas s prijatím mal. A. B. do špecializovaného výchovného zariadenia. Maloletá bude v školskom roku 2025/2026 žiačkou 8. ročníka Špeciálnej základnej školy pri Reedukačnom centre v Čerenčanoch, vzdelávaná v učebnom variante „A“.

3. Podľa § 111 písm. l) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o ústavnej starostlivosti.

4. Podľa § 111 písm. m) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o výchovných opatreniach.

5. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 odsek 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletého) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného

opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

19. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP., resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

20. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti.

21. Súd pri rozhodovaní v prejednávanej veci vychádzal z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z predložených listinných dôkazov ako aj pripojených súdnych spisov, pričom po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že v danom prípade je potreba neodkladnej úpravy pomerov u maloletej A., a teda je nevyhnutné jej dočasné odovzdanie do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany. Ako vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/11/2020 u mal. Seherezádé ako aj u jej súrodencov bola rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/11/2020-75 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 02.11.2020, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa až doposiaľ vykonáva v Centre pre deti a rodiny Topoľčany. Maloletá bola spolu so svojimi súrodencami umiestnená do zariadenia, nakoľko obaja rodičia hrubo zanedbávali starostlivosť o svojej mal. deti, či už po stránke výchovnej, zdravotnej ako aj vzdelávacej. Voči rodičom mal. detí bolo dokonca vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, kde poškodenými boli práve ich maloleté deti. S prichádzajúcim vekom v období puberty sa začala u nej viac prejavovať jej temperamentná povaha, ktorá neraz priniesla situácie, v ktorých maloletá nedokázala ovládať svoje konanie. Bola vulgárna voči vychovávateľom a deťom, pričom vulgarizmy postupne prechádzali do slovných útokov a začala sa vyhrážať už aj fyzicky. U maloletej zároveň dochádzalo k prejavom správania, ktoré narúšali nielen jej priaznivý fyzický, sociálny a psychický vývin, ale svojím správaním nebola vhodným vzorom ani pre ďalších rovesníkov. Vzhľadom na uvedené neprimerané správanie sa maloletej bola na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 6P/2/2025-22 zo dňa 14.01.2025 prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia umiestnená do Diagnostického centra Bratislava na dobu troch mesiacov, pričom jej umiestnenie trvalo od 16.01.2025 do 15.04.2025. Po ukončení diagnostického pobytu bol maloletej umožnený návrat do CDR Topoľčany s tým, že u maloletej sa bude pokračovať vo výchovno-vzdelávacej práci, nakoľko počas pobytu v diagnostickom zariadení sa jej nevhodné správanie výrazne zredukovalo. Realizovaná forma pomoci maloletej, však bola účinná iba dočasne, nakoľko u maloletej sa opäť začalo prejavovať neprimerané a nevhodné správanie (ponatierala výkalmi najmladšieho chlapca v skupine, opakovane šikanovala jedno z dievčat v skupine, nahovorila spolužiačku na vysypanie sáčkov semienok, ukradla 50 eur). Ostatné deti čelia jej vyhrážkam a sú z jej správania v napätí a psychickej nepohode. Spolupráca z rodičmi maloletej je komplikovaná z dôvodu ich agresívneho a hlučného správania, žiadne poradenstvo nepočúvajú. Návrat do rodinného prostredia maloletej je vylúčený vzhľadom na okolnosti, pre ktoré bola vyňatá z rodiny (týranie blízkej a zverenej osoby), pričom obaja rodičia sú v danej trestnej veci odsúdení a v blízkej dobe by mali nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

22. S poukazom na vyššie uvedené, je súd toho názoru, že je celkom v záujme maloletej jej dočasné umiestnenie do zariadenia so sprísneným režimom. Najmä z dôvodu jej neprimeraného správania sa je v danom prípade nevyhnutné započat' reedukačný proces, nakoľko reedukácia bude mať na maloletú priaznivý vplyv a režimové výchovné vedenie jej prospeje. Aktuálna prognóza jej správania mimo režimového zariadenia je nepriaznivá a zároveň návrat maloletej do rodinného prostredia tohto času nie je možný. Vzhľadom na dlhodobu pretrvávajúce nevhodné a neprimerané správanie sa maloletej, a to najmä so zreteľom na bezpečnosť maloletej ako aj ostatných detí kmeňového zariadenia CDR Topoľčany, má súd za to, že tohto času je nevyhnutné u maloletej nariadiť dočasnú zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať pod dohľadom v režimovom zariadení, a to konkrétne v Reedukačnom centre Čerenčany, ktoré s prijatím maloletej vyjadriло súhlas.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať do rozhodnutia o odvolaní.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.