

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Cob/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202113
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:4415202113.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Barkovej a členiek senátu JUDr. Ivany Nevidánskej a Mgr. Jany Brídzikovej, v právnej veci žalobcu: ONYX s.r.o., so sídlom Viničná 1, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31 444 067, právne zastúpený: Mgr. Martin Šutka, so sídlom Ernestova Bašta 7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 42 371 767 proti žalovanému: BPS Lipová 1 s.r.o., so sídlom M. Bercsényiho 316/28, 941 10 Tvrdošovce, IČO: 46 103 911, právne zastúpený: AK Višňovská s.r.o., so sídlom Majzonovo námestie 2A, 940 01 Nové Zámky, IČO: 50 488 244, o zaplatenie 30 600 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 14Cb/80/2015-635 zo dňa 18.11.2021, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 14Cb/80/2015-635 zo dňa 18.11.2021 potvrdzuje.
- II. Žalovanému voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“ alebo aj ako „súd“) rozsudkom č.k. 14Cb/80/2015-635 zo dňa 18.11.2021 (ďalej aj ako „napadnutý rozsudok“ alebo aj ako „napadnuté rozhodnutie“) rozhodol v právnej veci žalobcu: ONYX s.r.o., so sídlom Viničná 1, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31 444 067 (ďalej aj ako „žalobca“ alebo aj ako „postupník“) proti žalovanému: BPS Lipová 1 s.r.o., so sídlom M. Bercsényiho 316/28, 941 10 Tvrdošovce, IČO: 46 103 911 (ďalej aj ako „žalovaný“ alebo aj ako „objednávateľ“), o zaplatenie 30 600 eur s príslušenstvom tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol (výrok I.), žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.) a tiež štátu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).
2. Súd prvej inštancie vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom č.k. 14Cb/80/2015-285 zo dňa 21.06.2018 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal ako aj štátu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

Proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 14Cb/80/2015-285 zo dňa 21.06.2018 podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 26Cob/70/2018-339 zo dňa 05.09.2019 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko súd nevykonal žalobcom navrhované dokazovanie, pričom v napadnutom rozsudku vôbec nevysvetlil, prečo ich nevykonal. Odvolací súd prisvedčil žalobcovi, keď skonštatoval, že z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je možné zistiť, prečo tieto dôkazy súd nevykonal, resp. prečo nie je dôležité tieto dôkazy vykonať, hoci v zmysle už ustálenej judikatúry NS SR a ÚS SR vyplýva, že každý účastník konania má právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré mu dáva odpoveď na všetky zásadné otázky vyplývajúce z prejednávania veci tak, aby v prípade pokiaľ účastník s rozhodnutím nie je spokojný, mohol efektívne využiť svoje procesné právo na napadnutie rozhodnutia súdu a svoje odvolanie aj náležite odôvodniť. Odvolací súd uviedol, že súd podľa jeho zváženia buď

vykoná navrhované dokazovanie alebo v prípade, ak jeho vykonanie nebude považovať za potrebné, v rozhodnutí tento svoj postup náležite objasní.

3. Súd prvej inštancie v novom konaní opätovne vo veci rozhodol s poukazom na § 269 ods. 1, § 536, § 549 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „ObZ“), § 489, § 524 ods. 1, ods. 2, § 526 ods. 1, ods. 2, § 529 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ“) a § 251, § 255 ods. 1, § 259, § 262 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“).

4. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa domáhal žalobou doručenou súdu dňa 09.02.2015 voči žalovanému zaplattenia 30 600 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,15 % ročne od 21.08.2014 do zaplattenia. Uviedol, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou dňa 19.11.2014 (ďalej aj ako „zmluva o postúpení pohľadávky“) s postupom spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o., so sídlom Farma Piková 2102, 941 11 Palárikovo, IČO: 36 271 616 (do 06.09.2016 adresa sídla: Mostná 1932/5, 972 51 Handlová, ďalej aj ako „spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o.“ alebo aj ako „postupca“ alebo aj ako „subdodávateľ“), o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 04.12.2014. Žalobca tvrdil, že pohľadávka vznikla na základe objednávky stavebných prác zo dňa 17.08.2012 (ďalej aj ako „objednávka“). Vykonané a odsúhlasené práce postupca vyúčtoval faktúrou č. 120022 zo dňa 07.08.2014 v sume 30 600 eur vrátane DPH (ďalej aj ako „faktúra č. 120022“), splatnou dňa 21.08.2014. Žalovaný faktúru neuhradil.

Žalovaný sa vyjadril k žalobe podaním zo dňa 16.03.2015 s tým, že neuznal uplatnený nárok a žiadal, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol. Namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie s poukazom na to, že nemal so žalobcom uzatvorený žiadny právny vzťah. Potvrdil, že objednávka stavebných prác zo dňa 17.08.2012 bola vystavená, avšak v rámci právneho vzťahu so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o., so sídlom Výstavné 135/107, 703 00 Ostrava - Vítkovice, Česká republika, IČO: 25 864 718 (ďalej aj ako „spoločnosť BIOPROJECT, s.r.o.“ alebo aj ako „zhotoviteľ“ alebo aj ako „generálny dodávateľ“), ktorá bola generálnym dodávateľom v rámci projektu výstavby diela Bioplynová stanica Lipová (ďalej aj ako „BPS Lipová“). Spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. mala ako subdodávateľ právny vzťah so spoločnosťou BIOPROJECT, s.r.o.. Tvrdil, že objednávka stavebných prác bola len vnútorným pokynom v rámci dodávateľsko-odberateľského vzťahu so spoločnosťou BIOPROJECT, s.r.o.. Tento pokyn bol vydaný po dohode so spoločnosťou BIOPROJECT, s.r.o., ktorá súhlasila s týmto postupom. Medzi ním a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. neexistovala žiadna pochybnosť o tom, že objednávka je vnútorný pokyn investora voči subdodávateľovi. Dôkazom toho mala byť aj skutočnosť, že plnenie na základe objednávky zo dňa 17.08.2012 odovzdala spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. priamo spoločnosti BIOPROJECT, s.r.o. a nie jemu. Tvrdil, že si všetky záväzky voči spoločnosti BIOPROJECT, s.r.o. vyrovnal, a to vrátane plnenia podľa predmetnej objednávky. Faktúru spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. vrátil, pretože neexistoval dôvod, pre ktorý by mal platiť za to isté plnenie dvakrát. Žalovaný namietal aj platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, v ktorej je označený ako dlžník, pretože to nezodpovedá skutočnosti.

Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného písomným podaním zo dňa 22.04.2015. Tvrdil, že súčasťou vybudovania BPS Lipová boli aj stavebné a betonárske práce, ktoré boli vykonané subdodávateľsky a ktoré si žalovaný objednal u spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. objednávkou zo dňa 17.08.2012. Spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. si následne tieto práce objednala u spoločnosti Stav-Agra, spol. s r.o., so sídlom Farma Piková 2102, 941 11 Palárikovo, IČO: 46 001 042 (ďalej aj ako „spoločnosť Stav-Agra, spol. s r.o.“). Spoločnosť Stav-Agra, spol. s r.o. si následne trikrát objednala betonárske práce od jeho spoločnosti, dôkazom čoho mali byť objednávky zo dňa 17.08.2012 a 22.08.2012 s tým, že vykonal dodávky betónu v dňoch 17.08.2012 (139 m³ - 20 ks DL), 20.08.2012 (195 m³ - 30 ks DL) a 22.08.2012 (84 m³ - 13 ks DL), pričom poskytol v uvedených dňoch žalovanému aj čerpadlo na betón. Všetky dodávky boli potvrdené prijímateľom a on všetky dodávky vyúčtoval spoločnosti Stav-Agra, spol. s r.o., a to faktúrou č. VF 20120556 v sume 28 853,64 eura vrátane DPH, splatnou dňa 27.10.2012. Faktúra mu uhradená nebola. Spoločnosť Stav-Agra, spol. s r.o. vyúčtovala uvedené betonárske práce spolu s ďalšími realizovanými pomocnými drobnými prácami spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o., ktorá ich následne vyúčtovala žalovanému faktúrou č. 120022. K dodávke betonárskych prác došlo subdodávateľsky. K zaplatteniu diela nedošlo, žalovaný nezaplatil spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o., ktorá nezaplatila spoločnosti Stav-Agra, spol. s r.o., ktorá nezaplatila jemu. Po vzájomnej

dohode všetkých subjektov došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému spoločnosťou Z.BULLS AGRO, s.r.o. jemu ako postupníkovi.

Žalovaný sa k veci vyjadril písomným podaním zo dňa 22.05.2015 a dňa 01.06.2015 s tým, že predmet diela, od ktorého žalobca odvodzuje svoju pohľadávku bol predmetom Zmluvy o dielo BPS Lipová zo dňa 09.05.2012 (ďalej aj ako „ZoD 1“), ktorú on uzatvoril so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. prostredníctvom organizačnej zložky Tomášek SERVIS s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, naposledy so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 44 678 428 (do 07.01.2013 adresa sídla: ČSA 20, 974 01 Banská Bystrica, dňa 07.12.2022 ex offa výmaz), pričom spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. mu vystavila v zmysle ZoD 1 faktúry. Ďalej tvrdil, že celý predmet ZoD 1 v zmysle vopred dohodnutých pravidiel odkupovala spoločnosť VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 (ďalej len ako „VÚB Leasing, a. s.“, dňa 01.01.2022 dobrovoľný výmaz), z ktorého dôvodu všetky faktúry vystavené voči nemu boli hradené zo strany tejto spoločnosti a úhrady boli započítané na kúpnu cenu predmetu uzatvorenej kúpnej zmluvy. Tvrdil, že spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. mu vystavila za silážne žľaby a práce na nich faktúru č. 1201028 zo dňa 11.07.2012 v sume 178 052,27 eura (148 376,89 eura + DPH) za vybudovanie silážneho žľabu, faktúru č. 1201033 zo dňa 31.07.2012 v sume 348 060 eur (290 050 eur + DPH) z toho 137 000 eur za dodanie silážneho žľabu a faktúru č. 1201049 zo dňa 01.10.2012 v sume 824 201,87 eura (624 201,87 eura + DPH) z toho 99 613 eur za práce na rekonštrukcii silážnych žľabov. Tieto faktúry spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. v plnom rozsahu uhradil. Tvrdil, že predmet diela, od ktorého žalobca odvodzuje svoju pohľadávku, bol súčasťou dodávky uskutočnenej generálnym dodávateľom diela/spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o..

Žalobca sa vyjadril k veci písomným podaním zo dňa 21.07.2015 s tým, že vyhotovenie BPS Lipová, ktorej súčasťou bolo aj vyhotovenie betónových žľabov, bolo financované čerpaním štrukturálnych fondov EÚ. Tieto prostriedky boli vyplácané len za diela vybudované na základe vopred schválenej projektovej dokumentácie a prostredníctvom spoločnosti, ktorá má v takýchto projektoch skúsenosť. Takou spoločnosťou bola aj spoločnosť BIOPROJECT s.r.o., avšak tá takéto diela zhotovovala vždy subdodávateľsky, čo bol aj daný prípad, keď vybudovanie BPS Lipová zabezpečovala prostredníctvom ďalších zmlúv, akou bola aj zmluva o dielo č. 11218/SUB/1 uzatvorená dňa 30.04.2012 medzi spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o., prostredníctvom organizačnej zložky Tomášek SERVIS s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby ako objednávateľom a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. ako zhotoviteľom/subdodávateľom v súvislosti s výstavbou BPS Lipová pre žalovaného (ďalej aj ako „ZoD 2“). Spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. vykonala dielo podľa projektovej dokumentácie. V danom prípade však došlo ešte k vykonaniu prác „naviac“, teda vo väčšom rozsahu, ako bolo v projektovej dokumentácii a tieto práce naviac si žalovaný priamo objednal u spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. objednávkou zo dňa 17.08.2012. Na základe tejto objednávky došlo k rozšíreniu, resp. k predĺženiu silážnych žľabov oproti pôvodnej dokumentácii.

Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný ako objednávateľ a spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. prostredníctvom organizačnej zložky Tomášek SERVIS, s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby ako zhotoviteľ uzatvorili písomne dňa 09.05.2012 ZoD 1, ktorej predmetom podľa bodu 2.1. bolo dielo špecifikované čo do druhu, rozsahu a vlastností v prílohe č. 1 tvoriacej nedeliteľnú súčasť zmluvy, a to za cenu 3 485 000 eur bez DPH. Uvedená cena pozostávala z ceny za stavebnú časť diela vo výške 890 000 eur, z ceny za technologickú časť diela vo výške 2 579 000 eur a z ceny za projektovú dokumentáciu vo výške 16 000 eur. Podľa prílohy č. 1 bolo súčasťou stavebnej časti diela aj „rozšírenie a rekonštrukcia existujúceho silážneho žľabu“. Pre prípad nutnosti dodatočného materiálu, prác alebo služieb pre dosiahnutie kompletnosti a prevádzkyschopnosti predmetu diela ako aj zaistenia jeho plynulej, spoľahlivej a bezpečnej prevádzky v súlade so ZoD 1 a za účelom použitia diela bol zhotoviteľ povinný vykonať súpis zmien, oceniť ich a súpis predložiť na odsúhlasenie objednávateľovi na uzavretie dodatku k zmluve, prípadne úpravu termínu odovzdania diela a ceny diela. Zhotoviteľ najskôr po podpise dodatku mal právo a povinnosť realizovať zmeny diela a na úhradu zrealizovaných zmien diela (bod 2.4. ZoD 1). Obdobný postup bol dohodnutý aj pre prípad jednostranných požiadaviek na zmenu diela zo strany objednávateľa (bod 2.5. ZoD 1). Termín začatia prác bol dohodnutý na 01.06.2012 a ukončenie diela na 31.12.2012, z toho stavebné práce do 31.10.2012. Záloha na cenu diela bola dohodnutá vo výške 500 000 eur a bola splatná do 3 dní po podpise zmluvy. Zostávajúca časť ceny diela 2 985 000 eur bol objednávateľ povinný

zaplatiť zhotoviteľovi na základe mesačných faktúr so splatnosťou 14 dní podľa skutočne zrealizovaných častí diela.

Spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. ako objednávateľ uzavrela písomne dňa 30.04.2012 zmluvu o dielo č. 11218/SUB/1 so spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. ako zhotoviteľom - subdodávateľom v súvislosti s výstavbou BPS Lipová pre žalovaného. Predmetom diela podľa cenovej ponuky zo dňa 14.03.2012 bola rekonštrukcia 1 ks silážneho žľabu 15 m x 54 m x 3 m a výstavba 1 ks nového silážneho žľabu 25 m x 54 m x 4,5 m za dohodnutú cenu 126 000 eur bez DPH. Objávateľ si vyhradil právo doplniť predmet diela o ďalšie práce a dodávky a rovnako vypustiť vykonanie niektorých prác, a to aj bez súhlasu zhotoviteľa (bod 2.1. ZoD 2). Vyhradil si aj to, že bez písomného súhlasu nesmú byť vykonané iné práce než tie, ktoré sú uvedené v kalkulácii zhotoviteľa (bod 2.2. ZoD 2) ako aj to, že zhotoviteľ je povinný vykonať súpis týchto zmien, oceniť ich podľa čl. 3.4. ZoD 2 a predložiť tento súpis jemu k odsúhlaseniu. Najskôr po odsúhlasení súpisu mal zhotoviteľ právo na realizáciu týchto zmien a na ich prípadnú úhradu. V prípade, že zhotoviteľ tak neurobí, má sa za to, že práce a dodávky ním realizované boli v predmete plnenia a v jeho cene zahrnuté (bod 2.3. ZoD 2). Pre prípad akýchkoľvek zmien, doplnkov alebo rozšírenia predmetu diela na základe požiadavky objednávateľa, je tento povinný odovzdať zhotoviteľovi súpis týchto zmien, ktoré zhotoviteľ ocení podľa čl. 3.4. a o týchto zmenách uzavrie obidve strany dodatok k ZoD 2, v ktorom dohodnú aj prípadnú úpravu termínu odovzdania diela a ceny diela (bod 2.4. ZoD 2). Začatie prác na stavbe bolo dohodnuté na 01.05.2012 a ukončenie na 30.06.2012. Záloha vo výške 10 000 eur bola dohodnutá pred začatím prác a zvyšok ceny vo výške 119 000 eur podľa odsúhlasených daňových dokladov (splatnosť faktúr 60 kalendárnych dní) vystavených na základe písomne odsúhlaseného súpisu vykonaných prác a dodávok, a to až do výšky 90 % dohodnutej ceny diela, pričom DPH mala byť uhradená v plnej výške. Ďalších dvakrát 5 % ceny diela malo byť zaplatených po odovzdaní diela bez vád a nedorobkov, resp. po skončení záručnej doby.

Podľa zisťovacieho protokolu do 11.07.2012 boli na silážnom žľabe vykonané práce a dodávky v cene 148 376,89 eura a do 31.07.2012 v ďalšej cene 137 000 eur, spolu v cene 285 376,89 eura. Vykonaných prác a zisťovacieho protokolu za mesiac júl 2012 sa týkala faktúra č. 1201033 zo dňa 31.07.2012 spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. v sume 290 000 eur + DPH.

V čase platnosti a účinnosti obidvoch ZoD vyhotovila písomne spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o., resp. jej konateľ pod hlavičkou žalovaného objednávku stavebných prác s dátumom 17.08.2012 adresovanú spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. s textom: „Týmto si záväzne objednávame u firmy Z. Bulls Agro s.r.o., Malá Mača, IČO: 36 271 616 vykonanie stavebných prác na silážnom žľabe - Bioplynovej stanice Lipová 1 s.r.o., a to konkrétne 1/ Predĺženie novopostaveného silážneho žľabu o dĺžku 9 metrov, 2/ Zvýšenie deliacej steny existujúceho silážneho žľabu č. 1 o 1,5 metra, 3/ Betonárske práce - oprava cesty pred silážnym žľabom č. 1 a č. 2, 4/ Prekrytie a vyčistenie existujúceho septiku s dopojením na existujúcu komunikáciu. Predpokladaná cena diela podľa ústneho dohovoru predstavuje čiastku: 25 500 eur bez DPH.“ Objávku podpísal konateľ spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. I. Y. a za žalovaného konateľa.

Spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. cenu prác vo výške 25 486 eur (bez DPH) podľa ňou vyhotovenej objednávky zo dňa 17.08.2012 vyúčtovala organizačnej zložke spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. spolu s dohodnutou cenou 126 000 eur (bez DPH) podľa zmluvy o dielo č. 11218/SUB/1 (ZoD 2), a to faktúrou č. 120005 zo dňa 01.10.2012, splatnou dňa 10.11.2012. Listom zo dňa 19.10.2012 jej bola spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. táto faktúra vrátená okrem iného aj s poukazom na chýbajúcu objednávku navyše prác. Následne spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. vyúčtovala žalovanému cenu 25 500 eur + 5 100 eur DPH, t.j. spolu 30 600 eur podľa objednávky zo dňa 17.08.2012, a to faktúrou č. 120022 zo dňa 07.08.2014, splatnou dňa 21.08.2014. Žalovaný túto faktúru neuhradil. O odovzdávaní dodávok a prác podľa objednávky vyhotovenej konateľom spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. zo dňa 17.08.2012 neboli v konaní zistené žiadne informácie.

Spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. mala v súvislosti so zmluvou o dielo uzavretou dňa 30.04.2012 so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. na dodávky a práce uzavretú zmluvu so spoločnosťou Stav-Agra, spol. s r.o., ktorej konateľom bol aj I. Y., a táto spoločnosť mala ďalšieho subdodávateľa/žalobcu/ spoločnosť ONYX s.r.o., na základe dvoch objednávok zo dňa 17.08.2012 a jednej objednávky zo dňa 22.02.2012. Žalobca realizoval dodávky v dňoch 17.08.2012, 20.08.2012 a 22.08.2012. Dodávky betónovej zmesi, presun a výkon betónového čerpadla vyúčtoval žalobca spoločnosti Stav-Agra, spol. s r.o. faktúrou č. FV20120556 zo dňa 22.08.2012, splatnou dňa 27.10.2012 v sume 28 853,64

eura (24 044,70 eura + 4 808,94 eura DPH). Urobil tak na základe vystavených dodacích listov a záznamov o prevádzke vozidla nákladnej dopravy vystavených pre spoločnosť Stav-Agra, spol. s r.o. a podpísaných konateľom tejto spoločnosti alebo poverenou osobou. Spoločnosť Stav-Agra, spol. s r.o. faktúru neuhradila a po dohode s konateľom spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. a konateľom žalobcu spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému z faktúry č. 120022 zo dňa 07.08.2014 v sume 30 600 eur žalobcovi písomnou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2014, pričom v tom čase už spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. mala vedomosť o tom, že žalovaný faktúru odmieta uhradiť. V ten istý deň vystavila spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. ako postupca pre žalovaného oznámenie o postúpení pohľadávky. Žalobca listom zo dňa 04.12.2014 ako postupník vyzval žalovaného na úhradu 30 600 eur podľa faktúry č. 120022 a k výzve pripojil okrem predmetnej faktúry aj oznámenie spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2014. Žalovaný oznámil listom zo dňa 04.12.2014 žalobcovi, že nárok neuznáva, faktúru č. 120022 vrátil ako nedôvodnú s tým, že so spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. nemal žiadny právny vzťah a táto spoločnosť mu žiadne stavebné práce ani nedodala.

Z výpovede konateľa žalobcu P. Z. súd zistil, že žalobca objednávky od spoločnosti Stav-Agra, spol. s r.o. na BPS Lipová zrealizoval v priebehu 3-4 dní. Konečným užívateľom diela mal byť žalovaný, ktorého konateľa W. A. poznal. O spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. mal vedomosť, keďže I. Y. bol konateľom aj spoločnosti Stav-Agra, spol. s r.o. aj spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o.. O spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. žiadnu vedomosť nemal a nemal vedomosť ani o obsahu zmlúv uzatvorených medzi spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. a žalovaným ani medzi žalovaným a spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o.. Spoločnosť Stav-Agra, spol. s r.o. žalobcovi faktúry nezaplatila. Konateľ žalovaného W. A. mu povedal, že o peniaze nepríde, aby vymyslel nejaký spôsob ako by mu ich mohol zaplatiť. V čase postúpenia pohľadávky nemal vedomosť o tom, že žalovaný odmieta faktúru spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. uhradiť.

Z výpovede konateľa žalovaného W. A. súd zistil, že mal vedomosť o tom, že spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. má subdodávateľa spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o., a to v časti vyhotovenia žľabov. Tvrdil, že objednávka zo spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. mu bola predložená účelovo, keďže táto spoločnosť nemala zaplatené zo spoločnosti BIOPROJECT s.r.o.. Objednávku vtedy podpísal, pričom jej nevenoval pozornosť. Celé dielo BPS Lipová si objednal u spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. za určitú cenu bez ohľadu na subdodávateľov. Faktúra zo spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. mu bola doručená až po dvoch rokoch a keď sa pýtal jej konateľa I. Y. na dôvod, tento povedal, že jeho spoločnosť ukrátila spoločnosť BIOPROJECT s.r.o., pretože mu asi 60 000 eur zostala dlžná. Voči spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. mal požiadavku, aby bol silážny žľab vyhotovený s potrebnou kapacitou. So spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. bola dohodnutá rekonštrukcia obidvoch žľabov, pričom jeden žľab bol zrekonštruovaný, a to celý spodok aj bočné steny a pri menšom žľabe sa mal urobiť nový spodok a deliaca stena. Už pred začatím prác zistil, že žľaby tak ako boli naprojektované mali malú kapacitu a riešil to s konateľom spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. s O. D. a ten to riešil s konateľom spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. I. Y.. Následne prišiel za ním O. D. a povedal, že je dohodnuté s I. Y., že žľab, ktorý bol aj pôvodne väčší, sa bude robiť ešte väčší, malo sa to predĺžovať o 7 m, v konečnom dôsledku to bolo predĺžené na dĺžku o 12,65 m a na šírku o 2 m. Cenu mal dohodnúť už na začiatku a následne zmenu ceny so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. neriešil. Spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. zaplatil za žľaby po zhotovení diela 384 000 eur, pričom jej zaplatil za celé dielo BPS Lipová tak, ako to bolo dohodnuté v ZoD 1 sumu 3 485 000 eur. Spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. vyúčtovala za silážne žľaby spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. cca 120 000 eur.

Z výpovede svedka I. Y. súd zistil, že spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o., ktorej je konateľom, mala ako dodávateľ vyhotoviť pre spoločnosť BIOPROJECT s.r.o., na základe ZoD 2 nový silážny žľab a opraviť starý silážny žľab za dohodnutú cenu 126 000 eur. Rozmery žľabov boli v ZoD 2 uvedené a cena bola určená na základe cenovej ponuky. K ZoD 2 neboli uzatvorené žiadne dodatky. Cenu dohodnutú v ZoD 2 spolu s cenou dodávok a prác podľa požiadaviek konateľa žalovaného W. A. v objednávke zo dňa 17.08.2012 spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. vyúčtovala spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. faktúrou č. 12005 v sume 161 783,20 eura, z toho práce podľa požiadaviek W. A. boli v sume 25 486 eur. Spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. faktúru vrátila spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o., ktorá vopred neprejedнала zvýšené požiadavky podľa objednávky žalovaného zo dňa 17.08.2012 so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o.. Spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. vyúčtovala celú sumu spoločnosti BIOPROJECT s.r.o., ktorá cenu v navýšenej časti odmietla zaplatiť, a preto vystavil faktúru podľa objednávky zo dňa 17.08.2012

žalovanému. V čase spísania objednávky dňa 17.08.2012 boli práce na žľaboch vykonané asi na 50 %. K odovzdaniu celého diela spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. došlo až dňa 12.03.2013, keďže sa už v tom čase bránila stretnutiu. Objednávku zo dňa 17.08.2012 dal podpísať konateľovi žalovaného z dôvodu, že práce navyiac, ktoré chcel aby boli vykonané, neboli v ZoD 2, ktorú mala spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. uzatvorenú so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. a bolo to v čase, keď to bolo s financovaním problematické.

Z výpovede svedka O. D., konateľa spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. zo dňa 07.11.2017 súd zistil, že silážne žľaby sa nachádzali cca 300 - 400 m od BPS Lipová a v priebehu stavby došlo k ich rozšíreniu. Uvedené neriešil, nakoľko v spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. mal na starosti obchodné a finančné záležitosti, ale bol o tom informovaný. Písomné dodatky k ZoD 1 so žalovaným neboli uzatvorené. Rozšírenie žľabov bolo dohodnuté s konateľom spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. I. Y.. Cena diela sa v súvislosti s rozšírením žľabov nemenila, so žalovaným zvýšenie ceny zo spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. nikto neriešil a na porade bolo povedané, že to bude voči spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. robiť niekoľko desiatok tisíc eur. Samotná zmena bola so žalovaným prejednaná. Mal vedomosť o tom, že spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. vyúčtovala navýšenie ceny spoločnosti BIOPROJECT s.r.o., osobne faktúru videl, bola uhradená iba čiastočne, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a aj z toho dôvodu, že spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. bola v omeškaní s vykonaním aj odovzdaním diela. Spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. cenu súvisiacu s rozšírením silážnych žľabov žalovanému nevyúčtovala, pretože v priebehu výstavby BPS Lipová dochádzalo k zmenám, a tak sa cena vyrovnávala. Celé dielo bolo žalovanému odovzdané koncom roku 2012 s určitými výhradami. Samotné rozšírenie žľabov bolo dohodnuté už v počiatočnom štádiu výstavby BPS Lipová. Poukázal tiež na to, že faktúra spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. nebola vystavená v súlade so ZoD 2.

Proti spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. bolo dňa 04.04.2014 začaté insolvenčné konanie. Spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. si do tohto konania prihlásila pohľadávky na základe ZoD 2 dňa 14.10.2014 v sume vo výške 1 557 234 Kč, okrem iného aj podľa faktúry č. 120005, ktorou vyúčtovala spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. navyiac práce. Následne uznesením Krajského súdu v Ostrave č.k. KSOS/34/NS/9464/2014-B29 zo dňa 11.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2015, bol na majetok spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. vyhlásený konkurz.

Z predloženej kompletnej projektovej dokumentácie Obce Lipová, ktorá bola súčasťou stavebného konania, ktoré predchádzalo vydaniu stavebného povolenia bioplynovej stanice, ako aj z kompletnej projektovej dokumentácie kolaudačného konania, ktoré predchádzalo vydaniu kolaudačného rozhodnutia stavby, vrátane rozhodnutí o vydaní stavebného a aj kolaudačného rozhodnutia, súd prvej inštancie nezistil, že by silážne žľaby boli predmetom územného a následne stavebného konania.

Zo záverov súkromného znaleckého posudku č. 60/2020 vypracovaného znalcom Ing. P. L., ktorý predložil žalobca a ktorý si objednal za účelom posúdenia projektovej dokumentácie na uskutočnenie stavby pripojenej do spisovej dokumentácie súd zistil, že v projektovej dokumentácii sa nenachádza žiadny objekt s názvom „silážny žľab“ z čoho vyplýva, že v poskytnutom spisovom dokumente sa povolenie v žiadnych fázach konania (územné, stavebné, kolaudačné) nenachádza. Na otázku „či boli súčasťou diela aj betonárske práce - oprava cesty pred žľabom 1 a 2“ znalec odpovedal, že v priloženej projektovej dokumentácii stavby - objekt s názvom „silážny žľab“ sa nenachádza, je vylúčené, že na pozemku, parc. registra „C“ KN č. XXX/XX, kat. územia A. S., obec Lipová, by boli potrebné podľa projektovej dokumentácie takéto stavebné práce. Podotkol, že pozemok, kde by sa mala vykonávať táto oprava, v objekte označený nie je. Na ďalšiu otázku „či bolo súčasťou diela napojenie jestvujúceho septiku na existujúcu komunikáciu“ znalec uviedol, že v projektovej dokumentácii stavby sa nachádzajú stavebné objekty: SO10 kanalizácia a žumpa. Objekt s označením „septik“ v objektivej skladbe sa nenachádza a prítomnosť takéhoto objektu v projektovej dokumentácii nebola nájdená. Financovanie takýchto stavieb bolo zabezpečené zo zdrojov dotačných, ktoré podliehajú pravidelnému monitorovaniu. Dodatočné rozšírenie obsahu a rozsahu z cudzích finančných prostriedkov a navyše na cudzích pozemkoch je v rozpore so všeobecne platnými právnymi predpismi. Realizácia dodatočného rozšírenia stavby je z tohto dôvodu vylúčená. Záverom konštatoval, že z projektovej dokumentácie stavby vyplýva, že v priloženej objednávke obsiahnuté stavebné práce neboli súčasťou pôvodnej ucelenej dodávky stavebného diela: „Bioplynová stanica Lipová 800kW“.

Z kompletnej zložky týkajúcej sa financovania výstavby BPS Lipová, ktorú VÚB Leasing, a. s. financovala na základe zmluvného vzťahu so žalovaným, bolo súdom prvej inštancie zistené, a to z preddavkovej faktúry č. 2020120001, vystavenej žalovaným dňa 19.07.2012, ako dodávateľom adresátovi VÚB Leasing, a. s., že žalovaný na základe Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. 170364 vyúčtoval, okrem iného čiastkovú rekonštrukciu stavby silážneho žľabu vo výške 178 052,27 eura. Uvedená faktúra bola splatná dňa 31.07.2012. Z ostatných predložených dokladov súd nezistil, že by v súvislosti s rekonštrukciou silážneho žľabu existoval zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nedošlo k uzavretiu zmluvy o dielo s podstatnými náležitosťami podľa § 536 ods. 1, ods. 3 ObZ, a to vzhľadom na neurčitosť predmetov diela vymedzených pod bodmi 1 až 4 objednávky a v tej súvislosti aj vzhľadom na neurčitosť ceny v súvislosti s jednotlivými predmetmi diela. Odhliadnuc od uvedeného, súd dospel k záveru, že v danom prípade chýbal aj úmysel strán vážne medzi nimi uzatvoriť zmluvu o dielo, t.j. medzi žalovaným a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o., čo je predpoklad platnosti zmluvy podľa § 37 OZ. Dôkazom je aj fakt, že v objednávke uvedenú cenu spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. vyúčtovala už v roku 2012 faktúrou č. 120005 svojmu obchodnému partnerovi spoločnosti BIOPROJECT s.r.o., na základe s ním uzatvorenej zmluvy o dielo č. 11218/SUB/1 zo dňa 30.04.2012/ZoD 2 ako práce navyiac (č.l. 186 s. sp.). Žalovanému cenu uvedenú v objednávke v sume vo výške 36 000 eur vrátane DPH vyúčtovala spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. faktúrou č. 120022 až dňa 07.08.2014, teda po dvoch rokoch, v čase, keď sa spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. dostala do insolvenčného konania. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že na základe objednávky zo dňa 17.08.2012 nevznikol medzi spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. a žalovaným žiaden záväzkový právny vzťah, a teda nemohli vzniknúť žalovanému a spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. na základe tejto objednávky žiadne vzájomné práva a povinnosti. K iným záverom v tejto súvislosti súd prvej inštancie nedospel ani po vykonaní ďalšieho dokazovania navrhovaného žalobcom.

Súd prvej inštancie uviedol, že napriek vyššie uvedenému záveru spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o., ktorá mala dlh voči spoločnosti Stav-Agra spol. s r.o. a spoločnosť Stav-Agra spol. s r.o. mala dlh voči žalobcovi, postúpila spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. dňa 19.11.2014, majúc vedomosť o tom, že žalovaný pohľadávku neuznáva, žalobcovi pohľadávku proti žalovanému v zmysle faktúry č. 120022 v sume 30 600 eur. Podľa § 529 ods. 1 OZ žalovanému zostali zachované aj po postúpení námietky, ktoré mohol uplatniť v čase postúpenia a v konaní ich aj uplatnil proti žalobcovi ako postupníkov, keď sa bránil tým, že nie je s ním a so spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. v žiadnom zmluvnom vzťahu.

V danom spore súd považoval za preukázané, že v súvislosti s uzatvorenou ZoD 1 medzi žalovaným ako objednávateľom a spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. ako zhotoviteľom došlo k rozšíreniu diela (§ 549 OZ) v časti týkajúcej sa silážnych žľabov vrátane opravy cesta pred nimi a súvisiaceho septika s dopojením na existujúcu komunikáciu. K rozšíreniu predmetu diela, pokiaľ ide o zmluvný vzťah žalovaného a jeho zmluvného partnera - spoločnosť BIOPROJECT s.r.o., nedošlo v súlade s dohodnutými podmienkami v zmluve, ale práce navyiac v tomto smere vykonané a odovzdané boli, žalovaný prevzal od spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. predmet diela aj s jeho rozšírením oproti zmluvnému dojednaniu, a preto vo vzťahu k žalovanému išlo o dodanie prác navyiac zo strany spoločnosti BIOPROJECT s.r.o., pre ktorú spoločnosť bola spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. len subdodávateľom. Na základe uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru, že v konaní prezentované navyiac práce neboli vykonané zo strany spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. v prospech žalovaného, ale v prospech spoločnosti BIOPROJECT s.r.o.. Súd považoval za zistené a medzi zástupcami zainteresovaných spoločností bolo nesporné, že o potrebe vykonať práce navyiac, teda o potrebe rozšírenia diela oproti projektovej dokumentácii sa vedelo od začiatku. Súd nezistil, že by v niektorom štádiu rokovania v súvislosti s vykonaním diela bolo dojednané, že do zmluvného vzťahu medzi žalovaným a spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. vstúpi spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o.. Z uvedeného súd vyvodil záver, že spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. nevznikla pohľadávka voči žalovanému za práce navyiac vo výške 30 600 eur ani titulom bezdôvodného obohatenia.

V konaní súd z vykonaného dokazovania ani po jeho doplnení nezistil, že by v tejto súvislosti medzi žalobcom a žalovaným existoval akýkoľvek zmluvný vzťah. V tejto súvislosti súd poukázal na vyjadrenie žalobcu (č.l. 373 s. sp.), ktorý na otázku súdu, aby jednoznačne uviedol, či žalobou uplatnený nárok považuje za nárok súvisiaci s rozšírením diela vyhotoveného na základe zmluvy o dielo medzi českou spoločnosťou a žalovaným zo dňa 09.05.2012 (ZoD 1) alebo ide o nárok z osobitnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uviedol, že podľa jeho predbežného právneho

posúdenia ide o samostatnú vec, ktorá však súvisela aj s realizovaným dielom na základe zmluvy o dielo zo dňa 09.05.2012 (ZoD 1), ale k tejto skutočnosti sa jednoznačne nevedel vyjadriť. V konaní súd existenciu osobitného zmluvného vzťahu, za účelom realizácie naviac prác, nepovažoval za preukázanú. Žalobca potvrdil, že ani príslušnému stavebnému úradu a ani spoločnosti VÚB leasing a.s. neoznamoval realizáciu naviac prác. V konaní nebolo súdom zistené, že by VÚB leasing a. s. mala o realizácii naviac prác akékoľvek informácie, alebo že by VÚB Leasing, a. s. bola žalovanému na tieto naviac práce poskytla úver.

Z projektovej dokumentácie Obce Lipová súd považoval za zistené, že v tomto spise sa nenachádza žiadna dokumentácia o silážnych žľaboch. Je zrejmé, že predmetom územného a následne stavebného konania silážne žľaby neboli.

Zo žalobcom predloženého znaleckého posudku č. 60/2020 vyhotoveného znalcom Ing. L. P. súd nezistil, z akých podkladov znalec vychádzal pri svojom tvrdení, že financovanie tejto stavby bolo zabezpečené z dotačných zdrojov. Súd prvej inštancie prisvedčil tvrdeniu žalovaného o tom, že záver znaleckého posudku sa neopiera o žiadne ustanovenia relevantných predpisov a nie je zrejmé, z akých skutočností, okrem skutočností pre zisťovanie všeobecnej hodnoty nehnuteľností, znalec vychádzal. Závery uvedeného znaleckého posudku nevychádzajú zo žiadnych konkrétnych právnych predpisov platných v čase stavebného konania. V tejto súvislosti ešte súd prvej inštancie doplnil, že v konaní medzi stranami nebolo sporné, že išlo o rekonštrukciu existujúceho silážneho žľabu a nie o stavbu nového.

Z kompletnej zložky týkajúcej sa financovania výstavby BPS Lipová, ktorú spoločnosť VÚB Leasing, a. s. financovala na základe zmluvného vzťahu so žalovaným, súd prvej inštancie nepovažoval za zistené, že by v tejto súvislosti existoval akýkoľvek záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Rovnako súd nezistil, že by spoločnosť VÚB Leasing, a. s. bola uhrádzala v tejto súvislosti akékoľvek práce naviac a že by na tieto práce bola žalovanému poskytla úver, resp. že by v tejto súvislosti bol žalovaný požiadal o navýšenie úveru.

Žalobcom navrhované vykonanie dokazovania ohliadkou zrealizovaného diela súd prvej inštancie nevykonal jednak z dôvodu hospodárnosti konania, ale najmä z dôvodu, že o uplatnenom nároku žalobcu bolo možné rozhodnúť aj bez vykonania tohto dôkazu a to už na základe vykonaného dokazovania.

Súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že dodatočne vykonané práce spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. neboli vykonané v prospech žalovaného, ale v prospech spoločnosti BIOPROJECT s.r.o., s ktorou mala spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. uzatvorenú zmluvu o dielo zo dňa 30.04.2012 (ZoD 2), a to ako práce naviac, a preto pre nedostatok vecnej pasívnej legitímácie žalovaného v konaní nebola žaloba podaná dôvodne.

5. Proti napadnutému rozsudku podal žalobca dňa 10.12.2021 v zákonnej lehote v celom rozsahu odvolanie. Žalobca namietal, že súd prvej inštancie vykonal doplňujúce dokazovanie, no dôkazy a z nich prameniace závery vyhodnotil nesprávne. Dôvodil, že medzi stranami nebol spor v tom, že práce naviac na diele boli vykonané. Podstatou sporu bolo, že žalovaný jeho nárok neuznával z dôvodu, že plnenie zo strany spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. v podobe prác naviac bolo realizované v prospech spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. a nie v jeho prospech, pretože on nemal so spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. žiadny právny vzťah. V tomto prípade tu popri sebe existujú dva zmluvné vzťahy. Jeden na základe Smlouvy o dílo č. 11218/SUB/I zo dňa 30.04.2012, uzatvorenej medzi spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. za určitú cenu a rozmery diela (ZoD 2) a druhý na základe objednávky zo dňa 17.08.2012 medzi žalovaným a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. za určitú cenu a rozmery diela. Bolo dokázané, že navýšenie prác sa v prvom zmluvnom vzťahu nijakým spôsobom neodrazilo. Taktiež nedošlo k zmene ceny v druhom zmluvnom vzťahu. Mal za to, že tvrdenie žalovaného, že spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. súhlasila so zmenou však nebolo preukázané. Žalobca namietal, že parametre celého diela boli vopred nastavené a tak bolo nastavené aj financovanie, z čoho vyplýva, že tieto parametre sa nemohli meniť bez súhlasu toho, kto celé dielo financoval, teda spoločnosti VUB Leasing, a. s..

Žalobca poukázal, že vo vyjadrení zo dňa 15.11.2016 sa žalovaný bránil, že zaplatil za celé dielo generálnemu dodávateľovi dohodnutú sumu, čo vyplýva aj zo „Zjišťovacieho protokolu zo dňa 20.12.2012“, v ktorom sa uvádza položka za silážny žľab suma 385 000 eur. V tomto dokumente sa ale

nikde nespomína jeho navýšenie a rozšírenie, ktoré sa preukázateľne realizovalo. Teda strany protokolu vychádzali z ceny a aj parametrov, ktoré boli medzi nimi dohodnuté na začiatku vzťahu, teda dňa 09.05.2012.

Žalobca uviedol, že z výpovede svedka I. Y. pred súdom dňa 22.09.2016 vyplýva, že požadované zmeny diela neriešil so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o., pretože konateľ žalovaného W. A. povedal, že nech to spraví a on to zaplatí. Ďalej uviedol, že upozornil W. A., že zo silážnej jamy nebudú mať kde odtekať šťavy, a že cesta medzi žľabom a sklodom je v dezolátnom stave, pričom ten sa mal vyjadriť tak, aby to celé vybúrali a vybetónovali. Dôvodil, že táto časť výpovede svedka súvisí s položkami c/ a d/ objednávky zo dňa 17.08.2012, ktoré sa nikde vo vykonaných písomných dôkazoch nespomínajú. Konateľ žalovaného W. A. tvrdil, že už pred začatím prác zistil, že žľaby tak ako sú projektované majú malú kapacitu a riešil to s O. D., ktorý to následne riešil s I. Y.. Toto jeho tvrdenie má podľa žalobcu ten význam, že preukazuje vedomosť svedka o nedostatočnej kapacite diela. Zároveň je v rozpore s tvrdením I. Y., že O. D. videl až v Prahe po dokončení diela a aj tvrdením O. D., ktorý mal sprostredkované informácie, pretože vo firme mal na starosti iné záležitosti. Zároveň žalobca poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 08.12.2017 ako aj na výpoveď svedka J. Z. na pojednávaní konanom dňa 24.05.2018, ktorý bol účastný rozhovoru konateľov žalovaného a žalobcu. Žalobca namietal, že súd tejto výpovedi nevenoval žiadnu pozornosť, hoci z nej vyplýva, že žalovaný uznal svoj záväzok titulom plnenia spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o..

Žalobca uviedol, že zo spisu stavebného úradu vyplynulo, že silážny žľab ani septik neboli predmetom stavebného konania s tým, že poukázal na závery znaleckého posudku č. 60/2020, ktorý vypracoval Ing. P. L.. Namietal, že súd devalvujúc jeho význam, prekvapivo vyhodnotil závery posudku ako všeobecné, pretože sa neopierajú o žiadne ustanovenia relevantných predpisov, pričom neuviedol, aké predpisy mal na mysli, čo práve záver súdu robí nepreskúmateľným. Ani pripojený spis zo spoločnosti VÚB Leasing, a. s. nepreukázal, že by banka venovala výnimočnú pozornosť výstavbe a rekonštrukcii silážneho žľabu a tento počas výstavby preverovala. Poukázal, že v dokumentoch z banky sa neuvádza, akým spôsobom bola táto časť celého diela financovaná. Žalobca dôvodil, že vedomosť konateľa žalovaného o nedostatočnej kapacite žľabov už pred ich výstavbou vylučuje, že mal všetko vopred riadne dohodnuté s generálnym dodávateľom ako tvrdil. Aj keď sa silážny žľab v prílohe 1 ZoD 1 uvádza ako „rozšírení a rekonstrukce stávajícího silážního žľabu“, nikde nie sú uvedené jeho rozmery.

Žalobca uviedol, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by medzi spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. existoval dodatok k zmluve o dielo na vybudovanie a opravu žľabov, ktorý by rozšírenie žľabov riešil. Z tohto je potom možné vyvodiť záver, že žalovaný síce vedel, že kapacita žľabu je nedostatočná, no zároveň nechcel meniť nastavený mechanizmus financovania diela a jednotlivé zmluvy so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. a preto volil formu oslovenia subdodávateľa na priamo, výsledkom čoho bolo podpísanie objednávky zo dňa 17.08.2012.

Žalobca namietal odôvodnenie súdu, že objednávka zo dňa 17.08.2012 nie je určitá ohľadom predmetu diela pod bodmi a/ až d/ a teda nemá náležitosti podľa § 536 ods. 1 a ods. 3 ObZ, keď z výsluchu strán bolo jednoznačne a zhodne potvrdené, že vedeli čo sa stavia a čo sa bude rozširovať. Mal za to, že objednávku je možné priradiť pod ustanovenia ObZ o zmluve o dielo, nakoľko obsahuje všetky potrebné náležitosti (cenu, dielo a pod.) a aj keď bola vypracovaná spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o., na znak akceptácie ju podpísali obidve zmluvné strany. Z vykonaného dokazovania dostatočne vyplýva, že boli dané určité rozmery na začiatku a tieto sa zväčšili, pričom nebolo ani pochyb, v ktorej konkrétnej časti diela sa tieto mali uskutočniť. Určitosť diela preukazuje aj množstvo listinných dôkazov v spise, ktorými sú projekty zakreslenia a podobne. Námetka určitosti objednávky nebola zo strany žalovaného vznesená a preto nerozumie, prečo jej súd prvej inštancie venoval pozornosť.

Žalobca namietal, že uvedené argumenty vyvracajú tvrdenie súdu, že medzi stranami objednávky absentoval úmysel uzatvoriť zmluvu o dielo. Podľa názoru žalobcu bol úmysel strán jednoznačný už pri podpise objednávky a bol vyvolaný potrebou vlastníka areálu/žalovaného dať veci do poriadku tak, aby dielo spĺňalo kapacitné podmienky. Pokiaľ súd vychádzal pri posúdení len z odovzdania diela medzi spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. a žalovaným, tak poukázal na prvotnú neurčitosť rozmerov silážneho žľabu v ZoD 1, pričom sa nemožno odvolávať na preberací protokol, ktorý bol iba výsledkom dohody strán na základe ZoD 1, v ktorej žľab nie je vôbec špecifikovaný. Žalobca nesúhlasil so záverom, že pokiaľ sa rekonštrukcia jedného žľabu v určitých rozmeroch uskutočnila na základe jednej zmluvy o

dielo, potom následné rozšírenie žľabu o väčšie rozmery automaticky vyplýva z tohto zmluvného vzťahu bez ohľadu na to, že prvý zmluvný vzťah/ZoD 2 vznikol medzi spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. a spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. a druhý medzi spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. a žalovaným a to iba preto, lebo spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. bola generálnym dodávateľom celého diela.

Žalobca namietal, že súd vzniknutú situáciu vyhodnotil v jeho neprospech s odkazom na správanie sa pri fakturovaní (najprv spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. a až po dvoch rokoch žalovanému), hoci ju mal hodnotiť v neprospech žalovaného. Dôvodil, že aj keď sa toto správanie spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. zdá byť zmätočným a nesprávnym, má svoje vysvetlenie vo vykonanom dokazovaní. Svedok I. Y. viackrát opakoval, že najprv mal ústne prísľuby od W. A., že sa mu za práce navyiac zaplatí, čo sa ale nestalo. Vo vzťahu k spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. bol logicky neúspešný, lebo ZoD 2 obsahovala klauzulu, že každé práce navyiac možno realizovať len so súhlasom objednávateľa, inak platí pôvodná cena diela. Nakoľko takáto objednávka od spoločnosti BIOPROJECT s.r.o., ktorá rozšírenie odmietala zaplatiť neexistovala, obrátil sa na žalovaného, s ktorým objednávku mal podpísanú.

Žalobca tvrdil, že objednávkou založili nový zmluvný vzťah, ktorý sa čiastočne prelínal so zmluvným vzťahom zo ZoD 2 avšak len v tom smere, že sa pokračovalo v rozšírení žľabov a zároveň sa realizovali položky c/ a d/, ktoré predtým neboli nikde zazmluvnené. Súd prvej inštancie sa okrem iného vôbec nevysporiadal s faktom, že spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. okrem rozšírenia a zväčšenia žľabov robila aj betonárske práce pred žľabom a práce na septiku, ktoré vôbec nie sú predmetom ani celého diela, ani ZoD 2 avšak boli dodané.

Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie.

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 17.12.2021 s tým, že sa pridržiaval doposiaľ v konaní uvedených argumentov. Zotrvával na tom, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, nakoľko z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by medzi ním a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. vznikol právny vzťah, a že by mu spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. dodala akékoľvek dielo. Argumentoval, že z predložených dôkazov je zrejmé, že právny vzťah bol medzi objednávateľom spoločnosťou BIOPROJECT, s.r.o. a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. založený na základe ZoD 2, ktorá dielo ako celok dňa 12.02.2013 zápisom o odovzdaní a prevzatí diela odovzdala tejto spoločnosti. Zároveň žalovaný poukázal na prihlášku pohľadávky spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. v roku 2014 do konkurzného konania voči spoločnosti BIOPROJECT, s.r.o., kedy si táto spoločnosť uplatnila celú sumu aj s prácami navyiac, a to v sume vo výške, ktorú si následne žiada v tomto spore od neho žalobca.

Žalovaný uviedol, že predmetom diela na základe ZoD 1 uzatvorenej medzi ním a spoločnosťou BIOPROJECT, s.r.o. bola výstavba BPS Lipová ako funkčného celku, ktoré mal dodávateľ odovzdať až po kolaudačnom konaní a po vykonaných skúškach jej funkčnosti, teda aj vrátane vykonania prác uvedených v objednávke, čo sa aj stalo. Zastával názor, že samotná objednávka nezakladá jeho povinnosť zaplatiť žalovanú sumu. Poukázal na čl. 10.3. ZoD 1 uzatvorenej medzi ním a spoločnosťou BIOPROJECT, s.r.o. ako aj na čl. 8.10. a 9.2., z ktorých je zrejmé, že generálnym dodávateľom stavby bola výlučne spoločnosť BIOPROJECT, s.r.o., ktorá mu mala dielo odovzdať funkčné v plnom rozsahu.

Žalovaný uviedol, že výpoveď konateľa spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. I. Y. je v rozpore so skutočnosťami uvedenými vo faktúre vystavenej touto spoločnosťou spoločnosti BIOPROJECT, s.r.o.. Z faktúry č. 120005 je jednoznačne preukázané, že navyiac práce boli objednané spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. a fakturované boli spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. tejto spoločnosti ako generálnemu dodávateľovi ako navyiac práce v sume vo výške 25 486 eur bez DPH, t.j. v sume vo výške 30 583,20 eura s DPH. Dôvodil, že účelové konanie spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. potvrdil aj svedok I. Y., keď uviedol, že použil objednávku až po tom, čo mu za dielo nezaplatila spoločnosť BIOPROJECT, s.r.o.. Následne po vstupe spoločnosti do konkurzného konania vystavil jemu faktúru za práce, ktoré mu nezaplatila spoločnosť BIOPROJECT, s.r.o..

Ďalej žalovaný uviedol, že O. D. bol konateľom spoločnosti BIOPROJECT, s.r.o. počas celého vykonávania diela BPS Lipová, a preto nesúhlasil so spochybňovaním jeho výpovede. Zastával názor, že podpísaná objednávka medzi ním a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o., nepreukazuje vznik zmluvného vzťahu a súčasne vykonanie diela pre neho a následné prevzatie diela jeho spoločnosťou.

Dôvodil, že žalobca doposiaľ nepredložil žiadne iné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia okrem objednávky a záznamov o prevádzke vozidla nákladnej dopravy, dodacích listov, ktoré ním tvrdené skutočnosti nepreukazujú. Z týchto záznamov nie je zrejmé, kam vozidlo smerovalo, aký tovar prevážalo, v akom množstve a komu bol tovar odovzdaný, kto bol objednávateľ, kto dodávateľ, kedy bol tovar odovzdaný. V predložených dodacích listoch je uvedená spoločnosť ONYX s.r.o./žalobca a ako odberateľ spoločnosť Stav-Agra, spol. s r.o. a tiež z nich nie sú zrejmé rovnaké skutočnosti ako zo záznamu o prevádzke vozidla nákladnej dopravy.

Podľa názoru žalovaného ide o úkon neplatný od samotného počiatku jednak preto, že v objednávke uvedené práce boli už vykonané v čase vyhotovenia a podpísania objednávky a jednak pre formu ako bol tento právny úkon urobený. Argumentoval, že v objednávke vyhotovenej spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. absentuje rozpis ceny diela, jej jednotlivých položiek, projektovej dokumentácie, z čoho sa bude dielo vykonávať a ako, rozmery diela, kde a kedy sa bude vykonávať a podobne. Nakoľko objednávku vyhotovovala spoločnosť Z. BULLS AGRO s.r.o. tieto skutočnosti, nejasnosti a neurčitosti sú jej ťarchou, bolo teda na žalobcovi, aby ich preukázal. Zo skutočnosti, že práce boli už v čase podpísania objednávky vykonané ako i z obsahu objednávky, zo skutočnosti, že nebola podpísaná žiadna zmluva o dielo, dielo nebolo odovzdané, faktúra bola vystavená až v roku 2014 a medzi tým obdobím neexistovala žiadna komunikácia medzi ním a spoločnosťou Z. BULLS AGRO s.r.o. týkajúca sa tejto objednávky vyplýva, že objednávka bola len fiktívna. Z predložených dôkazov je preukázané, že spoločnosť Z. BULLS AGRO s.r.o. mu žiadny tovar a ani práce nedodala a žiadne dielo pre neho nevykonala. Vzhľadom na uvedené mal za to, že žalobca nepreukázal právny dôvod vystavenia faktúry, ktorej zaplatenie je predmetom sporu.

Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal mu voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

7. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného zo dňa 17.12.2021 podaním zo dňa 03.01.2022 s tým, že sa pridržiaval doposiaľ v konaní uvedených argumentov. Dodal, že z vykonaného dokazovania po zrušení prvého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplynulo, že jednotlivé body rozšírenia diela v zmysle objednávky zo 17.08.2012 neboli súčasťou financovania bankou, ktorá odsúhlasila a aj kontrolovala financovanie len jednej položky, a to boli žľaby. Oprava septiku a spravenie ciest neboli nikde spomenuté. Žalobca poukázal na tvrdenie žalovaného, že existujú záznamy o dodaní tovaru, no nie je zrejmé kam autá smerovali a čo nosili s tým, že sa jedná o nový argument v odvolacom konaní, ktorý mal možnosť žalovaný uplatniť už skôr, pričom ak by tak robil, on by predvolal všetkých svojich šoférov, ktorí by preukázali, kam betón nosili. Žalobca uviedol, že žalovaný napáda neurčitosť objednávky, čo je však absurdné, pretože sú v nej jasne uvedené parametre a aj cena a niet pochýb o tom, čoho sa objednávka týka.

8. Žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu zo dňa 03.01.2022 podaním zo dňa 14.01.2022 tak, že sa pridržiaval doterajších vyjadrení.

9. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd (ďalej aj ako „odvolací súd“) v zmysle § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Podľa § 269 ods. 1 ObZ, ustanovenia upravujúce v II hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.

11. Podľa § 272 ods. 2 ObZ, ak písomne uzavretá zmluva obsahuje ustanovenie, že sa môže meniť alebo zrušiť iba dohodou strán v písomnej forme, môže sa zmluva meniť alebo zrušiť iba písomne.

12. Podľa § 536 ods. 1 ObZ, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

13. Podľa § 536 ods. 2 ObZ, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo

hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

14. Podľa § 536 ods. 3 ObZ, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

15. Podľa § 546 ods. 1 ObZ, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

16. Podľa § 548 ods. 1 ObZ, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

17. Podľa § 549 ods.1 ObZ, ak sa strany po uzavretí zmluvy dohodnú na obmedzení rozsahu diela a ak nedojednávajú jeho dôsledky na výšku ceny, je objednávateľ povinný zaplatiť len cenu primerane zníženú; ak sa týmto spôsobom dohodnú na rozšírení diela, je objednávateľ povinný zaplatiť cenu primerane zvýšenú.

18. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

23. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

24. Podľa § 529 ods. 1 OZ, námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky.

25. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

26. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu, napadnutým rozsudkom a s konaním pred súdom prvej inštancie, ktoré predchádzalo jeho vyhláseniu, ako aj s odvolaním žalobcu a vyjadreniami strán, odvolací súd konštatuje vecnú správnosť rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorého podrobným odôvodnením sa odvolací súd stotožňuje a konštatuje súladnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku s dikciou ustanovenia § 220 ods. 2 CSP s tým, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejмый myšlienkový postup súdu prvej inštancie vedúci k ustáleným skutkovým a právnym záverom premietnutým do výrokovej časti napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie sa dostatočným, náležitým, zrozumiteľným a vecne správnym spôsobom vysporiadal so všetkými skutočnosťami podstatnými pre rozhodnutie vo veci. Konanie pred súdom prvej inštancie bolo vedené v súlade so zásadou kontradiktórnosti civilného procesu a odvolací súd nezistil žiadne vady procesného charakteru, ktoré by mali za následok nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

27. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalovaný/BPS Lipová 1 s.r.o. ako objednávateľ a česká spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. prostredníctvom svojej organizačnej zložky Tomášek SERVIS, s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, IČO: 44 678 428 ako zhotoviteľ uzavreli dňa 09.05.2012 písomnú zmluvu o dielo „BPS Lipová“/ZoD 1, ktorej predmetom podľa čl. II. bod 2.1 bolo dielo špecifikované čo do druhu, rozsahu a vlastností v prílohe č. 1, tvoriacej nedeliteľnú súčasť tejto zmluvy, a ktorá obsahovala stavebnú časť, technologickú časť a realizačnú projektovú dokumentáciu, a to za cenu 3 485 000 eur bez DPH. Cena diela pozostávala z ceny za stavebnú časť diela vo výške 890 000 eur, za technologickú časť diela vo výške 2 579 000 eur a z ceny za projektovú dokumentáciu vo výške 16 000 eur. Podľa prílohy č. 1 ZoD 1 bolo súčasťou stavebnej časti diela aj „rozšírenie a rekonštrukcia existujúceho silážneho žľabu“. Termín začatia prác bol dohodnutý na deň 01.06.2012 a ukončenie diela na deň 31.12.2012 (č.l. 94, 107 s. sp.).

Spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. ako objednávateľ uzavrela písomne dňa 30.04.2012 zmluvu o dielo č. 11218/SUB/1 so spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. ako zhotoviteľom - subdodávateľom v súvislosti s výstavbou BPS pre žalovaného (ZoD 2). Predmetom diela boli silážne žľaby na Bioplynovej stanici Lipová, a to podľa cenovej ponuky zo dňa 14.03.2012 - 1 ks rekonštrukcia silážneho žľabu 15 m x 54 m x 3 m a 1 ks výstavba nového silážneho žľabu 25 m x 54 m x 4,5 m za dohodnutú cenu vo výške 126 000 eur bez DPH. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dielo je projektová dokumentácia a kalkulácia vypracovaná zhotoviteľom (bod 13.4. ZoD 2). Objávateľ si vyhradil právo doplniť predmet diela o ďalšie práce a dodávky a rovnako vypustiť vykonanie niektorých prác, a to aj bez súhlasu zhotoviteľa (bod 2.1. ZoD 2). Vyhradil si aj to, že bez písomného súhlasu nesmú byť vykonané iné práce než tie, ktoré sú uvedené v kalkulácii zhotoviteľa (bod 2.2. ZoD 2) ako aj to, že zhotoviteľ je povinný vykonať súpis týchto zmien, oceniť ich podľa čl. 3.4. ZoD 2 a predložiť tento súpis jemu k odsúhlaseniu. Najskôr po odsúhlasení súpisu mal zhotoviteľ právo na realizáciu týchto zmien a na ich prípadnú úhradu. V prípade, že zhotoviteľ tak neurobí, má sa za to, že práce a dodávky ním realizované boli v predmete plnenia a v jeho cene zahrnuté (bod 2.3. ZoD 2). Pre prípad akýchkoľvek zmien, doplnkov alebo rozšírenia predmetu diela na základe požiadavky objednávateľa, je tento povinný odovzdať zhotoviteľovi súpis týchto zmien, ktoré zhotoviteľ ocení podľa čl. 3.4. a o týchto zmenách uzavrie obidve strany dodatok k ZoD 2, v ktorom dohodnú aj prípadnú úpravu termínu odovzdania diela a ceny diela (bod 2.4. ZoD 2). Začatie prác na stavbe bolo dohodnuté na 01.05.2012 a ukončenie na 30.06.2012 (č.l. 150 s. sp.).

V čase platnosti a účinnosti obidvoch zmlúv o dielo (ZoD 1 a ZoD 2) vyhotovila písomne spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. pod hlavičkou žalovaného objednávku stavebných prác s dátumom 17.08.2012 adresovanú spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. s textom: „Týmto si záväzne objednávame u firmy Z.Bulls Agro s.r.o., Malá Mača, IČO: 36 271 616 vykonanie stavebných prác na silážnom žľabe - Bioplynovej stanici Lipová 1 s.r.o., a to konkrétne:

1. Predĺženie novopostaveného silážneho žľabu o dĺžku 9 metrov,
2. Zvýšenie deliacej steny existujúceho silážneho žľabu č. 1 o 1,5 metra,
3. Betonárske práce - oprava cesty pred silážnym žľabom č. 1 a č. 2,
4. Prekrytie a vyčistenie existujúceho septiku s dopojením na existujúcu komunikáciu.

Predpokladaná cena diela podľa ústneho dohovoru predstavuje čiastku: 25 500 eur bez DPH.“ (č.l. 7 s. sp.).

28. Predmetom sporu bol žalobou uplatnený nárok žalobcu/spoločnosti ONYX s.r.o. ako postupníka spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o./postupca na zaplatenie ceny vykonaných prác uvedených v objednávke zo dňa 17.08.2012 voči žalovanému. Žalovaný v konaní namietal, že medzi stranami sporu neexistuje obchodno-záväzkového vzťah, a preto s poukazom na absenciu jeho pasívnej vecnej legitímácie v spore považoval žalobu za nedôvodnú.

29. V konaní nebolo sporné, že žalovaný ako objednávateľ a spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. prostredníctvom organizačnej zložky Tomášek SERVIS, s.r.o. ako zhotoviteľ uzavreli dňa 09.05.2012 zmluvu o dielo (ZoD 1), ktorej predmetom bolo zhotovenie Bioplynovej stanice Lipová. V konaní nebolo sporné, že v súvislosti s výstavbou Bioplynovej stanice Lipová spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. ako objednávateľ uzavrela so spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. ako zhotoviteľom a subdodávateľom dňa 30.04.2012 zmluvu o dielo č. 11218/SUB/1 (ZoD 2), ktorej predmetom boli silážne žľaby na Bioplynovej stanici Lipová. V konaní nebolo sporné, že dňa 12.02.2013 došlo medzi spoločnosťou Z. BULLS AGRO,

s.r.o. ako zhotoviteľom a spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. ako objednávateľom v zmysle ZoD 2 k riadnemu odovzdaniu a prevzatíu diela - silážne žľaby na Bioplynovej stanici Lipová. V konaní nebolo sporné, že spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. vykonala prostredníctvom subdodávateľov v súvislosti s dielom silážne žľaby na Bioplynovej stanici Lipová práce v zmysle objednávky zo dňa 17.08.2012.

30. V konaní bolo sporné, či práce, ktoré vykonala spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. ako zhotoviteľ prostredníctvom svojich subdodávateľov, ktorých zaplataenia ceny sa v konaní domáha žalobca ako postupník tejto pohľadávky od spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o./postupca, boli vykonané ako práce navyiac v rámci obchodno-závazkového vzťahu medzi spoločnosťou BIOPROJECT, s.r.o. a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. vzniknutého na základe zmluvy o dielo zo dňa 30.04.2012 (ZoD 2) alebo či medzi spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. a žalovaným došlo na základe objednávky zo dňa 17.08.2012 k uzatvoreniu samostatnej zmluvy o dielo, ktorej predmetom boli tieto práce, a či je tak v danej veci žalovaný pasívne vecne legitimovaný a žalobou uplatnený nárok voči nemu dôvodný.

31. K odvolacej námietke žalobcu, že nesúhlasí s tým, že objednávka zo dňa 17.08.2012 nie je určitá ohľadom predmetu diela, že plnenie zo strany spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. v podobe prác navyiac bolo realizované v prospech spoločnosti BIOPROJECT, s.r.o., a že ak došlo k rozšíreniu diela oproti pôvodnej dohode a išlo o realizáciu prác navyiac zo strany spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. v prospech spoločnosti BIOPROJECT, s.r.o., prečo nedošlo k navýšeniu ceny vo vzťahu k žalovanému, a že nebolo preukázané, že spoločnosť BIOPROJECT, s.r.o. so zmenou súhlasila odvolací súd uvádza, že žalovaný v konaní namietal uzatvorenie zmluvy so spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. na základe objednávky zo dňa 17.08.2012, a preto súd prvej inštancie skúmal, či medzi nimi došlo k vzniku samostatnej zmluvy o dielo mimo rámca existujúcich zmlúv o dielo (ZoD 1 a ZoD 2). Na základe zisteného skutkového stavu sa odvolací súd stotožňuje s právnym posúdením tejto otázky súdom prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí, ktorý dospel k záveru, že v danom prípade chýbal úmysel strán uzatvoriť medzi nimi (žalovaným a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o.) vážne zmluvu o dielo. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd uvádza, že v danom prípade nebol preukázaný úmysel, resp. vážnosť vôle žalovaného a spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. pri podpise objednávky zo dňa 17.08.2012 uzatvoriť medzi nimi zmluvu o dielo mimo rámca už existujúcich dodávateľsko - odberateľských vzťahov, ktorá skutočnosť je predpokladom platnosti zmluvy v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Konateľ žalovaného W. A. pred začatím prác zistil, že silážne žľaby tak ako sú naprojektované majú malú kapacitu a riešil to s konateľom generálneho dodávateľa/spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. O. D., ktorý následne uvedené riešil spolu s konateľom subdodávateľa/spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. I. Y. a dohodol s ním, že silážny žľab sa bude robiť ešte väčší (č.l. 226 s. sp.). Žalovaný tvrdil, že spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. mala ako subdodávateľ právny vzťah len so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o., pričom objednávka zo dňa 17.08.2012 mala byť vnútorným pokynom jeho ako objednávateľa voči subdodávateľovi v rámci dodávateľská - odberateľského vzťahu medzi ním a spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. s tým, že pokyn bol vydaný po dohode so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o., ktorá s týmto postupom súhlasila. Uvedené tvrdenie žalovaného, že voči subdodávateľovi spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. konal v rámci dodávateľsko - odberateľského vzťahu medzi ním a generálnym dodávateľom spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. a nemal v úmysle založiť nový zmluvný vzťah so spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o., korešponduje s tvrdením konateľa spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. I. Y., ktorý potvrdil, že spísal objednávku a po jej podpísaní žalovaným zmenený projekt odovzdal generálnemu dodávateľovi spoločnosti BIOPROJECT s.r.o., keďže bol súčasťou celého zhotoveného diela (viď č.l. 189 s. sp.) a vykonané práce fakturoval spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. na pokyn konateľa žalovaného, nakoľko rozšírenie malo byť dohodnuté so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. a patriť pod bioplynovú stanicu (viď č.l. 226 s. sp.). Konateľ spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. O. D. potvrdil, že rozšírenie silážnych žľabov bolo dohodnuté už v počiatočnom štádiu výstavby bioplynovej stanice a v priebehu stavby došlo k ich rozšíreniu s tým, že písomné dodatky k ZoD 1 so žalovaným neboli uzatvorené. Samotná zmena bola so žalovaným prejednaná a rozšírenie žľabov bolo dohodnuté aj s konateľom spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. I. Y.. Cena diela sa v súvislosti s rozšírením žľabov nemenila, a preto so žalovaným zvýšenie ceny zo spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. nikto neriešil, avšak voči subdodávateľovi spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. to malo robiť niekoľko desiatok tisíc eur. Zároveň I. Y. potvrdil, že konateľ spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. O. D. mu v Prahe vo firme spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. v čase ešte pred vyhlásením konkurzu sľuboval peniaze (viď č.l. 227 s. sp.). O. D. potvrdil, že spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. vyúčtovala navýšenie ceny spoločnosti BIOPROJECT s.r.o., pričom faktúra bola uhradená iba čiastočne, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a z dôvodu, že spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. bola v omeškaní s vykonaním aj odovzdaním diela. Spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. cenu súvisiacu

s rozšírením silážnych žľabov žalovanému nefakturovala z dôvodu, že v priebehu výstavby Bioplynovej stanice Lipová dochádzalo k zmenám, a tak sa cena vyrovnávala (viď č.l. 262 s. sp.). Skutočnosti zistené z výpovedí uvedených svedkov korešpondujú s tvrdeniami žalovaného, že riešil rozšírenie silážnych žľabov s generálnym dodávateľom spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. a zároveň výpoveď svedka J. Z., z ktorej možno vyvodiť, že konateľ žalovaného W. A. vyjadril záujem nájsť spôsob ako budú vykonané práce zaplatené, nie je s nimi v rozpore (č.l. 280 s. sp.).

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. konala so spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. ako s odberateľom vykonaných prác v zmysle objednávky, nakoľko v objednávke zo dňa 17.08.2012 uvedenú cenu prác ako dodávateľ vyúčtovala dňa 01.10.2012 faktúrou č. 120005 spoločnosti BIOPROJECT s.r.o., konajúcej prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby - Tomášek SERVIS s.r.o. na základe medzi nimi uzatvorenej zmluvy o dielo č. 11218/SUB/1 zo dňa 30.04.2012 (ZoD 2) ako práce navyiac v sume vo výške 25 486 bez DPH, t.j. 30 583,20 s DPH (viď č.l. 150, 186 s. sp.). Žalovanému cenu uvedenú v objednávke zo dňa 17.08.2012 v sume vo výške 25 500 eur bez DPH, t.j. 30 600 eur vrátane DPH vyúčtovala spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. ako práce navyiac faktúrou č. 120022 dňa 07.08.2014 (viď č.l. 9 s. sp.), teda až po dvoch rokoch, keď už bolo voči spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. začaté konkurzné konanie, pričom dňa 14.10.2014 si spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. prihlásila voči objednávateľovi spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. v konkurznom konaní okrem iných aj pohľadávku z faktúry č. 120005 predstavujúcu cenu diela - silážne žľaby na Bioplynovej stanici Lipová vrátane prác navyiac (č.l. 165 s. sp.).

Záver odvolacieho súdu, že v danom prípade išlo o dodanie prác navyiac spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. v prospech spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. vyplýva aj zo skutočnosti, že práce navyiac na základe objednávky zo dňa 17.08.2012 odovzdala spoločnosť Z. BULLS AGRO, s.r.o. ako zhotoviteľ v rámci odovzdania celého diela - silážne žľaby na Bioplynovej stanici Lipová dňa 12.02.2013 priamo spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. ako objednávateľovi a nie žalovanému (č.l. 158 s. sp.). V konaní tak bolo preukázané, že v súvislosti s uzatvorenou ZoD 2 medzi spoločnosťou BIOPROJECT s.r.o. ako objednávateľom a spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. ako zhotoviteľom došlo k rozšíreniu diela v časti týkajúcej sa silážnych žľabov vrátane opravy cesty pred nimi a súvisiaceho septika s dopojením na existujúcu komunikáciu. Pokiaľ ide o zmluvný vzťah spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. a spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. k rozšíreniu predmetu diela nedošlo v súlade s dohodnutými podmienkami v zmluve, ale práce navyiac v tomto smere vykonané a odovzdané boli, spoločnosť BIOPROJECT s.r.o. prevzala od spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. predmet diela aj s jeho rozšírením oproti zmluvnému dojednaniu.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že na základe objednávky zo dňa 17.08.2012 medzi spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. a žalovaným nevznikol obchodno-závazkový vzťah v zmysle § 536 a nasl. ObZ a vykonané práce neboli vykonané spoločnosťou Z. BULLS AGRO, s.r.o. v prospech žalovaného, ale v prospech spoločnosti BIOPROJECT s.r.o. v rámci medzi nimi existujúceho dodávateľsko-odberateľského vzťahu uzatvoreného na základe zmluvy o dielo č. 11218/SUB/1 zo dňa 30.04.2012 (ZoD 2) ako práce navyiac. S poukazom na uvedený právny záver je tvrdenie žalobcu, že objednávka zo dňa 17.08.2012 bola podpísaná oboma konateľmi žalovaného bez právneho významu, rovnako ako aj skúmanie určitosti tejto objednávky.

V súvislosti s vyššie uvedeným odvolací súd dodáva, že právny úkon sa musí urobiť v zmysle § 37 ods. 1 OZ slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Náležitosťou každého právneho úkonu musí byť vôľa smerujúca k uskutočneniu tohto úkonu. Na to, aby bol úkon platný a vyvolal právne následky, je nevyhnutné, aby vôľa bola bezvadná, teda mala zákonom požadovanú kvalitu v podobe jej slobody, vážnosti, určitosti a zrozumiteľnosti. Vôľa konajúceho subjektu musí zahŕňať nielen rozhodnutie k učeniu právneho úkonu, ale aj predstavu o reálnom obsahu tohto úkonu vrátane jeho právnych následkov. Iba v takom prípade možno hovoriť o znaku „vážnosti“ vôle konajúceho subjektu. Nedostatok vážnosti vôle právneho úkonu je okolnosť zakladajúca neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí priamo zo zákona (ex lege) a bez ohľadu, či sa tejto neplatnosti niekto dovoľá, teda či ju niekto namieta a súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti (ex officio).

Odvolací súd túto odvoláciu námietku žalobcu preto považuje za nedôvodnú.

32. K odvolacej námiatke žalobcu, že parametre sa nemohli meniť bez súhlasu toho, kto celé dielo financoval, teda spoločnosti VUB Leasing, a. s. odvolací súd uvádza, že z výpovede svedka O. D. na pojednávaní konanom dňa 07.11.2017 vyplynulo, že v danom prípade vzhľadom na spolufinancovanie diela bankou, táto vykonávala kontrolu projektu, analyzovala technické a ekonomické parametre, pričom jej boli predložené všetky potrebné povolenia, projekty - technické výkresy týkajúce sa stavby, a to aj silážnych žľabov. Kontrolu vykonaných prác realizoval na mieste samom zástupca banky aj energetický audítor, pričom porovnali stav, ktorý mal byť, čo bolo vykonané a odsúhlasili, resp. neodsúhlasili preplatenie predkladaných faktúr s tým, že takýto postup sa týkal aj silážnych žľabov. Odvolací súd túto odvoláciu námiatku žalobcu preto považuje za nedôvodnú.

33. K odvolacej námiatke žalobcu, že z vyjadrenia konateľa žalovaného W. A. pred svedkom J. Z., že nájde spôsob, ako budú práce zaplatené vyplýva, že žalovaný uznal svoj záväzok voči spoločnosti Z. BULLS AGRO, s.r.o. odvolací súd uvádza, že ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania (§ 323 ObZ). Podmienkou platného uznania záväzku v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je, aby bola dodržaná zákonom predpísaná forma, teda musí ísť o písomné vyhlásenie, z ktorého je zrejmé, z akého dôvodu záväzok vznikol a v akej výške je uznaný, zároveň musí byť dodržaná podmienka zrozumiteľnosti, určitosti a vážnosti prejavu vôle, ktoré zákonné podmienky v danom prípade splnené neboli. Odvolací súd túto odvoláciu námiatku žalobcu preto považuje za nedôvodnú.

34. K odvolacej námiatke žalobcu, že súd vyhodnotil v bode 14.7 napadnutého rozsudku závery znaleckého posudku č. 60/2020 vyhotoveného znalcom Ing. P. L. devalvujúc jeho význam ako všeobecné z dôvodu, že sa neopierajú o žiadne ustanovenia relevantných predpisov, pričom súd neuviedol, aké predpisy mal na mysli, čo práve záver súdu robí nepreskúmateľným odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie sa veľmi podrobne zaoberal v bode 12.3 odôvodnenia napadnutého rozsudku tým, čo z predloženého znaleckého posudku vyplýva a čo z jeho obsahu zistil a v bode 14.7 odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti zo znaleckého posudku nezistil, resp. čo v ňom absentovalo. Pri hodnotení dôkazu znaleckým posudkom nemôže súd hodnotiť odborné závery, ku ktorým znalec dospel z hľadiska ich správnosti. Posudzuje iba úplnosť posudku vo vzťahu k zadaniu, logické odôvodnenie jeho záverov a súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi. Úlohou súdu nie je dopĺňať súkromný znalecký posudok, ale posúdiť, či je presvedčivý, či sú jeho závery preskúmateľné, či sú závery logickým vyústením vstupných údajov, či majú oporu v obsahu znaleckého posudku, pričom v danom prípade súd prvej inštancie vzhliadol v tomto smere nedostatok, na ktorý legitímne poukázal s tým, že nezistil, z akých podkladov znalec vychádzal pri svojom tvrdení, že financovanie tejto stavby bolo zabezpečené z dotačných zdrojov, a že záver znaleckého posudku sa neopiera o žiadne ustanovenia konkrétnych právnych predpisov a nie je zrejmé, z akých skutočností, okrem skutočností pre zisťovanie všeobecnej hodnoty nehnuteľností znalec vychádzal.

V súvislosti s uvedeným odvolací súd dodáva, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (viď sp. zn. I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali, alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá účastník konania (viď sp. zn. II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03) (viď uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/218/2010 zo dňa 23.11.2010).

Odvolací súd túto odvoláciu námiatku žalobcu preto považuje za nedôvodnú.

35. S poukazom na ustálenú judikatúru vyšších súdnych autorít odvolací súd uvádza, že splnenie podmienky, či už aktívnej alebo pasívnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva je v prvostupňovom ako aj v odvolacom konaní súd povinný skúmať ex officio (k tomu pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010, rozhodnutie ÚS SR sp. zn. III. ÚS 266/2014 zo dňa 16.12.2014, sp. zn. II. ÚS 104/2023 zo dňa 21.06.2023). Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Preskúmvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdennej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a vyhodnotení dôkazov dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej

inštancie je vecne správne, nakoľko žaloba bola pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného podaná nedôvodne.

36. V súvislosti s odvolacími námietkami žalobcu odvolací súd konštatuje, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

37. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v podanom odvolaní relevantným spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil podstatné závery súdu prvej inštancie premietnuté do výrokovej časti napadnutého rozsudku, odvolací súd, ktorý je viazaný odvolacími dôvodmi, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

38. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a s § 262 ods. 1 CSP, a keďže žalovaný bol v odvolacom konaní plne úspešný, odvolací súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných v § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/ a e/ CSP).