

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18C/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125365382
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125365382.1

Uznesenie

9 18C/25/2025

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., proti odporkyni: E. F. G., trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

9 18C/25/2025

I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd odporkyni nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

odôvodnenie:

6 18C/25/2025

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu osobne dňa 11. 08. 2025 domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, ktorým súd (i) uloží odporkyni povinnosť umožniť vstup pracovníkom firmy BLACHOTRAPEZ s.r.o., pracovníkom spolupracujúceho zhotoviteľa klampiarskych a pokrývačských prác a jemu za účelom vykonania nevyhnutnej rekonštrukcie strechy navrhovateľovho rodinného domu na adrese C. XXX/XX, XXX XX D., (ii) uloží odporkyni povinnosť umožniť vstup na jej pozemok pracovníkom firmy BLACHOTRAPEZ s.r.o., pracovníkom spolupracujúceho zhotoviteľa klampiarskych a pokrývačských prác a jemu, aj v jej neprítomnosti počas pracovných dní, a to z dôvodov uvedených v bode III., (iii) uloží odporkyni povinnosť umožniť vstup na jej pozemok z dôvodu nevyhnutných udržiavacích prác na jeho rodinnom dome – adresa C. XXX/XX, XXX XX D., a to v rozsahu 45 dní (vzhľadom na uvedené skutočnosti) od vydania uznesenia ohľadom požadovaného neodkladného opatrenia. Navrhovateľ sa zároveň domáha priznania nároku na náhradu trov konania voči odporkyni v rozsahu 100 %.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že na jeho rodinnom dome, nachádzajúcom sa na adrese C. XXX/XX, XXX XX D., je potrebné vykonať nevyhnutné udržiavacie práce strechy, zahŕňajúce „demontáž starých klampiarskych prvkov, lišty, ríne, zvody, oplechovanie komínov, okná strešné, montáž odkvapových plechov, montáž odvetrávacích prvkov odkvapu, montáž nové háky, ríne, zvody, montáž fólie pod falcovaný plech, montáž nových klam. prvkov a záveterných líšt, montáž lemovaní + strešných okien, výroba a montáž oplechovania komínov, montáž krytiny, montáž snehových zábran.“ Navrhovateľ poukázal na to, že odporkyni zaslali dňa 24. 07. 2025 písomne „Žiadosť o povolenie vstupu na pozemok“, v ktorej uviedli dôvod vstupu na pozemok odporkyne, ktorým je vykonanie nevyhnutných udržiavacích prác strechy na jeho rodinnom dome. Uviedol tiež, že práce bude vykonávať súkromná firma, ktorá si musí postaviť vzhľadom na stiesnené pomery medzi rodinným domom odporkyne a rodinným domom navrhovateľa úzke lešenie v šírke asi 60 cm, ktoré bude čiastočne zasahovať aj na pozemok odporkyne. V žiadosti ďalej navrhovateľ uviedol, že práce si preto vyžadujú vstup na pozemok odporkyne v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas, a to v súlade s § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Predpokladaný termín realizácie nevyhnutných udržiavacích prác uviedol od 15. 08. – 31. 09. 2025. Odporkyňa v odpovedi uviedla, že trvá na vykonávaní prác len v jej prítomnosti, a to určený víkend – od piatku do nedele. Taktiež, že lešenie má byť v nedeľu do 15:00 hod. zložené. V odpovedi im vyčítala aj iné záležitosti, ktoré nesúvisia s danými prácami, a sú v riešení na Okresnej prokuratúre v Banskej Bystrici a pravdepodobne sú jednou z príčin obštrukcií zo strany odporkyne vo veci rekonštrukcie strešnej konštrukcie rodinného domu navrhovateľa. Okresná prokuratúra vydala v danej veci už viaceré protesty prokurátora k činnosti odporkyne a stavebného úradu obce Brusno, na ktorom mu bolo oznámené, že mu v sprostredkovaní vstupu na pozemok odporkyne za účelom vykonania potrebných rekonštrukčných prác nijako nepomôžu. Podľa vyjadrenia zástupcu firmy BLACHOTRAPEZ s.r.o., p. A. H., nie je možné realizovať danú rekonštrukciu v takom krátkom čase a mimo pracovných dní. Ide o zložitejšiu strešnú rekonštrukciu hlavnej nehnuteľnosti a prístavby, keď najskôr je potrebná demontáž súčasnej krytiny, ktorá následne odhalí možné poškodenia nosných častí. A až po dôkladnej príprave podkladu bude možné pristúpiť k pokládke novej strešnej krytiny, strešných prvkov a zvodového systému. Rekonštrukcia by sa mohla realizovať v prípade priaznivého počasia za 8 až 12 pracovných dní. Taktiež je potrebná určitá časová rezerva pre prípad výskytu nepredvídateľných okolností, či trvalejšej nepriazne počasia. Odporkyňa je pritom prítomná v rodinnom dome zvyčajne len počas víkendu, aj to nie pravidelne. Preto by nebolo možné rekonštrukciu vykonať a hrozilo by poškodenie navrhovateľovej nehnuteľnosti. Dostatočný časový interval a istota vstupu na pozemok odporkyne na nevyhnutný čas za účelom stavby lešenia a nevyhnutných udržiavacích prác na tej strane rodinného domu navrhovateľa sú kľúčové pre zazmluvnenie súkromnej firmy na nevyhnutnú rekonštrukciu strechy jeho rodinného domu. Dohoda s firmou a teda záväzné stanovenie začiatku prác na rodinnom dome navrhovateľa je viazané na rozhodnutie súdu, keďže nemá istotu vstupu na pozemok odporkyne. Navrhovateľ uviedol, že 45 – dňový časový interval zabezpečí, aby firma mohla pristúpiť k zabezpečeniu materiálu a pracovníkov na uskutočňovanie nevyhnutných udržiavacích prác na rodinnom dome navrhovateľa. Na pozemku odporkyne nedôjde postaveným lešením, ani pracovnou činnosťou počas nevyhnutných udržiavacích prác k žiadnym obmedzeniam odporkyne.

3. K návrhu priložil navrhovateľ listinné dôkazy, a to žiadosť o povolenie vstupu na pozemok zo dňa 22. 07. 2025 (č. l. 7 súdneho spisu), podací lístok (č. l. 9-10 súdneho spisu), odpoveď na žiadosť ku vstupu na cudzí pozemok zo dňa 01. 08. 2025 (č. l. 8 súdneho spisu), a screenshot e-mailu od spoločnosti BLACHOTRAPEZ s.r.o. (č. l. 5-6 súdneho spisu).

4. Z pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledujúce skutočnosti.

5. Emailom zo dňa 13. 06. 2025 spoločnosť BLACHOTRAPEZ s.r.o. zaslala p. B. cenovú ponuku na komplet potrebný materiál na zhotovenie jej strechy s tým, že predpokladaný rozsah prác (demontáž starých klampiarskych prvkov; lišty, ríne, zvody, oplechovanie komínov, okná strešné; montáž odkvapových plechov, montáž odvetrávacích prvkov odkvapu; montáž nové háky, ríne, zvody; montáž fólie pod falcovaný plech; montáž nových klampiarskych prvkov a záveterných líšt; montáž lemovaní a strešných okien; výroba a montáž oplechovania komínov; montáž krytiny Blachotrapez, montáž vetracích pásov hrebeňa a hrebenáčov; montáž snehových zábran – systém na falc. plech v systéme v jednom rade obojstranne; presun hmôt do 2,5 t + výškový príplatok; spojovací materiál) je cca 8 – 12 pracovných dní s ohľadom na počasia a objednanie prác a služieb je minimálne 45 dní pred plánovanou rekonštrukciou. Zároveň spoločnosť informovala p. B., že na základe jej žiadosti bol

oslovený spolupracujúci zhotoviteľ klampiarskych a pokrývačských prác pre realizáciu nožnej zákazky na jej streche.

6. Listom zo dňa 22. 07. 2025 požiadala p. H. B. odporkyňa o povolenie vstupu na jej pozemok za účelom vykonania údržby strechy na jej rodinnom dome – adresa C. XXX/XX, XXX XX D., s tým, že práce bude vykonávať súkromná firma, ktorá si musí postaviť vzhľadom na stiesnené pomery úzke lešenie pri ich rodinnom dome v šírke asi 60 cm, teda jeho časť bude ešte na ich pozemku. Práce, s predpokladaným termínom realizácie od 15. 08. – 31. 09. 2025, si preto vyžadujú vstup na jej pozemok v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas v súlade s § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žiadosť bola podľa podacieho lístka podaná na poštovú prepravu dňa 24. 07. 2025.

7. Listom zo dňa 01. 08. 2025 odporkyňa v odpovedi na žiadosť ku vstupu na cudzí pozemok, adresovanej navrhovateľovi, uviedla, že práce na rodinnom dome môže vykonávať len v jej prítomnosti, a to určený víkend, od piatku do nedele, s tým, že navrhovateľ má zabezpečiť, aby nedošlo k poškodeniu strešnej krytiny na prístrešku a ďalších vecí nachádzajúcich sa na jej pozemku. V nedeľu o 15:00 hod. má byť lešenie zložené. Odporkyňa žiadala tiež o uvedenie o dátumu začatia prác na jej pozemku a o predloženie súhlasu p. I. G. o založení strešných okien na rodinnom dome navrhovateľa, smerujúcich do jej bytu na poschodí.

8. Podľa § 133 ods. 1 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 127 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

16. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorého funkciou je bezodkladnou úpravou pomerov strán zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania nastať. Cieľom neodkladného opatrenia je tak bezodkladne upraviť pomery strán konania, a to v prípadoch, keď strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkat' do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude

spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (pozri bližšie uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/120/2024 zo dňa 10. 12. 2024).

17. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Súd tak pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom a predloženými dôkazmi hodnoverne osvedčené. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom navrhovateľom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri zisťovaní týchto skutočností tak nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP) a súd o návrhu rozhoduje bez vylúčenia a vyjadrení strán a bez nariadenia pojednávania. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby všetky rozhodujúce skutočnosti ale aj dostupné dôkazy osvedčujúce tieto skutočnosti boli súdu predložené v samotnom návrhu, resp. pripojené k návrhu. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné. Na tomto mieste súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010, ktoré potvrdzuje, že „osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.“ Neodkladné opatrenie má teda charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami sporu a má miesto vtedy a tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom občiansko-právnom vzťahu. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo a ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak (pozri bližšie uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/120/2024 zo dňa 10. 12. 2024).

18. Z ustanovenia § 326 ods. 1 CSP vyplýva požiadavka kumulatívneho splnenia podmienok, za ktorých môže dôjsť k nariadeniu neodkladného opatrenia, a to hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pretože každé procesné zabezpečenie má nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, a zároveň opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd teda skúma, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami a či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dôkazná povinnosť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pritom zaťažuje výlučne navrhovateľa, keď súd nie je oprávnený a ani povinný sám aktívne vyhľadávať a skúmať dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, všetky okolnosti svedčiacie pre dočasný zásah súdu do pomerov strán, teda aj dôvodnosť trvania neodkladného opatrenia, musia tvrdiť a osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, ako i jeho osvedčenie samo osebe nepredstavuje zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až jeho ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci, neodkladné opatrenie nariadiť. Avšak aj toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávneným

účastníkom osvedčené konkrétnymi skutočnosťami (pozri bližšie uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/120/2024 zo dňa 10. 12. 2024).

19. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia možno zhrnúť, že neodkladné opatrenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdia a osvedčia základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť neodkladná ochrana poskytnutá, b/ osvedčenie hrozby bezprostrednej ujmy tomuto nároku, c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a e/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

20. V posudzovanej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáha uloženia povinnosti odporkyni umožniť jemu, pracovníkom spoločnosti BLACHOTRAPEZ s.r.o. a jej spolupracujúcemu zhotoviteľovi klampiarskych a pokrývačských prác vstup na jej pozemok za účelom vykonania rekonštrukcie strechy rodinného domu v jeho vlastníctve.

21. Možnosti a podmienky vstupu na susedný pozemok sú upravené v § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie zároveň zakotvuje aj povinnosť susediaceho vlastníka takýchto vstup strpieť, resp. takýto vstup umožniť. Občiansky zákonník rozoznáva dva dôvody vstupu na susedný pozemok, a to pokiaľ je: a) vstup na susedný pozemok nevyhnutný k údržbe susediacich stavieb a pozemkov a b) pokiaľ vstup nevyhnutne vyžaduje obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Údržbou je pritom potrebné rozumieť práce spojené s udržiavaním pozemkov a stavieb v dobrom stave, t. j. nevyhnutnou údržbou treba rozumieť nielen opravy, ale aj úpravy stavieb tak, aby zodpovedali stavebnotechnickým a iným, najmä bezpečnostným predpisom, napríklad predpisom o požiarnej ochrane a pod. Obhospodarovaním pozemkov a stavieb je potrebné rozumieť hospodárenie na nich, t. j. každú nevyhnutnú hospodársku činnosť, ktorú vlastník musí vykonať, aby nezmaril výsledky hospodárskej činnosti na vlastnom pozemku alebo vo vlastnej stavbe. Pod pojmom vstup na susedný pozemok je potrebné rozumieť nielen samotné vstúpenie, teda prekročenie hranice susedného pozemku, ale tiež pobyt na ňom obmedzený na účely vstupu. Zákon obmedzuje vstup na pozemok suseda na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere. Kritériom pre posúdenie týchto okolností podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka nie je síce to, ako bude vlastník susednej nehnuteľnosti obmedzený vo svojom práve, ale výhradne objektívna potreba toho, kto sa na právo vstupu podľa uvedeného zákonného ustanovenia odvoláva. Preto pri posudzovaní toho, na akú nevyhnutnú dobu a do akej nevyhnutnej miery je vlastník susediaceho pozemku povinný umožniť vstup na svoje pozemky, príp. na stavby na nich stojace, sa zásadne prihliada na objektívnu potrebu toho, kto sa práva vstupu dovoláva, nie na to, do akej miery bude vlastník susediaceho pozemku vo svojom vlastníckom práve obmedzený. Pojem nevyhnutnosti je potrebné vykladať z objektívneho hľadiska, kedy nemožno vychádzať zo subjektívnych predstáv vlastníkov susedných pozemkov a stavieb. Nevyhnutnosť údržby a obhospodarovania musí vyplývať z následkov, ktoré by vznikli, ak by sa takáto údržba alebo obhospodarovanie susediaceho pozemku či stavby neuskutočňovalo. Ustanovenie konkrétne nevymedzuje, ktoré osoby sú oprávnené vstupovať na susediaci pozemok alebo susediacu stavbu. Z toho vyplýva, že oprávnená osoba môže za zákonných predpokladov použiť na nevyhnutnú údržbu a obhospodarovanie aj iné kvalifikované osoby (pozri bližšie napr. rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/72/2022 zo dňa 24. 01. 2023, sp. zn. 13Co/296/2016 zo dňa 12. 06. 2018).

22. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľa a priložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia v prvom rade z dôvodu, že navrhovateľ súdu nepreukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu a rovnako tak neexistuje ani obava, že by bola exekúcia v budúcnosti ohrozená, keďže v danom prípade nejde ani o zabezpečenie výkonu rozhodnutia. Inštitút neodkladného opatrenia v súvislosti s ochranou vlastníckeho práva k nehnuteľnosti slúži výlučne na ochranu aktuálne ohrozených práv, tzn. pri takej náhlej zmene situácie, že iné opatrenia sú neúčelné a z uvedeného dôvodu nevhodné.

23. Zámer rekonštrukcie strechy síce môže evokovať naliehavosť potreby jej vykonania, avšak v danom prípade súd z priložených listinných dôkazov (iné dôkazy navrhnuté neboli) nemá osvedčené,

že by potreba rekonštrukcie strechy bola z časového hľadiska natoľko naliehavá, aby odôvodňovala vydanie neodkladného opatrenia, keď navrhovateľ súdu nepredložil žiadne dôkazy, z ktorých by vyplývala informácia, či rekonštrukcia strechy je naliehavá a ak áno, tak v akom časovom horizonte je ju nevyhnutné realizovať tak, aby nedošlo k zhoršeniu stavu predmetnej nehnuteľnosti. V tomto smere súd poukazuje aj na vyjadrenie samotného navrhovateľa, ktorý v návrhu uviedol, že záväzné stanovenie začiatku prác je viazané na rozhodnutie súdu. Inak povedané, hoci odporkyňa stanovila, pokiaľ ide o vstup na pozemok kvôli prácam na rodinnom dome, podmienky, ktoré nezodpovedajú predloženej kalkulácii (počet dní potrebných na realizáciu prác), z predložených listín, ani z tvrdení navrhovateľa nevyplýva, že by mu neumožnením vstupu na pozemok odporkyne v potrebnom rozsahu a tým nevykonaním rekonštrukčných prác na streche rodinného domu hrozil bezprostredne vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, resp. mu hrozilo zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že by sa mu neoplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu v sporovom konaní, v ktorom by bolo vydané rozhodnutie vo veci samej po vykonanom dokazovaní. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom upravujúcim pomery strán sporu len v prípade takeého stavu, ktorý neznesie odklad, pričom takýto stav osvedčený v konaní nebol.

24. Okrem toho, súd v konaní nemal osvedčené, ani kto plánuje robiť rekonštrukciu strechy rodinného domu, či je to samotný navrhovateľ alebo tretia osoba, keď žiadosť o povolenie vstupu na pozemok neposielal odporkyne navrhovateľ, ale p. H. B., ktorej bola zároveň aj adresovaná cenová ponuka na rekonštrukciu strechy od spoločnosti BLACHOTRAPEZ s.r.o. Zároveň súd nemal osvedčenú ani skutočnosť, či medzi rodinným domom odporkyne a rodinným domom navrhovateľa sú stiesnené pomery, keď uvedená skutočnosť zostala len v rovine neosvedčeného tvrdenia navrhovateľa, ako ani skutočnosť, či na vykonanie rekonštrukcie strechy rodinného domu vo vlastníctve navrhovateľa je vstup na pozemok odporkyne nevyhnutný (a ak áno, tak v akom rozsahu), t. j. či ju nemožno vykonať aj iným spôsobom, nevyžadujúcim vstup navrhovateľa a ním označených osôb na pozemok odporkyne, t. j. bez zásahu do jej vlastníckeho práva, kedy by podmienka nevyhnutnosti vstupu na pozemok odporkyne (v zmysle § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka) nebola splnená. Súd tak nemal osvedčenú ani dôvodnosť a trvanie nároku, vo vzťahu ku ktorému požadoval navrhovateľ neodkladne poskytnúť ochranu.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkový a právny stav súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd preto podľa § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pre nesplnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené v § 325 ods. 1 CSP zamietol (I. výrok).

26. Súd pre úplnosť veci uvádza, že petit v návrhu navrhovateľa nespĺňa požiadavku určitosti a tým materiálnej vykonateľnosti, keď navrhovateľ neoznačil v petite návrhu parcelu patriacu odporkyne, na ktorú sa vstup požaduje, ani nevymedzil rozsah, v akom má byť pozemok odporkyne týmto vstupom zasiahnutý. Žalobný návrh však musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný tak, aby bola zároveň splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia a aby zároveň žalobný návrh zodpovedal skutkovému odôvodneniu návrhu (žaloby). Požiadavka na to, aby žalobný petit bol presný, určitý a zrozumiteľný je nie len formálnou požiadavkou na splnenie určitých procesných podmienok, ale je úplne nevyhnutná pre výsledok konania. Žalobný návrh musí byť v návrhu (žalobe) vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu aj z toho dôvodu, že v civilnom sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou, je súd viazaný návrhom (žalobou) a nemôže priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, ako sú navrhované, a zároveň žalobný petit musí svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Rovnako navrhovateľ v návrhu neoznačil odporkyňu v súlade s § 133 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak žaloba smeruje voči fyzickej osobe označuje sa nielen menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, ale aj dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Súd však navrhovateľa z dôvodu hospodárnosti konania nevyzýval na odstránenie uvedených väd podania, keď ani ich prípadné odstránenie by nebolo spôsobilé privodiť pre navrhovateľa iné, pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

28. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu

vo veci. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola z dôvodu zamietnutia návrhu úspešná odporkyňa, a preto by jej súd mal priznať nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd však v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 544/2015 zo dňa 26. 10. 2016, v zmysle záverov ktorého, ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná. Keďže protistrana v danom prípade ani nemala vedomosť o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže takýto návrh sa jej doručuje len v prípade nariadenia neodkladného opatrenia (§ 331 ods. 1 CSP), trovy v takom konaní jej teda do rozhodnutia súdu nevznikli, súd preto rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). Súd zároveň pre úplnosť uvádza, že o výške trov konania odporkyne nebude už rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

2

18C/25/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.