

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202791
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202791.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C., toho času v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné, so sídlom 027 53, Istebné 258, IČO: 00 183 521, pracovisko Bohúňova 1097/9, Dolný Kubín, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, dieťa matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C., a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, D. C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Centra pre deti a rodiny Istebné, so sídlom Istebné 258, IČO: 00 183 521, pracovisko Bohúňova 1097/9, Dolný Kubín, a Diagnostického centra pre deti, so sídlom Slovinská 1, Bratislava, IČO: 31 750 338, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Centrum pre deti a rodiny Istebné, so sídlom Istebné 258, IČO: 00 183 521, pracovisko Bohúňova 1097/9, Dolný Kubín, je povinné o d o v z d a ť maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, so sídlom Slovinská 1, Bratislava, IČO: 31 750 338, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej, od 04.09.2025 najdlhšie na dobu troch mesiacov od umiestnenia maloletej v tomto zariadení.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 19.08.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd uložil Centru pre deti a rodiny Istebné povinnosť odovzdať maloletú A. B. do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, so sídlom Slovinská 1, Bratislava za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej, najdlhšie na dobu troch mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá A. bola spolu s bratom F. dňa 03.09.2019 prijatá do Centra pre deti a rodiny Istebné (ďalej len centrum) na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/103/2019 zo dňa 28.08.2019 a následne bolo Okresným súdom Liptovský Mikuláš, č. k. 9P/103/2019, zo dňa 20.11.2019, rozhodnuté o nariadení ústavnej starostlivosti. A. je spolu s bratom umiestnená na samostatnej usporiadanej skupine centra, pracovisko Dolný Kubín. Matka toho času býva aj s otcom detí v mestskej časti Hlboké, v pristavenej bunke, ide o čiernu stavbu. Bunka pozostáva z jednej miestnosti, ktorá je zariadená nevyhnutným nábytkom. Rodičia sú nezamestnaní, nie sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi. Rodičia sú v kontakte s maloletými deťmi, tieto chodia ku rodičom na krátkodobé pobyty. Maloletá A. bola v školskom roku 2024/2025 žiačkou 6. ročníka na Základnej škole C. G. v Dolnom Kubíne, v športovej triede so zameraním na volejbal. Nastavený má individuálny vzdelávací plán, pretože sa jedná o žiačku so špeciálno-vzdelávacími potrebami (znížená úroveň kognitívnych schopností), so zdravotným znevýhodnením, vývinové poruchy učenia (dyslexia, dysortografia). Jej školské výsledky sú na konci šiesteho ročníka veľmi slabé, nemá záujem o vzdelávanie. Má vymeškaných 101 hodín (z toho 64 hodín neospravedlnených). V druhom polroku nepospela z predmetu geografia. Jej správanie bolo hodnotené ako menej uspokojivé. V školskom

kolektíve nie je obľúbená, pretože sa opakovane dopúšťala krádeží. Príčiny krádeží nevie vysvetliť, smeje sa z toho. Neustále porušuje školský poriadok (nenosí si prezuvky, nenosí si pomôcky, nič školský majetok, klame). Hygiena je nedostatočná, na čo bola viackrát upozornená, k náprave z jej strany nedošlo. Od nového školského roka 2025/2026 bol navrhnutý prestup zo športovej triedy do bežnej triedy. Maloletá má zhoršené správanie aj na samostatnej usporiadanej skupine centra. Nerešpektuje pokyny vychovávateľov, zámerne porušuje pravidlá. Zápisy, ktoré dostane, odmieta podpísať, roztrhá ich, všetko jej je smiešne. Od polroka jej pribudli zápisy od vychovávateľov pre: opakované úteky, fajčenie, užívanie žuvacieho tabaku, skúšanie omamných látok (marihuana), opakované krádeže, aj krádež hotovosti vychovávateľke. Centrum kontaktovalo detského pedopsychiatra MUDr. H.. Maloletá má diagnostikovanú poruchu správania s impulzivitou a škodlivé užívanie žuvacieho tabaku. Má nastavenú medikamentóznú liečbu (Tiapridal), pedopsychiatrom bolo odporučené umiestniť maloletú do diagnostického centra. Centrum požiadalo o súhlas s umiestnením maloletej Diagnostické centrum pre deti, Slovinská 1, Bratislava. Diagnostické centrum žiadosti vyhovel a maloletá by mohla byť do ich zariadenia prijatá dňa 20.8.2025. Avšak vzhľadom k tomu, že dňa 27.08.2025 ju čakajú v Základnej škole C. G. I. G. komisionálne skúšky z geografie, bol dohodnutý termín nástupu do diagnostického centra na deň 04.09.2025. V snahe o zmiernenie a zamedzenie prehlbovania alebo opakovania porúch psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa navrhovateľ navrhol, aby súd nariadil neodkladným opatrením povinnosť Centru pre deti a rodiny Istebné odovzdať maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, Bratislava, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykoná odbornú diagnostiku, najdlhšie na dobu 3 mesiacov.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzдание maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

5. Podľa 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých podľa § 367 CMP. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti niekoho iného je možné uložiť len tomu, kto má maloleté dieťa pri sebe, v tomto prípade Centru pre deti a rodiny Istebné. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

18. Súd mal z predložených listinných dôkazov zistené, že maloletá A. je v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné. Má nastavený individuálny vzdelávací plán, pretože je žiačkou so špeciálnymi vzdelávacími potrebami, so zdravotným znevýhodnením a s vývinovou poruchou učenia.

Jej školské výsledky boli na konci 6. ročníka veľmi slabé, dňa 27.08.2025 bude mať komisionálne skúšky z geografie. Maloletá nemá záujem o vzdelávanie, opakovane sa dopúšťa protispoločenského konania i správania ohrozujúceho jej zdravie (fajčenie, užívanie žuvacieho tabaku, skúšanie omamných látok, marihuany). Detský psychiater jej nastavil medikamentóznú liečbu a odporučil vykonať jej diagnostiku. Diagnostické centrum pre deti Bratislava vyjadrilo súhlas s umiestnením maloletej do jeho zariadenia od 04.09.2025. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v záujme vykonania odbornej diagnostiky a nasmerovania ďalšej práce s maloletou. Na základe uvedeného súd v súlade s § 367 CMP uložil Centru pre deti a rodiny Istebné povinnosť odovzdať maloletú A. do starostlivosti Diagnostického centra pre deti Bratislava. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletej, jej vývinové potreby a riešenie porúch jej psychického, fyzického a sociálneho vývinu, pričom záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

19. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, pričom návrh na ich náhradu nebol podaný a účastníkom ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia (výrok I.) je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 4 CMP).