

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10Cr/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825203072  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Hírešová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825203072.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcov: 1/ Saskia Service s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karpatské námestie 10A, IČO: 50 646 923, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXX, 3/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., B. G. XXXX/XX, 4/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., K. L. M. XXX/ X, všetci zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.06.2025 bola Okresnému súdu Prievidza doručená žaloba, prostredníctvom ktorej sa žalobcovia domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku. Žalobcovi 1/ vznikla podaním žaloby povinnosť zaplatiť súdny poplatok za začatie konania, nakoľko nie je spotrebiteľ, a teda nie je oslobodený od platenia súdneho poplatku.

2. Súd výzvou zo dňa 18.07.2025, č. k.: 10Cr/1/2025-37, vyzval žalobcu 1/ na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 420 € v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Výška poplatku bola určená podľa položky č. 3 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 3 ZoSP. Právnomu zástupcovi žalobcov bola výzva doručená dňa 29.07.2025, súdny poplatok nebol doteraz zaplatený.

3. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „ZoSP“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

4. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá ZoSP, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

5. Podľa § 14 ods. 3 ZoSP, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

6. Podľa § 14 ods. 4 ZoSP, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. Súd vo veci konanie nezačal, vo výzve súd žalobcu 1/ poučil o následkoch nezaplatenia poplatku riadne a včas, súd preto konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 ZoSP. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7SŽi/4/2014 zo dňa 08.07.2014, v ktorom najvyšší súd uviedol, že účelom výzvy nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie. Sama povinnosť vyplýva zo zákona a je podmienkou pre pokračovanie súdu v konaní. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku teda nie je rozhodnutím, neukladá sa ňou povinnosť účastníkovi konania a nevzťahujú sa na ňu požiadavky kladené na obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia. Na rozdiel od uznesenia na zaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, kde súd účastníkovi ukladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok v taxatívne vymedzených prípadoch. Ide o konania, v ktorých už súd začal konať vo veci samej.

8. Záverom súd uvádza, že zo strany žalobcu 1/ bola oneskorene dňa 13.08.2025 doručená žiadosť o oslobodenie od platenia súdneho poplatku, ktorou sa súd bližšie nezaoberal, nakoľko táto žiadosť nebola doručená v súlade s § 10 ods. 2 písm. e) ZoSP, t.j. do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu I. ÚS 363/2019 zo dňa 10.09.2019, v ktorom ÚS SR dospel k záveru, že okresný súd rešpektoval zákonné predpoklady upravené v § 10 ods. 1 a 2 písm. e) zákona o súdnych poplatkoch, za splnenia ktorých možno zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, t.j. ak do uplynutia lehoty určenej súdom a zaplatenie súdneho poplatku k jeho zaplateniu nedošlo a súčasne ak v tejto lehote nebol ani podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.