

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200966
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5820200966.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov, matky: MUDr. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - E., J. XXX/XX, právne zastúpená Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, advokátom so sídlom v W., Ul. D. S. XX a otca: D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. F. R., P. O. U. XXX/X, právne zastúpený JUDr. Natáliou Stahovcovou, advokátkou so sídlom T. - E. J., P. X, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. G., na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 17. septembra 2021 č. k. 7P/12/2020-226, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie z 17. septembra 2021 č. k. 7P/12/2020-226
z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom z 26. júla 2021 č. k. 7P/12/2020-205 na návrh otca rozhodol o úprave styku otca s mal. G., čím v zmysle § 78 ods. 1 v spojení s podmienkami uvedenými v § 26 Zákona o rodine zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/25/2018-68 zo dňa 07.05.2019 v časti o úprave styku otca s maloletou (výrok I.). Otca a matku zaviazal k povinnosti nahradiť trovy konania štátu, každý vo výške 291,12 eur na účet súdu prvej inštancie (výroky II. a III.). V zmysle § 52 CMP žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal (výrok IV.). Rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnenému zástupcovi matky dňa 12.08.2021, právnej zástupkyňi otca 06.08.2021 a kolíznemu opatrovníkovi 05.08.2021 s tým, že rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.08.2021.

2. Dňa 17. septembra 2021 pod č. k. 7P/12/2020-226 Okresný súd Námestovo vydal dopĺňací rozsudok, ktorým vo výroku upravil povinnosti rodičov v realizácii styku otca s maloletou, doplnil výroky predchádzajúceho rozsudku tak, že výrokom V. upravil zastupovanie mal. dieťaťa a spravovania jeho majetku tak, že zastupovať mal. dieťa, spravovať jeho majetok sú poverení obaja rodičia, výrokom VI. upravil povinnosť matky maloletej informovať otca o zdravotnom stave maloletej a vo zvyšnej časti návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zamietol (výrok VII.).

3. Proti dopĺňaciemu rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka vo výroku V., v časti o úprave zastupovania mal. dieťaťa, spravovania jeho majetku obidvoma rodičmi. Nestotožnila sa so záverom súdu prvej inštancie, že bolo dôvodné návrhu otca na zmenu úpravy zastupovaniu mal. dieťaťa a spravovania jeho majetku vyhovieť, keďže už aj z odôvodnenia v prvom rozsudku súdu prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania súd konštatoval, že od

posledného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala úpravu navrhovanú otcom. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Kolízny opatrovník žiadala doplniací rozsudok ako správny potvrdiť.

5. Otec vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že v súčasnej dobe sa dobrovoľne podrobuje liečbe na alkohol, pričom ani táto choroba nie je dôvodom na obmedzenie jeho rodičovských práv. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdiť.

6. Matka maloletej vo vyjadrení k vyjadreniu otca a kolízneho opatrovníka uviedla, že zotrváva na dôvodoch podaného odvolania v celom rozsahu.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bez ďalšieho zrušil.

8. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

9. Ustanovenie § 225 ods. 1 CSP upravuje postup súdu v prípade, že súd vo výroku rozsudku, ktorým sa konanie končí (konečného rozsudku), v rozpore s ustanovením § 212 ods. 2 veta prvá CSP, nevyčerpá celý predmet konania alebo opomenul rozhodnúť o vyslovení predbežnej vykonateľnosti rozsudku.

10. Doplnujúce rozhodnutie súd vydá na návrh strany do 15 dní od doručenia rozsudku; z úradnej povinnosti môže súd doplniť rozsudok vždy, dokiaľ nenadobudol právoplatnosť.

11. V danom prípade podmienky pre vydanie doplnujúceho rozsudku neboli naplnené. Už z obsahu podaného návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností vyplýva, že (okrem iného) žiadala, aby súd rozhodol o právach a povinnostiach rodičov tak, že právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, čím dochádza k zmene poslednej úpravy práv a povinností na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 10.04.2019 sp. zn. 5P/25/2018. Uvedené vyplýva aj z odôvodnenia predmetného rozsudku súdu prvej inštancie v bode 1. Je zrejmé, že rozsudok súdu prvej inštancie z 26.07.2021 č. k. 7P/12/2020-205 bol doručený stranám sporu (otcovi a matke) prostredníctvom ich zvolených právnych zástupcov, pričom v lehote 15 dní od jeho doručenia strany návrh na doplnenie rozsudku nepodávali. Uvedený rozsudok preto nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.08.2021.

12. Doplniací rozsudok Okresného súdu Námestovo z 17. septembra 2021 č. k. 7P/12/2020-226 bol vydaný z úradnej povinnosti súdu. Až týmto doplniacim rozsudkom bolo rozhodnuté o celej prejednávanej veci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 212 ods. 2 veta prvá CSP. Je však zrejmé, že doplniací rozsudok bol vydaný v rozpore s podmienkami uvedenými v § 225 ods. 1 CSP, keďže k jeho vydaniu došlo až po nadobudnutí právoplatnosti predchádzajúceho (v poradí prvého) rozsudku súdu prvej inštancie, v ktorom došlo k opomenutiu súdu rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Vzhľadom na uvedené, preto odvolací súd doplniací rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP bez ďalšieho zrušil.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)